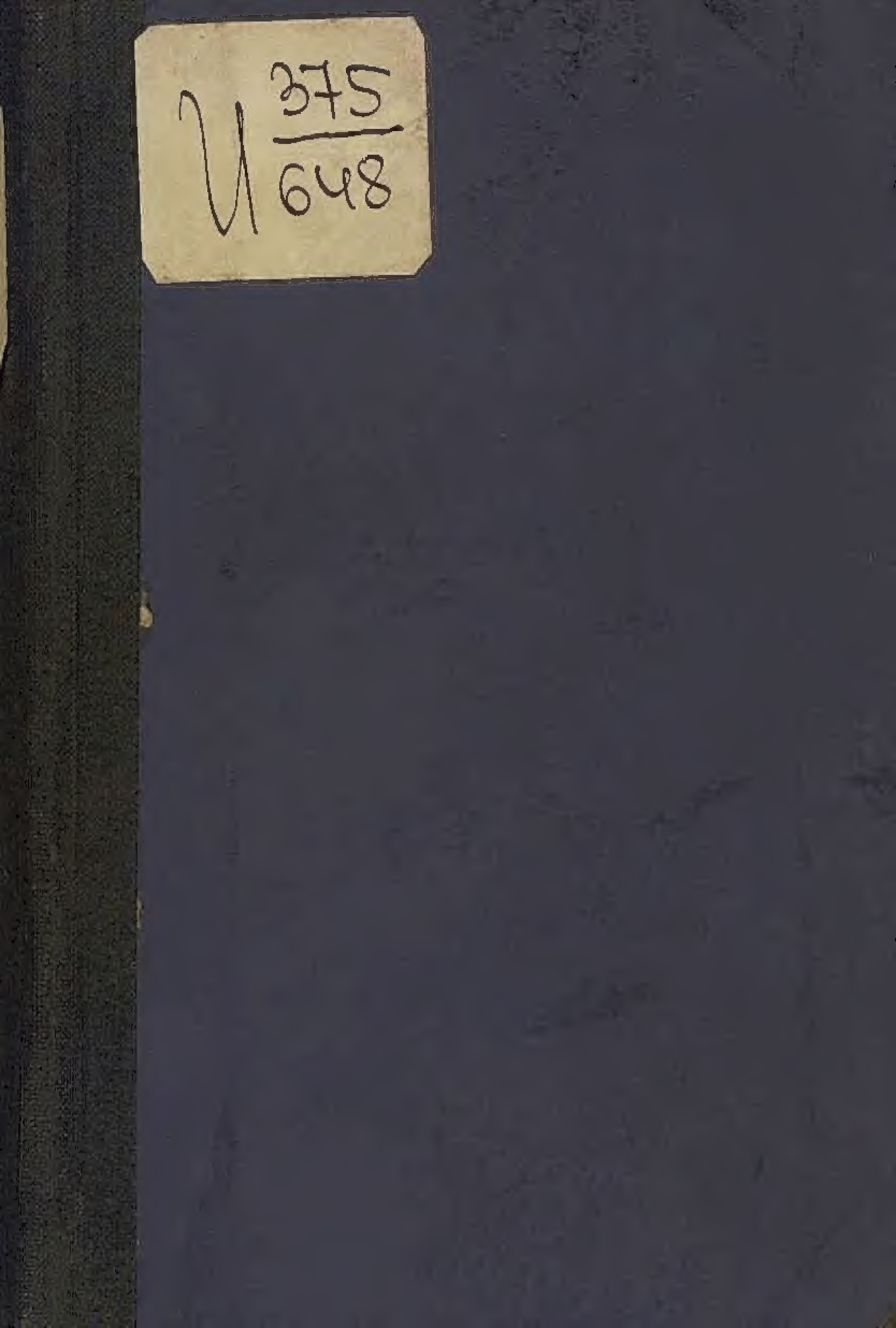

И 375/648

СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ СБОРНИКЪ

положеній и извлеченій

изъ

ГРАЖДАНСКИХЪ КАССАЦІОННЫХЪ РѢШЕНІЙ

ЗА ДЕСЯТЬ ЛѢТЪ

(1866—1875)

ПО ГРАЖДАНСКОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ.

СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

алфавитнаго указателя.

составилъ

Г. ВЕРБЛОВСКІЙ.

(Членъ Воронежскаго Окружнаго Суда).

ВОРОНЕЖЪ.

Типогр. В. И. Исаева.

1879.

Дозволено Цензурою. Москва, 20 Января, 1879 года.

ГРАЖДАНСКОЕ СУДОПРОИЗВОДСТВО

(Св. Зак. 1876 г. т. X ч. II Уст. Гражд. Суд.).

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Настоящее изданіе обнимаетъ гражданскую кассаціонную практику *по судопроизводству за десять лѣтъ* т. е. съ 1866 года по 1875 годъ включительно. По обширности матеріала я долженъ былъ ограничиться гражданскимъ судопроизводствомъ. Цѣль этой книги такая же, какую я себѣ поставилъ при изданіи Систематическаго Сборника *по гражданскому праву*: сгруппировать въ систему накопившійся за десять лѣтъ кассаціонный матеріалъ, изученіе котораго стало почти невозможнымъ. Извлекая тезисы изъ кассаціонныхъ рѣшеній, я старался точно и ясно передать выраженную въ рѣшеніи мысль, вслѣдствіе чего тезисы иногда изложены подлинными словами Сената. Тезисы размѣщены по системѣ устава гражд. суд. (X т. ч. 2 изд. 1876 г.), имѣютъ свою нумерацію, и подъ каж-

дымъ тезисомъ указаны нумера и года подлинныхъ рѣшеній Сената. Статьи закона, къ которымъ тезисы относятся, указываются, какъ въ самомъ текстѣ (особымъ шрифтомъ), такъ и сверху страницъ. Это обстоятельство способствуетъ скорѣйшему наведенію нужныхъ справокъ. Къ концу книги приложенъ подробный алфавитный указатель содержащимся въ книгѣ предметамъ и съ помощью его легко и удобно пріискать скоро всѣ тезисы, относящіеся къ тому или другому вопросу. Все это даетъ мнѣ основаніе высказать надежду, что настоящая книга можетъ замѣнить для нашихъ юристовъ—практиковъ подлинныя сенатскія рѣшенія, и что она главнымъ образомъ окажетъ услугу судебной практикѣ нашихъ мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій *).

---

*) Ссылка въ книгѣ на тезисы, вошедшіе въ Систематическій Сборникъ по гражданскому праву, дѣлается въ такой формѣ: I, № такой-то тезиса.

Общія положенія.

Ст. 1 и примѣчанія.—1) Какъ по общимъ началамъ судебнаго преобразованія, такъ и по точному разуму правилъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ судебныхъ уставовъ, никакое гражданское дѣло, не исключая и вексельнаго взысканія, не можетъ быть начато въ полиціи той мѣстности, гдѣ означенные уставы воспріяли свою силу. №№ 95—66 г., 577—71 г.

2) Приговоры сельскихъ сходовъ не могутъ касаться земель, пріобрѣтенныхъ крестьянами внѣ надѣла въ частную собственность, и, слѣдовательно, не могутъ быть признаваемы обязательными для тѣхъ лицъ, которыхъ права они противозаконно ограничиваютъ, и всѣ споры, возникающіе о сихъ земляхъ, а равно иски о вознагражденіи за убытки, причиненные незаконнымъ стѣсненіемъ правъ, подлежатъ разбирательству не волостныхъ судовъ, а общихъ судебныхъ мѣстъ. №: 20—67 г.

3) Искъ помѣщика къ крестьянамъ о вознагражденіи за потраву покосовъ подлежитъ разбору су-

дебныхъ установленій, а не учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ. № 231—68 г.

4) Распоряженіе земскихъ учрежденій объ уничтоженіи проселочной дороги, нарушая владѣніе частнаго лица, служитъ основаніемъ иска въ судебномъ порядкѣ. № 444—68 г.

5) Различіе между дѣлами спорными и безспорными, существовавшее при прежнемъ порядкѣ судопроизводства, уничтожено судебнымъ преобразованіемъ, вслѣдствіе котораго всѣ гражданскія дѣла, безъ раздѣленія ихъ на спорныя и безспорныя, подлежатъ вѣдомству общихъ мѣстъ т. е. мировыхъ судей или окружныхъ судовъ, смотря по роду дѣла и по цѣнѣ иска. №№ 705—69 г., 1097, 1820—70 г.

6) Въ 1 ст. уст. гр. суд. изложено основное начало, состоящее въ томъ, что всякій споръ о правѣ гражданскомъ подлежитъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ. Въ силу этого начала, ни одно требованіе о правѣ, предъявленное суду, не должно быть оставлено имъ безъ разрѣшенія, такъ какъ для сей цѣли и существуютъ судебныя мѣста. Это основное начало примѣняется и въ первой и во второй инстанціяхъ. №№ 429, 943—69 г.

7) Указываемый въ § 78 устава С.П. городскаго кредитнаго общества порядокъ принесенія жалобъ на правленіе общества наблюдательному комитету и общему собранію не вмѣняетъ владѣльцамъ или чле-

намъ общества въ обязанность обращаться съ такими жалобами исключительно въ показанныя мѣста, а только предоставляетъ имъ право принесенія жалобъ комитету и собранію и, слѣдовательно, не лишаетъ права общей судебной защиты предъявленіемъ иска въ судебныхъ установленіяхъ. № 389—69 г.

8) Изъ дѣлъ по спорамъ между членами С.-П. кредитнаго общества и правленіемъ онаго подлежатъ разсмотрѣнію наблюдательго комитета и окончательному разрѣшенію общаго собранія только предусмотрѣнныя въ § 78 устава кредитнаго общества дѣла объ отмѣнѣ распоряженій правленія по взысканію съ заложеннаго имущества, а не иски о неправильности таковыхъ распоряженій и о вознагражденіи за причиненные оными убытки, которые подвѣдомственны судебнымъ установленіямъ. Подписываемое членомъ при вступленіи въ общество обязательство о подчиненіи уставу, не составляетъ договора, которымъ членъ подчинилъ бы всѣ свои споры съ обществомъ исключительно окончательному разрѣшенію общаго собранія, и посему подобные споры и иски подвѣдомственны общимъ судебнымъ установленіямъ. № 389—69 г.

9) Рѣшеніе гражданскаго дѣла полицейскимъ мѣстомъ не препятствуетъ сторонамъ начать тоже дѣло въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, на основаніи уст. гражд. суд. 1864 г., и затѣмъ по рѣшеніи дѣла въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ прежнее рѣшеніе

полиціи теряетъ свою силу. № 42—69 г.

10) Всѣ постановленія сиротскаго суда, клонящіяся къ одному лишь охраненію интересовъ малолѣтнихъ, не могутъ имѣть силы судебныхъ рѣшеній для стороны, предъявляющей искъ противъ малолѣтнихъ. №№ 705—69 г., 1101—70 г.

11) Разсмотрѣніе права лицъ на изъятіе отъ платежа коробочнаго акциза въ Бессарабіи принадлежитъ новымъ судебнымъ установленіямъ, а не Бессарабскому областному правленію. № 369—71 г.

12) Мировыя сдѣлки о прекращеніи гражданскихъ споровъ, установляющія между тяжущимися новыя права и обязанности, принадлежатъ къ числу договоровъ, и, подобно послѣднимъ, возникающія изъ мировой сдѣлки права отыскиваются по 1 ст. уст. гр. суд. порядкомъ гражданскаго суда, даже и въ томъ случаѣ, когда обѣ стороны на основаніи 30 ст. устава предварительно условились могущія возникнуть изъ ихъ мировой сдѣлки дѣла предоставить совѣстливому рѣшенію того самаго мироваго судьи, при посредствѣ котораго сдѣлка состоялась. №№ 604—69 г., 569, 709, 1236—70 г., 606—71 г., 649—74 г.

13) Законъ опредѣляетъ, какого рода дѣла подлежатъ разрѣшенію мировыхъ и общихъ судебныхъ установленій и наконецъ третейскаго суда, избраннаго порядкомъ, указаннымъ въ 1367 и 1369 ст. уст. гр. суд. Рѣшенія лишь этихъ судовъ имѣютъ обязатель-

ную силу. Посему всякое разбирательтсво лицъ, не облеченныхъ судебною властью, порядкомъ, въ уст. гр. суд. установленнымъ, не можетъ имѣть значенія судебнаго рѣшенія и не лишаетъ участвовавшихъ въ договорѣ права обратиться къ разбирательству установленныхъ закономъ судебныхъ мѣстъ. №№ 646—70 г., 361—71 г.

14) Судебныя мѣста обязаны строго наблюдать, чтобы въ силу 1 ст. уст. гр. суд. всѣ предъявленныя требованія были разсмотрѣны и разрѣшены (поводъ кассаціи). № 1941—70 г.

15) Означеніе въ выпискѣ на серіяхъ, что расчетъ процентовъ между частными лицами предоставляется взаимному ихъ соглашенію, не имѣетъ того смысла, чтобы, въ случаѣ возникшаго между ними спора о процентахъ, споръ этотъ не подлежалъ судебному разсмотрѣнію. № 1813– 70 г.

16) Спорныя права не о границахъ и мѣстности владѣнія въ общихъ дачахъ между соучастниками—владѣльцами таковыхъ, но о самомъ участіи въ собственности на недвижимое имѣніе, подлежатъ разрѣшенію судебныхъ мѣстъ не въ порядкѣ межеваго судопроизводства, а по предъявленію въ порядкѣ общаго гражданскаго судопроизводства надлежащаго иска со стороны оспаривающаго собственность владѣльца. № 174—71 г.

17) Иски денежные, возникающіе изъ догово-

ровъ, заключенныхъ между ремесленниками и нанимателями ихъ, подсудны судебнымъ установленіямъ, безъ предварительнаго принесенія жалобъ ремесленной управѣ. № 1850—70 г.

18) Искъ крестьянъ объ убыткахъ, причиненныхъ неправильными дѣйствіями помѣщика, относящійся до исполненія уставной грамоты и обязательныхъ отношеній, изъ нея истекающихъ, не подлежитъ разбору общихъ судебныхъ мѣстъ даже въ случаѣ прекращенія по просьбѣ крестьянъ производящагося въ мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденіяхъ дѣла о вознагражденіи за убытки. № 978—69 г.

19) Искъ по роспискѣ, выданной крестьянами, хотя бы послѣ освобожденія ихъ изъ крѣпостной зависимости, но вслѣдствіе обязательныхъ между крестьянами и помѣщиками отношеній, не подлежитъ вѣдѣнію судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. № 550—69 г.

20) Со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 года, безспорный порядокъ взысканій по всякимъ долговымъ обязательствамъ, не исключая и вексельныхъ взысканій, уничтоженъ, и всѣ подобнаго рода гражданскія дѣла изъяты изъ вѣдомства полиціи. Посему новыя судебныя установленія не вправѣ примѣнять къ порядку производства дѣлъ существовавшія для полицейскихъ мѣстъ и отмѣненныя правила относительно пріостановленія взысканій по векселямъ, и

не вправѣ отказываться отъ обсужденія взаимныхъ претензій, возникшихъ по спору противъ представленнаго ко взысканію векселя. №№ 1097 и 1820—70 г.

21) Разрѣшеніе вопроса о неподсудности дѣла новымъ судебнымъ установленіямъ вслѣдствіе того, что оно розсматривалось въ прежнихъ учрежденіяхъ, касаясь существа дѣла, не можетъ подлежать обсужденію сената въ кассаціонномъ порядкѣ. № 1947—70 г.

22) Искъ, основанный на выкупномъ договорѣ, заключенномъ съ временно-обязанными крестьянами и, слѣдовательно, вытекающій изъ отношеній, опредѣленныхъ положеніемъ 19 февраля 1861 года, подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій. № 845—72 г.

23) Разборъ возникающихъ между помѣщиками сѣверо-западнаго края, а также витебской и могилевской губерній и старообрядцами споровъ и недоразумѣній объ арендуемыхъ послѣдними у первыхъ участкахъ земли возложенъ на мѣстныя по крестьянскимъ дѣламъ учрежденія. №№ 1259—72 г., 1136—73 г., 76, 260—75 г.

24) Когда окончательное судебное рѣшеніе само по себѣ установляетъ между тяжущимися новыя отношенія, производящія для одной стороны право требовать вознагражденія отъ другой, то такое требованіе можетъ служить основаніемъ къ предъявленію особаго, самостоятельнаго иска, потому что всякое право, изъ

законнаго отношенія истекающее, можетъ быть предметомъ гражданскаго спора. № 830—72 г.

25) Постановленіе несудебнаго учрежденія по какому либо дѣлу не можетъ служить судебнымъ установленіямъ препятствіемъ къ принятію дѣла къ ихъ разсмотрѣнію. № 563—72 г.

26) § 173 утвержденныхъ министромъ путей сообщенія 11 октября 1866 г. правилъ объ отвѣтственности управленія московско-курской желѣзной дороги,— о томъ, что требованія о возвратѣ переборовъ противъ тарифа принимаются управленіемъ въ продолженіе трехмѣсячнаго срока, не лишаетъ лица права обращаться съ этими требованіями непосредственно къ суду. № 371—73 г.

27) Городскія и другія общественныя учрежденія составляютъ особый отъ казны субъектъ права; споръ, возникающій изъ договорныхъ отношеній городскаго общества съ частными лицами подлежитъ судебному разбирательству на общемъ основаніи. № 1716—73 г.

28) Искъ о возвращеніи обязательства, какъ выданаго безденежно, подлежитъ разсмотрѣнію суда, какъ споръ о правѣ гражданскомъ. № 367—74 г.

29) Когда требованіе не заключается въ просьбѣ о возстановленіи права, уже нарушеннаго, и о рѣшеніи судомъ спора, дѣйствительно существующаго, а имѣетъ цѣлью лишь предупрежденіе спора, могущаго впослѣдствіи возникнуть, то подобное требованіе не можетъ

составлять предмета состязательнаго судебнаго производства, и, слѣдовательно, служить основаніемъ для вызова, въ качествѣ отвѣтчика, указываемаго просителемъ лица. № 1052—75 г.

30) Подъ именемъ спора о правѣ гражданскомъ слѣдуетъ понимать или споръ о такомъ правѣ, осуществленіе котораго представляется возможнымъ непосредственно, въ силу судебнаго рѣшенія, или такія требованія, которыя, будучи признаны судомъ правильными, могутъ быть осуществлены въ порядкѣ исполненія судебнаго рѣшенія. Но исковое требованіе, клонящееся къ тому, чтобы былъ установленъ извѣстный фактъ съ тѣмъ, чтобы пріобрѣсти право на извѣстный искъ, не можетъ считаться исковымъ требованіемъ, подлежащимъ судебному разсмотрѣнію. № 246—75 г.

31) Дѣла между колонистами по искамъ, предъявленнымъ послѣ введенія въ закавказскомъ краѣ судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., подсудны новымъ судебнымъ установленіямъ, а не спеціальному колонистскому суду. № 751—71 г.

32) Иски постороннихъ лицъ объ изъятіи изъ владѣнія крестьянъ земель, отведенныхъ имъ въ надѣлъ по уставной грамотѣ, не подлежатъ разсмотрѣнію судебныхъ установленій, дѣйствующихъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. № 367—74 г.

33) Вѣдомство епархіальнаго начальства въ дѣлахъ объ исполненіи договоровъ и обязательствъ по

духовному вѣдомству ограничивается понужденіемъ къ исполненію безспорныхъ требованій въ административномъ порядкѣ; посему постановленіе епархіальнаго начальства по такому предмету не имѣетъ значенія окончательнаго судебнаго рѣшенія и не уничтожаетъ права предъявленія иска въ судебныя установленія. № 1701—70 г.

34) Иски лица, взявшаго въ оброчное содержаніе городскіе сборы, къ лицамъ, съ коихъ такіе сборы взимаются городскою думою, подлежатъ вѣдомству судебныхъ установленій. № 1350—73 г.

35) Законъ, опредѣляя подсудность исковъ о нарушеніи казною владѣніи частныхъ лицъ въ ст. 29 п. 4 и 1310 и слѣд. уст. гр. суд., тѣмъ самымъ не причисляетъ подобнаго рода дѣлъ къ числу безспорныхъ требованій административныхъ мѣстъ и лицъ, о коихъ упоминается въ прим. къ ст. 1 уст. гр. суд. № 1112—69 г.

36) Квартирныя коммисіи не имѣютъ права по собственному усмотрѣнію обращать натуральную постойную повинность въ денежную, а еще менѣе,—возлагать на частныя лица какія-либо денежныя взысканія; такія распоряженія не могутъ стѣснять судебныя мѣста при разрѣшеніи споровъ, возникшихъ между частными лицами и подлежащихъ судебному разрѣшенію. № 471—74 г.

37) Взысканія городскаго кредитнаго общества

просроченныхъ недоимокъ съ заложенныхъ имѣній относятся къ такимъ требованіямъ, на безспорное свойство которыхъ указываетъ прим. къ 1 ст. уст. гр. суд. № 541—75 г.

Ст. 2.—38) Иски въ судебныя мыста могутъ быть предъявляемы и по такимъ дѣламъ, которыя уже рѣшены правительственными мѣстами, и постановленія сихъ послѣднихъ, опредѣлившія какія либо гражданскія права, не обязательны для суда. № 1063—70 г.

39) По прежнему порядку судопроизводства, частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ, которыми признавались правильными или неправильными распоряженія полицейскихъ мѣстъ, безъ всякаго разбирательства дѣла по существу, не отнимали ни у истца, ни у отвѣтчика права, по воспослѣдованіи въ судебномъ мѣстѣ частнаго опредѣленія, предъявлять споръ въ исковомъ порядкѣ. № 1551—70 г.

40) Судебному вѣдомству не подлежитъ просьба объ отмѣнѣ распоряженія административнаго учрежденія, заявленная въ видѣ иска, такъ какъ жалоба на таковое распоряженіе можетъ быть принесена надлежащей власти лишь въ административномъ порядкѣ. № 122—73 г.

41) Всѣ вообще дѣла частныхъ лицъ съ городскимъ общественнымъ управленіемъ производятся въ порядкѣ административномъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, которыя имѣютъ предметомъ споры о нарушеніи граж-

данскихъ правъ той или другой стороны. Посему неутвержденіе за лицомъ, предложившимъ высшую цѣну отдававшагося въ оброчное содержаніе съ торговъ участка городской земли, можетъ подлежать обжалованію въ административномъ порядкѣ, но не можетъ служить поводомъ къ возбужденію иска. № 385—75 г.

42) Распоряженія административныхъ мѣстъ и лицъ не могутъ стѣснять судъ при разсмотрѣніи споровъ о правѣ гражданскомъ, дошедшихъ до суда установленнымъ въ законахъ порядкомъ. Поэтому постановка полиціею знака, опредѣляющаго высоту воды на мельницѣ, не препятствуетъ суду разрѣшить споръ о запрудѣ рѣчной воды и о подтопѣ. № 105—75 г.

Ст. 3.—43) Сиротскому суду не подвѣдомы иски, предъявленные на лицъ, ввѣренныхъ ихъ попеченію, и заключенія сиротскихъ судовъ о правильности или неправильности иска не могутъ быть обязательными для судебныхъ мѣстъ, которыя въ подобныхъ случаяхъ руководствуются только доказательствами, представляемыми сторонами въ подтвержденіе или въ защиту своихъ правъ. № 557—67 г.

44) Постановленіе присутственнаго мѣста о предоставленіи кому либо права на искъ въ судебномъ мѣстѣ не обязательно для сего послѣдняго, которое можетъ признать дѣло неподлежащимъ своему вѣдомству. № 302—68 г.

Ст. 4.—45) Протесты прокурорскаго надзора по дѣ-

ламъ гражданскимъ не допускаются, за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казенныхъ управленій. №№ 391—67 г., 67—68 г., 297—69 г.

46) Если судебное рѣшеніе состоялось противъ нѣсколькихъ лицъ, и не всѣ они, а лишь нѣкоторые изъ нихъ обжаловали это рѣшеніе, то судъ высшей инстанціи, не исключая и кассаціонной, можетъ входить въ обсужденіе тѣхъ только частей рѣшенія, которыя касаются лицъ, принесшихъ жалобы, а, слѣдовательно, можетъ измѣнить или отмѣнить только эти части рѣшенія; всѣ-же прочія части онаго, касающіяся лицъ, не обжаловавшихъ рѣшенія, не подлежатъ ни обсужденію, ни измѣненію или отмѣнѣ. № 111—68 г.

47) Разсмотрѣніе дѣла безъ просьбы лицъ, до коихъ сіе дѣло касается, есть существенное нарушеніе закона и служитъ поводомъ кассаціи. № 73—68 г.

48) Разсмотрѣніе судомъ гражданскаго иска при производствѣ уголовнаго дѣла, безъ просьбы о томъ заинтересованныхъ лицъ, составляетъ существенное нарушеніе и служитъ поводомъ кассаціи. № 504—68 г.

49) Всякое производство о правѣ по имуществу возбуждается прошеніемъ или жалобою; жалобою можетъ быть признана бумага, содержащая въ себѣ опредѣлительное указаніе на нарушеніе закона, изъ коего она проистекаетъ, по обстоятельствамъ дѣла, и опре-

дѣлительную просьбу о возстановленіи нарушеннаго по предметамъ, положительно указаннымъ. № 20—69 г. (Общ. Собр. 1-го и кас. деп.).

50) Мировыя судебныя установленія не въ правѣ входить въ разсмотрѣніе дѣла о принадлежности третьему лицу движимаго имущества, описаннаго у должника по указанію взыскателя, безъ исковой просьбы третьяго лица, а по одному лишь заявленію судебнаго пристава. № 411—69 г.

51) Не считается нарушеніемъ 4 ст. уст. гр. суд., если судъ, усмотрѣвъ изъ дѣла, что къ отыскиваемому имуществу имѣются еще другіе наслѣдники, призналъ за истцами право собственности на отыскиваемое ими имущество въ слѣдующихъ имъ по закону наслѣдственныхъ частяхъ. № 1081—69 г.

52) Право возбужденія гражданскихъ дѣлъ, по неисполненію договоровъ, неотъемлемо принадлежитъ контрагентамъ, независимо отъ воли и дѣйствій посторонних лицъ, права которыхъ нарушаются этимъ неисполненіемъ. № 1163—70 г.

53) Разсмотрѣніе, а тѣмъ болѣе отмѣна какого-либо постановленія полиціи безъ просьбъ и жалобъ участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, поданныхъ въ порядкѣ, для сего закономъ установленномъ, составляетъ нарушеніе основныхъ началъ гражданскаго судопроизводства. № 831—71 г.

54) Судъ приступаетъ къ разсмотрѣнію граждан-

скаго дѣла не иначе, какъ по выслушаніи объясненій участвующихъ въ спорѣ сторонъ; это общее правило обязательно одинаково для суда, какъ при разсмотрѣніи существа дѣла, такъ и при разрѣшеніи частныхъ вопросовъ, изъ дѣла возникающихъ (напр. о подсудности). № 823—73 г.

55) Судъ не можетъ приступить къ производству гражданскаго дѣла по *отношенію* казеннаго управленія. № 322—74 г.

56) Если тяжущійся, предъявивъ искъ, впослѣдствіи будетъ просить судъ о прекращеніи начатаго производства, то судебныя установленія не вправѣ отказать въ подобномъ ходатайствѣ и приступать къ разсмотрѣнію иска по существу помимо желанія самаго истца. № 249—75 г.

57) Разрѣшеніе мировымъ судьею въ гражданскомъ порядкѣ переданнаго ему полиціею на основаніи 42 ст. уст. уг. суд. дѣла о растратѣ прикащикомъ ввѣренныхъ ему хозяиномъ суммъ и товаровъ, безъ надлежащей о томъ просьбы заинтересованнаго лица, составляетъ нарушеніе 4 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 1254—73 г.

58) Разрѣшеніе апелляціонною инстанціею дѣла, не смотря на жалобу отвѣтчика, что онъ не былъ вызванъ въ судъ первой инстанціи, составляетъ нарушеніе 4 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 1604—73 г.

59) Въ дѣлахъ по спорамъ о дѣйствительности духовнаго завѣщанія или вообще какого либо акта съ его формальной стороны непосредственно затрогиваются права всѣхъ тѣхъ лицъ, имущественные интересы которыхъ связаны съ существованіемъ акта, и вслѣдствіе этого въ дѣлахъ такого рода эти лица представляются отвѣтною стороною. Посему не подлежитъ принятію къ производству исковое прошеніе, въ коемъ истецъ, предъявляя споръ о недѣйствительности завѣщанія, указалъ отвѣтчиками лишь нѣкоторыхъ изъ тѣхъ лицъ, которымъ въ этомъ актѣ сдѣланы назначенія. № 923—75 г.

Ст. **5—7.**—60) Гражданскій искъ объ удовлетвореніи за вредъ или убытки, причиненные принужденіемъ, караемымъ уголовнымъ закономъ, хотя и можетъ быть предъявленъ отдѣльно отъ уголовнаго дѣла въ судѣ гражданскомъ, но судъ гражданскій можетъ приступить къ производству такого иска не прежде, какъ по окончаніи уголовнаго производства по тому предмету, изъ коего искъ проистекаетъ. № 785—68 г.

61) Законъ дозволяетъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ присоединять къ уголовному дѣлу искъ гражданскій, но безусловно воспрещаетъ искъ уголовный присоединять къ дѣлу гражданскому для совмѣстнаго разсмотрѣнія и рѣшенія въ порядкѣ гражданскаго суда. На семъ основаніи, если при производствѣ гражданскаго дѣла одна сторона обвиняетъ другую въ полученіи

лихвенныхъ процентовъ, то гражданскій судъ не вправѣ постановлять рѣшенія по этому обвиненію, подлежащему взысканію по уголовнымъ законамъ. № 39—69 г.

62) Если нѣтъ ни спора, ни сомнѣнія въ томъ, что дѣяніе совершено тѣмъ лицомъ, съ котораго отыскивается вознагражденіе, то никто не можетъ быть лишенъ права предъявить искъ судомъ гражданскимъ о вознагражденіи за причиненные этимъ дѣяніемъ вредъ и убытки, если бы даже уголовный судъ и не призналъ преступнымъ то дѣяніе, которое послужило причиною убытковъ. №№ 809—69 г., 1764—70 г.

63) Допускается взысканіе въ гражданскомъ судѣ по украденной долговой роспискѣ и прежде окончанія уголовнаго дѣла о кражѣ росписки, если взысканіе производится, не какъ съ похитителя росписки, а какъ съ должника, обязаннаго заплатить долгъ. № 405—69 г.

64) Если потерпѣвшій отъ преступленія вредъ и убытокъ не предъявилъ гражданскаго иска при самомъ возбужденіи уголовнаго преслѣдованія, то онъ можетъ просить о томъ въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, но не ранѣе, какъ по окончаніи уголовнаго дѣла (поводъ кассаціи). № 38—70 г.

65) Гражданская отвѣтственность за дѣяніе, бывшее предметомъ суда уголовнаго, можетъ быть назначена только тогда, когда судъ уголовный признаетъ

это дѣяніе совершившимся и притомъ тѣмъ именно лицемъ, которое привлекается къ гражданской по этому дѣянію отвѣтственности. №№ 166—68 г., 402—71 г., 175—75 г.

66) Искъ о причиненныхъ преступленіемъ или проступкомъ убытковъ въ томъ случаѣ, когда уголовное преслѣдованіе, за истеченіемъ уголовной давности, не возбуждается, можетъ быть начатъ въ гражданскомъ судѣ и безъ постановленія суда уголовнаго объ истеченіи уголовной давности; въ случаѣ возбужденія, при производствѣ въ гражданскомъ судѣ, вопроса относительно уголовной давности, онъ можетъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ. № 119—74 г.

67) Оправдательный приговоръ по обвиненію лица въ захватѣ имущества не исключаетъ права доказывать въ порядкѣ гражданскаго суда обязанность отвѣтчика выдать находящееся у него имущество, какъ собственность истца. № 161—73 г.

68) Прекращеніе дѣла производствомъ въ уголовномъ порядкѣ по недостаточности уликъ не освобождаетъ гражданскаго суда отъ обязанности опредѣлить, послѣдовало ли утверждаемое истцомъ событіе, служившее предметомъ уголовнаго дѣла, и какія послѣдствія этого событія должны быть, если оно дѣйствительно состоялось. № 432—73 г.

69) Изъ отрицательнаго отвѣта присяжныхъ на совокупный вопросъ о виновности лица нельзя сдѣлать

такого вывода, чтобы этимъ отрицательнымъ отвѣтомъ былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ вопросъ о томъ, совершилось ли событіе преступленія. Въ этомъ случаѣ гражданскій судъ вправѣ обсуждать, совершилъ ли оправданный подсудимый то дѣяніе, за которое онъ былъ преданъ суду и изъ котораго вытекаетъ гражданскій искъ. № 410—75 г.

Ст. 8.—70) Гражданское дѣло, изъ котораго возникаетъ уголовное обвиненіе, не подлежитъ совокупному съ этимъ обвиненіемъ производству и разбирательству. №№ 751—68 г., 168, 1113—69 г.

71) Если въ рѣшеніи по дѣлу, состоявшемся по правиламъ гражданскаго судопроизводства, разрѣшены два совершенно различныя и разнородныя дѣла, одно гражданское, другое уголовное, то такое смѣшеніе двухъ дѣлъ, составляя прямое нарушеніе 8 ст. уст. гр. суд., влечетъ отмѣну рѣшенія. №№ 218 и 224—68 г.

72) Распоряженія суда о передачѣ прокурору жалобы, какъ заключающей въ себѣ оскорбительныя выраженія, не принадлежатъ къ числу такихъ судебныхъ постановленій, которыя могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ. № 228—68 г.

73) Смѣшеніе въ производствѣ дѣла порядка гражданскаго и уголовнаго служитъ поводомъ кассаціи. №№ 523, 751, 769—68 г., 725—69 г.

74) Невозбужденіе мировымъ съѣздомъ уголов-

наго преслѣдованія за обнаруживающееся въ дѣлѣ уголовное обстоятельство не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія по гражданскому дѣлу. № 112—69 г.

75) На частныя опредѣленія о пріостановленіи разрѣшенія гражданскаго иска до окончанія уголовнаго дѣла кассаціонныя жалобы не допускаются. № 228—69 г.

76) Просьбы объ отмѣнѣ заключеній суда о передачѣ прокурорскому надзору уголовнаго обстоятельства не допускаются, т. к. заключенія эти не составляютъ окончательнаго рѣшенія гражданскаго дѣла. №№ 425 и 585—69 г., 165—75 г.

77) Прокурорскій надзоръ можетъ возбудить преслѣдованіе противъ преступнаго дѣянія, имѣющаго связь съ гражданскимъ дѣломъ, безъ сообщенія судебнаго мѣста, въ которомъ это дѣло разсматривается. Это можетъ имѣть мѣсто и при производствѣ дѣла въ судебной палатѣ. № 613—69 г.

78) Если при производствѣ гражданскаго иска обнаружились противозаконныя дѣйствія, требующія уголовнаго преслѣдованія, то въ такихъ случаяхъ о тѣхъ изъ нихъ, кои подсудны общимъ судебнымъ мѣстамъ, мировыя судебныя установленія обязаны сообщать прокурорской власти, а тѣ, кои подвѣдомы самимъ мировымъ установленіямъ, обращать къ отдѣльному произ-

водству въ уголовномъ порядкѣ. №№ 168 и 746—69 г.

79) Заключеніе о томъ, обнаружено ли при производствѣ гражданскаго дѣла такое противозаконное дѣяніе, которое требуетъ уголовнаго преслѣдованія и есть ли поводъ къ пріостановленію производства гражданскаго дѣла, зависитъ отъ усмотрѣнія самого суда. №№ 215 и 387—69 г., 1501—70 г.

80) Производство гражданскаго дѣла, по случаю открытаго изъ обстоятельствъ онаго противозаконнаго дѣянія, пріостанавливается только тогда, когда самъ судъ признаетъ, что разрѣшеніе гражданскаго дѣла зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства. № 112—69 г.

81) Мировыя судебныя установленія могутъ возбуждать уголовныя дѣла, по непосредственно усмотрѣннымъ преступнымъ дѣйствіямъ, а потому и прекращеніе между тяжущимися гражданскаго спора миромъ не лишаетъ мировыхъ установленій права передать прокурорской власти вопросъ объ усмотрѣнномъ дѣяніи. № 746—69 г.

82) Если приговоръ первой инстанціи состоялся въ порядкѣ уголовнаго суда, а рѣшеніе второй инстанціи въ порядкѣ гражданскаго разбирательства, то это составляетъ нарушеніе уставовъ, какъ уголовнаго, такъ и гражданскаго судопроизводства и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 554—69 г.

83) Хотя бы по вопросу объ уголовномъ обстоятельствѣ въ дѣлѣ гражданскомъ прокуроръ и далъ заключеніе, что онъ не находитъ нужнымъ возбуждать объ этомъ обстоятельствѣ уголовное преслѣдованіе, тѣмъ не менѣе судъ можетъ опредѣлить о передачѣ сего обстоятельства, чрезъ прокурора, въ уголовный судъ и о пріостановленіи дѣла гражданскаго, если, по мнѣнію суда, разрѣшеніе онаго зависитъ отъ разсмотрѣнія уголовнаго обстоятельства. № 111—70 г.

84) Если дѣло у мироваго судьи началось искомъ гражданскимъ, то надлежитъ прежде всего направить дѣло въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, т. е. произвести вызовъ отвѣтчика, и если затѣмъ мировой судья убѣдился въ существованіи противозаконнаго дѣянія, требующаго уголовнаго преслѣдованія, независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ, то онъ поступаетъ по 8 ст. уст. гр. суд., и дѣло получаетъ законный ходъ. № 625—70 г.

85) Первоначальное направленіе каждаго дѣла обусловливается характеромъ и свойствомъ первоначальнаго заявленія, и, слѣдовательно, дѣло, возбужденное гражданскимъ искомъ, должно получить направленіе въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, и засимъ уже отъ усмотрѣнія суда зависитъ обратить оное къ уголовному порядку, если бы судъ встрѣтилъ въ гражданскомъ дѣлѣ обстоятельства, требующія уголовнаго преслѣдованія. № 903—70 г.

86) Съѣздъ не вправѣ ни привлекать тяжущагося къ уголовной отвѣтственности по заявленію другой стороны, ни передавать непосредственно, безъ сообщенія прокурору, дѣло къ мировому судьѣ, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. № 1498—70 г.

87) Суду принадлежитъ право, и безъ всякаго заявленія тяжущихся или прокурора, возбуждать уголовное преслѣдованіе, если при разсмотрѣніи дѣла обнаружитъ такое дѣйствіе, которое подлежитъ взысканію въ порядкѣ уголовнаго суда, безъ жалобы частнаго лица. №№ 407 и 418—70 г.

88) Апелляціонная инстанція, усмотрѣвъ въ дѣлѣ уголовное обстоятельство, примѣняясь къ 8 ст. уст. гр. суд., пріостанавливаетъ дальнѣйшее разсмотрѣніе дѣла и отмѣняетъ рѣшеніе первой инстанціи, съ тѣмъ, чтобы, по окончаніи производства по возбужденному уголовному обстоятельству, войти, согласно 772 ст. того же устава, въ окончательное разсмотрѣніе предмета гражданскаго иска и постановить по оному рѣшеніе въ установленномъ порядкѣ. № 560—70 г.

89) Рѣшеніе гражданскаго суда должно предшествовать суду уголовному, когда дѣйствительность и свойство дѣянія, въ которомъ предполагается преступленіе, зависитъ отъ опредѣленія силы и значенія документовъ, установленныхъ закономъ и оспариваемыхъ одною изъ сторонъ. № 997—71 г.

90) По окончаніи возбужденнаго судомъ произ-

водства по уголовному обстоятельству, вслѣдствіе котораго гражданское дѣло пріостановилось, гражданскій судъ обязанъ продолжать начатое гражданское производство, т. е. войти въ разсмотрѣніе гражданскаго предмета иска и постановить по оному рѣшеніе, не обращая дѣла къ новому производству въ низшую степень суда. № 399—71 г.

91) Если судъ находитъ, что взводимое уголовное обвиненіе не подлежитъ передачѣ прокурору, или что разрѣшеніе гражданскаго иска не зависитъ отъ уголовнаго обстоятельства, заявленнаго одною изъ тяжущихся сторонъ, то судъ не обязанъ требовать заключенія прокурора. №№ 510 и 621—71 г.

92) Сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе того, насколько существенно заявленіе о подложномъ составленіи акта для разрѣшенія гражданскаго дѣла и вправѣ ли судъ продолжать производство гражданскаго дѣла въ виду такого заявленія. № 585—71 г.

93) Вопросъ о томъ, требуетъ ли извѣстное дѣяніе, обнаруженное гражданскимъ судомъ, уголовнаго преслѣдованія, или не требуетъ, не подлежитъ разсмотрѣнію гражданскаго кассаціоннаго департамента сената. №№ 597—71 г., 126—75 г.

94) Если дѣло пріостановлено самимъ судомъ по усмотрѣнію въ немъ такаго обстоятельства, которое требуетъ изслѣдованія въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства, то отъ того же суда зависитъ, по прекра-

щеніи уголовнаго слѣдствія, дать дальнѣйшій ходъ гражданскому дѣлу, независимо отъ ходатайства объ этомъ тяжущихся сторонъ. № 99—72 г.

95) Съѣздъ не вправѣ обсудить въ порядкѣ гражданскаго производства возникающее въ дѣлѣ уголовное обстоятельство (напр. нарушеніе питейнаго устава), а долженъ направить его въ порядкѣ уголовнаго производства. № 289—73 г.

96) Мировыя установленія, въ которыя поступило прошеніе въ гражданскомъ порядкѣ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія движимостью, при обнаруженіи по производству дѣла противозаконнаго поступка отвѣтчика (напр. самоуправство), обязаны дать дѣлу ходъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 8 уст. гр. суд., а не продолжать производства на основаніи правилъ гражд. суд. о нарушенномъ владѣніи, имѣющихъ обязательную силу лишь по отношенію къ недвижимымъ имѣніямъ. № 250—73 г.

97) Прекращеніе судомъ производства гражданскаго дѣла вмѣсто пріостановленія его вслѣдствіе обнаруженнаго уголовнаго обстоятельства составляетъ нарушеніе 8 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія. № 85—75 г.

Ст. 9.—98) Подразумѣвать въ правилахъ закона какое-либо уклоненіе отъ общаго начала, основываясь лишь на предположеніи о неполнотѣ закона—противно

общимъ юридическимъ основаніямъ правильнаго толкованія закона. № 95—66 г.

99) При неполнотѣ закона, когда ему можетъ быть дано двоякое толкованіе, надлежитъ принимать смыслъ естественнѣйшій, ближайшій къ общему духу нашего законодательства, смыслъ, который служитъ къ огражденію и укрѣпленію права собственности. № 552—68 г.

100) Судебное мѣсто можетъ принимать въ основаніе своего рѣшенія начала гражданскаго права, если они не противорѣчатъ ясно выраженнымъ въ законѣ правиламъ или общему духу законовъ. № 1292—69 г.

101) Постановленія, относящіяся до извѣстныхъ, именно въ законѣ опредѣленныхъ случаевъ, если они составляютъ исключеніе изъ общаго правила, не могутъ быть распространяемы далѣе тѣхъ предѣловъ, въ которыхъ они заключены. № 583—69 г.

102) Разсужденія, помѣщенныя въ уст. гр. суд., въ изданіи госуд. канцел., не могутъ быть принимаемы въ смыслѣ дополненія текста закона. № 642—69 г.

103) Судебныя установленія, при разсмотрѣніи даннаго случая, могутъ прибѣгать къ толкованію законовъ по общему ихъ смыслу только въ случаѣ дѣйствительной неполноты, недостатка или противорѣчія въ законахъ, не присвоивая изъятіямъ или исключе-

ніямъ, существующимъ въ законахъ для извѣстнаго рода дѣлъ, силу и значеніе общихъ правилъ. № 980—69 г.

104) Всякій гражданскій искъ долженъ быть разрѣшенъ примѣненіемъ того закона, коимъ спорное дѣло ограждено и опредѣлено. № 1098—69 г.

105) Ст. 9 уст. гр. суд., предписывающая въ случаѣ неполноты существующихъ законовъ, неясности, недостатка, или противорѣчія въ оныхъ, основывать рѣшенія на общемъ смыслѣ законовъ, не дозволяетъ суду недостатокъ въ специальномъ постановленіи по одному предмету выполнять специальнымъ постановленіемъ, изданнымъ исключительно для другаго предмета. № 334—70 г.

106) Законъ не даетъ суду права отступать отъ буквальнаго смысла закона по уваженію къ неудобствамъ, которыя представляетъ его примѣненіе на практикѣ. № 394—71 г.

107) Если для подлежащаго разсмотрѣнію суда юридическаго отношенія не указано закономъ особыхъ признаковъ, то при опредѣленіи силы и значенія такого рода актовъ, судъ, за отсутствіемъ особыхъ узаконеній, руководствуется общими, установляемыми въ гражданскихъ законахъ и въ уст. гр. суд. правилами для оцѣнки представленныхъ сторонами доказательствъ и документовъ; повѣрка же подобной дѣятельности суда относится къ существу дѣла. № 1096—72 г.

108) Непринятіе судомъ въ соображеніе Высочайшаго повелѣнія, которое не представлено къ дѣлу и не вошло ни въ сводъ, ни въ полное собраніе законовъ, не составляетъ нарушенія закона. № 186—72 г.

109) Судебныя установленія обязаны разрѣшить возникающіе изъ договоровъ споры о правахъ и обязанностяхъ сторонъ по точному разуму постановленій закона, какъ общихъ всѣмъ договорамъ, такъ и относящихся въ особенности къ договору, изъ котораго возникъ споръ. №№ 934—72 г., 1082—75 г.

Ст. **11** и **12**.—110) Дополнительныя доказательства, при разсмотрѣніи дѣла въ порядкѣ кассаціонномъ, если они не приводятся, какъ новыя доказательства, могущія, за силою 187 ст. уст. гр. суд., служить поводомъ къ пересмотру рѣшенія, не могутъ быть принимаемы, за разрѣшеніемъ дѣла по существу, на основаніи 11 ст. уст. гр. суд., въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ. № 288—67 г.

111) Если въ апелляціонной жалобѣ требованія обращены на *одного* отвѣтчика, между тѣмъ какъ первоначальный искъ былъ предъявленъ къ *двумъ* отвѣтчикамъ альтернативно, то это не составляетъ предъявленія новаго иска, и сюда ст. 12 уст. гр. суд. не имѣетъ примѣненія. № 233—67 г.

112) Апелляція и встрѣчный искъ составляютъ два отдѣльныя понятія, которыя не должны быть смѣ-

шиваемы. Въ апелляціонной жалобѣ подающій се означаетъ причины, по которымъ онъ считаетъ рѣшеніе неправильнымъ, и предъявленіе новыхъ требованій въ апелляціи не допускается. Заявленіе же встрѣчнаго иска заключаетъ въ себѣ самостоятельныя требованія отвѣтчика, обращаемыя къ истцу, вслѣдствіе коихъ истецъ является также отвѣтчикомъ. Посему встрѣчный искъ не можетъ быть заявленъ непосредственно въ апелляціонной жалобѣ, а долженъ быть заявленъ въ первой инстанціи и не позже установленнаго въ ст. 340 уст. гр. суд,, срока. №№ 649—68 г., 126—75 г.

113) Окончательныя рѣшенія не подлежатъ перевершенію въ существѣ; поэтому апелляціонная жалоба на окончательное рѣшеніе, поданная въ гражданскій кассаціонный департаментъ правительствующаго сената, не подлежитъ его разсмотрѣнію. №№ 63 и 65—67 г.

114) Въ порядкѣ кассаціоннаго производства дѣло можетъ быть разсматриваемо правительствующимъ сенатомъ только при тѣхъ обстоятельствахъ, которыя имѣлись въ виду при рѣшеніи дѣла судебными инстанціями. Поэтому сенатъ, при обсужденіи просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, не входитъ въ разсмотрѣніе вновь представленныхъ просителемъ документовъ, или вновь сдѣланныхъ заявленій, не бывшихъ въ виду судебныхъ

установленій при постановленіи рѣшенія, на которое принесена кассаціонная жалоба. №№ 16 и 453—67 г., 671 и 721—68 г., 104 и 299—69 г.

115) Разрѣшеніе мировымъ съѣздомъ дѣла, по существу котораго въ низшей инстанціи суда не было постановлено рѣшенія, а состоялось только частное опредѣленіе о подсудности дѣла окружному суду, и выслушаніе дѣла, касающагося интересовъ сельскихъ обществъ, безъ истребованія заключенія прокурора, составляютъ нарушеніе 12 и 179 ст. уст. гр. суд. и влекутъ отмѣну рѣшенія. № 542—69 г.

116) Если въ апелляціи заявлено требованіе о разсмотрѣніи палатою встрѣчнаго иска, заявленнаго въ отзывѣ на заочное рѣшеніе окружнаго суда и симъ послѣднимъ не разсмотрѣннаго, то палата, постановляя, въ предѣлахъ апелляціонной жалобы, рѣшеніе по встрѣчному иску, не нарушаетъ ни 772, ни 11 и 12 ст. уст. гр. суд., и поступаетъ вполнѣ согласно со смысломъ 773 ст. того же устава. № 1224—70 г.

117) Не считается нарушеніемъ ст. 12 уст. гр. суд., если окружный судъ, отказавъ въ искѣ, ограничилъ свои соображенія лишь однимъ вопросомъ о пропускѣ истцомъ срока и не входилъ въ разсмотрѣніе силы и значенія прочихъ доказательствъ въ подтвержденіе иска, а судебная палата, утвердивъ рѣшеніе

суда, вошла въ обсужденіе дѣла по содержанію всѣхъ заявленныхъ въ исковой просьбѣ требованій. № 605—71 г.

118) Ходатайство, заявленное въ кассаціонной инстанціи, о разрѣшеніи начать уголовное преслѣдованіе, и не бывшее въ виду судебныхъ мѣстъ, не подлежитъ обсужденію правительствующаго сената. № 417—69 г.

119) Если въ кассаціонной жалобѣ впервые заявлено, что росписка выдана отъ имени безграмотнаго и что подпись росписавшагося вмѣсто него не засвидѣтельствована установленнымъ въ ст. 879—882 т. X ч. 1 порядкомъ, то подобное заявленіе, какъ не бывшее въ виду первыхъ двухъ инстанцій, разсматривавшихъ дѣло въ существѣ, оставляется сенатомъ безъ послѣдствій. № 652—70 г.

120) Если въ просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія заявленъ въ первый разъ доводъ, не бывшій въ виду суда (что къ дѣлу слѣдовало примѣнять не законы имперіи, а законы царства польскаго, мѣста совершенія сдѣлки), то такое заявленіе оставляется сенатомъ безъ уваженія. № 1177—70 г.

121) Вопросъ о томъ, принадлежитъ ли право на искъ тому лицу, которое ищетъ, если онъ не былъ возбуждаемъ въ судебныхъ инстанціяхъ, не подлежитъ

обсужденію сената въ кассаціонномъ порядкѣ. №№ 96—70 г., 148—72 г.

122) Все то, о чемъ не было заявлено тяжущимися передъ судомъ и что, слѣдовательно, по отношенію къ предмету спора, не было имъ обсуждено и не вошло въ послѣдовавшее по спорнымъ вопросамъ рѣшеніе, не можетъ подлежать разсмотрѣнію сената въ порядкѣ кассаціи. № 668—70 г.

123) Документы, служащіе къ разъясненію спорныхъ обстоятельствъ дѣла, могутъ быть представляемы тяжущимися лишь въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ, рѣшающихъ дѣло по существу и посему оставляются сенатомъ безъ разсмотрѣнія. № 236—72 г.

124) По иску объ убыткахъ высшая степень суда, найдя возможнымъ опредѣлить и самое количество убытковъ, присуждаетъ ихъ взысканіе, хотя низшая степень суда предоставила отыскивать убытки особо въ порядкѣ исполнительнаго производства. № 415—73 г.

Ст. **15**.—125) Отъ лица, привлекаемаго къ отвѣтственности по иску, предъявленному однимъ изъ нѣсколькихъ контрагентовъ безъ уполномочія отъ сихъ послѣднихъ, зависитъ, если оно находитъ, что предъявленное къ нему требованіе превышаетъ ту мѣру взысканія, на которую истецъ можетъ имѣть право при участіи съ нимъ другихъ контрагентовъ, заявить объ

этомъ своевременно суду, но это не можетъ быть ни предметомъ обсужденія въ порядкѣ кассаціонномъ, ни поводомъ къ отмѣнѣ состоявшагося въ апелляціонномъ судѣ по существу иска рѣшенія. № 166—70 г.

126) Нѣсколько истцовъ, имѣя общую претензію къ одному и тому же лицу, истекающую изъ одного и того же основанія, могутъ предъявить къ отвѣтчику одно исковое прошеніе. № 62—73 г.

127) Законъ, допуская нѣсколькихъ отвѣтчиковъ по одному иску, предполагаетъ однако, что всѣ отвѣтчики составляютъ *одну сторону* и спорный *предметъ* по отношенію къ каждому изъ нихъ одинъ и тотъ же; поэтому, если спорныхъ предметовъ нѣсколько и по отношенію къ каждому изъ нихъ является отвѣтственною стороною особое лицо, независимо отъ другихъ отвѣтчиковъ, то по каждому спорному предмету должно быть постановлено особое рѣшеніе и долженъ быть предъявленъ особый искъ. № 1252—73 г.

Ст. **17**.—128) Предоставленіе хожденія по дѣлу повѣренному не лишаетъ довѣрителя права являться самому въ судъ вмѣстѣ съ своимъ повѣреннымъ, заступать его мѣсто во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда онъ признаетъ это нужнымъ и представлять объясненія. Недопущеніе лица къ словеснымъ объясненіямъ на томъ

основаніи, что въ засѣданіи находится его повѣренный, составляетъ нарушеніе 17 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 987—73 г.

129) Повѣренный, пріобрѣвшій искъ въ собственность послѣ разрѣшенія его по существу, можетъ подать отъ своего имени кассаціонную жалобу. № 80—75 г.

Ст. **19** см. I, №№ 111—120.

Ст. **19.**—130) Несовершеннолѣтній, состоящій подъ попечительствомъ, а не подъ опекою, можетъ самъ искать и отвѣчать на судѣ. №№ 1355—73 г., 28—74 г., 205, 247 и 398—75 г.

Ст. **20.**—131) Состоящіе подъ опекою за расточительность не лишаются права искать и отвѣчать на судѣ лично съ увѣдомленіемъ лишь о томъ опекунское учрежденіе, или чрезъ повѣренныхъ, избранныхъ съ согласія опекуна, но ни опекунъ, ни его повѣренный не имѣетъ права самостоятельно искать и отвѣчать на судѣ за расточителей безъ ихъ на то уполномочія. №№ 801—73 г., 1013—75 г.

Ст. **21—23.**—132) Только съ признаніемъ должника несостоятельнымъ переходитъ къ кредиторамъ его или къ конкурсному управленію право искать и отвѣчать

на судѣ и вступать въ дѣла о его имуществѣ. №1008—69 г.

133) Искъ можетъ быть предъявленъ предсѣдателемъ конкурснаго управленія по дѣламъ несостоятельнаго должника на основаніи довѣренности, выданной ему остальными двумя членами конкурснаго управленія, кураторами онаго; такой искъ считается предъявленнымъ конкурснымъ управленіемъ въ полномъ его составѣ, на что оно имѣетъ право безъ особаго о томъ постановленія общаго собранія заимодавцевъ. №1721—70 г.

134) Ст. 2004 ч. 2 т. XI уст. о торг. несост., по которой всѣ постановленія общаго собранія заимодавцевъ о свойствѣ несостоятельности представляются на утвержденіе коммерческаго суда, не требуетъ, чтобы и постановленіе общаго собранія о выдачѣ несостоятельному свидѣтельства на веденіе дѣлъ, представлялось на утвержденіе коммерческаго суда. № 252—71 г.

135) Дѣла, возникшія до объявленія лица несостоятельнымъ, будь оно истцомъ или отвѣтчикомъ, по объявленіи его таковымъ не прекращаются, а только право его искать и отвѣчать на судѣ по этимъ дѣламъ переходитъ къ конкурсному надъ нимъ управленію. № 124—72 г.

136) Ограниченіе несостоятельнаго должника въ отношеніи права искать и отвѣчать на судѣ за себя

имѣетъ силу только до опредѣленія свойства его несостоятельности. № 1154—72 г.

137) Правило о переходѣ къ конкурсному управленію права искать и отвѣчать на судѣ за несостоятельнаго примѣняется и къ посредническимъ коммиссіямъ, учрежденнымъ вмѣсто конкурса. № 510—74 г.

138) Правоспособность каждаго лица, впавшаго въ несостоятельность, защищать и отыскивать свои права на судѣ безусловно прекращается съ самаго объявленія несостоятельности и переходитъ къ конкурсному управленію, а до учрежденія конкурса всѣми дѣлами несостоятельнаго, а въ томъ числѣ и тяжебными, завѣдываетъ присяжный попечитель при участіи наличныхъ заимодавцевъ. № 869—74 г.

139) Искъ можетъ быть предъявленъ лично къ несостоятельному должнику или къ лицу, по дѣламъ котораго учреждена администрація, но по такому иску отвѣчаетъ на судѣ конкурсное управленіе или администрація. № 591—75 г.

140) Кредиторъ несостоятельнаго должника имѣетъ право на веденіе судебнымъ порядкомъ дѣла о принадлежащихъ несостоятельному правахъ, когда отъ веденія этого дѣла отказалось конкурсное управленіе и этотъ отказъ одобренъ общимъ собраніемъ заимодавцевъ. № 843—75 г.

141) Объявленіе должника несостоятельнымъ не прекращаетъ и не пріостанавливаетъ производства исковыхъ дѣлъ, возникшихъ въ судебныхъ установленіяхъ ранѣе сего объявленія, и вообще не имѣетъ непосредственнаго вліянія на теченіе и разрѣшеніе этихъ дѣлъ. № 873—74 г.

142) Лицо, объявившее себя въ судѣ несостоятельнымъ должникомъ, и имущество котораго, по распоряженію суда, описано и оцѣнено, имѣетъ право искать и отвѣчать на судѣ лично или черезъ повѣреннаго, если это лицо еще не признано несостоятельнымъ по опредѣленію суда. № 164—75 г.

143) Послѣ объявленія лица несостоятельнымъ кредиторы его могутъ оспаривать предъявленныя къ должнику претензіи, хотя бы они возникли до открытія несостоятельности. № 220—75 г.

144) Кредиторъ несостоятельнаго должника вправѣ самостоятельно ходатайствовать на судѣ, какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда интересъ его противоположенъ интересамъ массы и когда онъ, такимъ образомъ, защищаетъ свои личные интересы, такъ и въ тѣхъ случаяхъ, когда конкурсное управленіе отказывается отъ дальнѣйшаго веденія дѣла. № 816—75 г.

Ст. 24.—145) Къ душеприкащику не можетъ быть предъявленъ искъ о платежѣ долга умершаго, такъ

какъ обязанность платить долги возлагается на всѣхъ наслѣдниковъ умершаго. № 683—74 г.

Ст. **25** см. I, №№ 874, 880.

Ст. **27** и примѣчаніе.—146) Спорныя дѣла земскихъ учрежденій въ судѣ гражданскомъ не почитаются дѣлами казеннаго управленія, и, посему, по общему правилу 27 ст., земство можетъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ чрезъ повѣреннаго. № 617—70 г.

147) Жалоба, подписанная нѣсколькими крестьянами, не можетъ быть признана жалобою отъ имени общества, т. к. общества могутъ искать и отвѣчать на судѣ не иначе, какъ въ лицѣ особаго повѣреннаго. № 1335—70 г.

148) Ст. 27 уст. гр. суд. имѣетъ безусловное примѣненіе въ тѣхъ случаяхъ, когда споръ возникаетъ о собственности общественной и соединенныхъ съ обладаніемъ оной правахъ, въ смыслѣ принадлежности этой собственности и этихъ правъ обществу, какъ юридическому лицу. Въ этихъ случаяхъ не можетъ быть предоставлено каждому члену подобнаго общества распоряжаться общественнымъ правомъ безъ вѣдома или безъ согласія прочихъ членовъ онаго. № 520—71 г.

149) Законъ не допускаетъ, чтобы юридическое

лицо или коллегіальное учрежденіе могло явиться въ судъ въ полномъ своемъ составѣ, а посему требуетъ, чтобы предъ судомъ являлось лицо физическое. Поэтому и правленіе акціонернаго общества вправѣ вести дѣло на судѣ, въ томъ числѣ и подавать отзывы и прошенія на письмѣ, не иначе, какъ чрезъ особаго повѣреннаго изъ лицъ физическихъ. № 521—75.

См. также пол. 633 и I, № 287.

Ст. **28**.—150) Въ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ коммерческіе суды, къ вѣдомству ихъ должны быть отнесены и т.-наз. безспорныя вексельныя взысканія. № 95—66 г.

151) Спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности, поступающія въ общіе суды гражданскіе, на основаніи 28 ст. уст. гр. суд., по буквальному смыслу этой статьи, должны производиться сообразно правиламъ того же устава, а не по правиламъ, которыя предписаны зъ руководство коммерческимъ судамъ. №№ 503—67 г., 998—70 г.

152) Искъ по векселямъ, предъявленный къ отвѣтчику, коего мѣсто жительства неизвѣстно, подсуденъ окружному суду, хотя бы платежъ денегъ по векселямъ назначенъ былъ въ мѣстности, гдѣ существуетъ коммерческій судъ. №№ 1782—70 г., 212—71 г.

153) Правила относительно порядка взысканія

по векселямъ, изложенныя въ ст. 651—654 т. XI ч. 2, не могутъ быть примѣняемы къ производству вексельныхъ дѣлъ на основаніи правилъ уст. гр. суд., такъ какъ въ этомъ уставѣ опредѣлены иныя судопроизводственныя правила, нежели тѣ, какими обязаны были руководствоваться мѣста полицейскія. № 577—71 г.

154) Ст. 651 и 652 уст. о векс., содержащія процесуальныя правила, не отмѣнены, а дополнены примѣчаніемъ, что въ тѣхъ мѣстностяхъ, на которыя не простирается вѣдомство коммерческаго суда, спорныя дѣла, относящіяся къ торговой подсудности, вѣдаются общими судами гражданскими на основаніи уст. гр. суд. № 774—72 г.

Порядокъ производства въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ.

О подсудности.

Ст. **29** п. 1 и 2.—155) Мировыя установленія не вправѣ входить въ разсмотрѣніе иска третьяго лица о принадлежности ему движимаго имущества, описаннаго у должника по указанію взыскателя, если этотъ искъ по цѣнѣ имущества, означенной въ актѣ отчужденія, не подлежитъ въ порядкѣ подсудности разбору мировыхъ судебныхъ установленій. № 411—69 г.

156) Подсудность исковъ объ уничтоженіи контракта о наймѣ помѣщенія опредѣляется арендным срокомъ и ежегодною арендною платою. № 47—69 г.

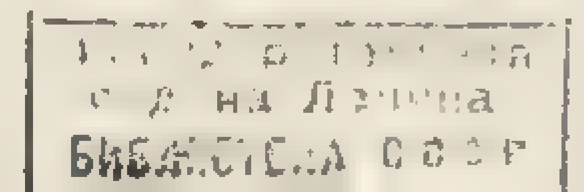
157) Дѣла о находкѣ не изъяты изъ вѣдомства мировыхъ установленій. № 73—69 г.

158) Искъ о выдачѣ купчей крѣпости на купленную землю или о возвратѣ полученныхъ за ту землю денегъ не есть искъ о правѣ собственности на недвижимое имѣніе и подсуденъ мировымъ установленіямъ. № 423—69 г.

159) Искъ, касающійся права пользованія, изъ арендного контракта вытекающаго, а не права на владѣніе или права собственности, можетъ подлежать вѣдомству мировыхъ установленій. № 754—69 г.

160) Указанные въ ст. 215 уст. гр. суд. иски о наслѣдствѣ и пр. могутъ быть подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, если цѣна иска не превышаетъ 500 р. № 85—67 г.

161) Если сущность исковаго прошенія заключается главнѣйше въ томъ, чтобы мировой судья склонилъ отвѣтчика *миролюбно* къ выдачѣ истцу купчей, по предварительномъ измѣреніи запроданной ему земли, и затѣмъ, только вслучаѣ уклоненія отвѣтчика отъ исполненія этого обязательнаго для него условія, подвергнуть его взысканію задатка въ двойномъ ко-



личествѣ (а задаточная сумма 500 р.), то мировыя установленія не имѣютъ основанія отказываться, сами отъ себя, отъ разсмотрѣнія подобнаго спора, по неподсудности его. № 164—70 г.

162) Хотя бы исковое требованіе состояло въ возвратѣ билета (непрерывно доходнаго) въ 500 р., но если въ представленной въ доказательство иска роспискѣ стоимость билета съ причитающимися процентами опредѣлена была въ 510 р.. то такой искъ, опредѣляясь, въ данномъ случаѣ, показанною въ исковой просьбѣ стоимостью билета съ причисленіемъ отыскиваемыхъ по содержанію росписки процентовъ, неподсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. № 456—70 г.

163) Дѣла объ убыткахъ, нанесенныхъ на рѣкахъ и у рѣчныхъ пристаней, подсудны мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по цѣнѣ иска, а не коммерческому суду, которому подсудны лишь дѣла о морскихъ убыткахъ. № 7—67 г.

164) Иски, гдѣ подлежащій разрѣшенію вопросъ касается не прекращенія формальнаго договора или акта, которымъ установлено владѣніе или пользованіе чужимъ имуществомъ, а только денежной отвѣтственности наемщика предъ хозяиномъ имущества за неисправность во взносѣ условленной платы, или денежнаго вознагражденія за убытки, причиненные наруше-

ніемъ нанимателемъ правъ владѣльца, подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. № 903—69 г.

165) Если споръ идетъ не о правѣ собственности на недвижимое имущество и не о прекращеніи права владѣнія и пользованія землею, отданною въ арендное содержаніе (напр. объ уничтоженіи арендного договора и объ удаленіи арендатора отъ содержанія мельницы), а о взысканіи наемной платы, условленной формальнымъ договоромъ, то такіе иски могутъ быть подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. №№ 1019—69 г., 560—72 г., 381—73 г.

166) Для опредѣленія подсудности мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ исковъ о взысканіи по документамъ, признаваемымъ истцомъ долговыми обязательствами, должно быть принято въ основаніе единственно сумма предъявленнаго взысканія, а не предшествовавшія выдачѣ документа обстоятельства, которыя, если и могутъ быть приняты во вниманіе судомъ при разрѣшеніи дѣла по существу, не должны имѣть вліянія на опредѣленіе подсудности. № 1607—70 г.

167) Если первоначальное требованіе составлено изъ двухъ исковъ, которые вмѣстѣ взятые по цѣнѣ своей неподсудны мировымъ установленіямъ, то апелляціонная инстанція, возбуждая вопросъ о подсудности, обязана обсудить оный по соображенію съ перво-

начальнымъ требованіемъ, по коему возбуждено было дѣло, а не по соображенію съ возникшимъ во второй инстанціи заявленіемъ истца о томъ, что онъ согласенъ раздѣлить оба иска. № 564—70 г.

168) Искъ по контракту, заключенному не на отдачу въ арендное пользованіе сада съ землею, а на одно только снятіе яблокъ въ саду,—не имѣя предметомъ своимъ недвижимое имущество, подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. № 588—70 г.

169) Подсудность иска, возникшаго вслѣдствіе оказавшейся невозможности буквальнаго исполненія рѣшенія суда по ненахожденію отсужденнаго имущества или части онаго, опредѣляется на основаніи общихъ правилъ подсудности. Подобный искъ не признается споромъ, касающимся толкованія рѣшенія. №№ 964—70 г., 1146—73 г.

170) Иски, предъявляемые третьимъ лицомъ о вознагражденіи за убытки, понесенные вслѣдствіе неправильной продажи его имущества, подчиняются общимъ правиламъ о подсудности и къ нимъ ст. 1092 уст. гр. суд. не примѣняется. № 245—71 г.

171) Просьба о понужденіи къ *выполненію условія* о выдачѣ крѣпостнаго на имѣніе акта, а въ случаѣ невыдачи о присужденіи денегъ, не составляетъ еще иска о самомъ правѣ на недвижимую собственность и посему можетъ быть подсудна мировымъ установленіямъ. № 898—71 г.

172) Дѣла по спорамъ объ исполненіи договора о сносѣ строеній, купленныхъ на сносъ, могутъ быть подсудны мировымъ установленіямъ. № 900—71 г.

173) 1 п. 24 и 7 п. 27 ст. полож. о губ. и уѣзд. по крест. дѣл. учрежд. относятся лишь къ искамъ, возникающимъ изъ поземельныхъ отношеній помѣщика къ временно-обязаннымъ крестьянамъ, но не къ искамъ, вытекающимъ изъ договора личнаго найма, которые, если цѣна иска не превышаетъ 500 р., подсудны мировымъ судеб. установленіямъ № 943—71 г.

174) Ст. 896 уст. гр. суд. предоставляетъ оправданной сторонѣ право отыскивать сумму присужденнаго взысканія не только въ исполнительномъ, но и въ общемъ порядкѣ судопроизводства и въ послѣднемъ случаѣ, если взыскиваемая сумма не превышаетъ 500 руб., дѣло подсудно мировымъ установленіямъ. № 955—71 г.

175) Вѣдѣнію сельскаго схода подлежатъ дѣла по назначенію опекуновъ и попечителей и по повѣркѣ ихъ дѣйствій, но самые иски, предъявляемые къ опекунамъ за вредъ и убытокъ, причиненные дѣйствіями ихъ по управленію имѣніемъ малолѣтнихъ крестьянъ, подлежатъ вѣдѣнію не сельскихъ сходовъ, а мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по цѣнѣ иска. № 1273—71 г.

176) Дѣло, имѣющее своимъ предметомъ не пра-

во на владѣніе землею, но вознагражденіе за убытки отъ удержанія земли, можетъ быть подсудно мировымъ установленіямъ. № 204—69 г.

177) Споры между членами семействъ о раздѣлѣ общей квитанціи, разсматриваемые въ смыслѣ раздѣла общаго имущества, имѣющаго опредѣленную цѣнность, и возникающіе изъ того иски подвѣдомственны, смотря по цѣнѣ иска, мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямы. № 772—69 г.

178) Иски о вознагражденіи за ущербъ и убытки, когда количество оныхъ не превышаетъ 500 р., подлежатъ вѣдомству мироваго судьи; при постановленіи рѣшеній по подобнымъ искамъ не воспрещается мировымъ установленіямъ представляемые тяжущимися формальные акты на недвижимыя имѣнія принимать въ соображеніе на столько, на сколько эти акты служатъ доказательствомъ или опроверженіемъ иска объ убыткахъ, а не самаго права собственности или владѣнія недвижимостью. №№ 697, 735—69 г.

179) Дѣла о взысканіи денегъ на сумму менѣе 500 р., хотя бы и составляли послѣдствіе договора о продажѣ недвижимаго имущества, подсудны мировымъ установленіямъ. № 116—72 г.

180) Иски обществъ, товариществъ и компаній могутъ подлежать и вѣдомству мировыхъ установленій. № 189—72 г.

181) Споры о правѣ пользованія помѣщеніемъ

въ чужомъ домѣ предполагаютъ между собственникомъ дома и занимающимъ въ немъ помѣщеніе договорныя отношенія и подсудны или мировымъ или общимъ судебнымъ установленіямъ, смотря по суммѣ иска, опредѣляемой наемною цѣнностью помѣщенія; подобные иски не должны быть смѣшиваемы ни съ исками о самомъ правѣ собственности или правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ, ни съ исками о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. №№ 467, 759—72 г., 1205, 1258—73 г., 146, 189, 347, 348, 914, 1059—75 г.

182) Споры о правѣ пользованія въ чужомъ недвижимомъ имѣніи, основанномъ на договорномъ соглашеніи между собственникомъ имущества и лицомъ, пользующимся онымъ, подсудны мировымъ установленіямъ, хотя бы право пользованія основано было на формальномъ актѣ (напр. договоръ найма). №№ 759—72 г., 914—75 г.

183) Иски о прекращеніи договорныхъ отношеній о наймѣ дома, т. е. о прекращеніи права арендпаго пользованія домомъ, хотя и подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ, но не на основаніи 4 п. 29 ст., а на основаніи 1 п. 29 ст., слѣдовательно съ ограниченіемъ суммы иска. № 1242—73 г.

184) Послѣдовательное предъявленіе исковъ о суммахъ, на которыя право иска *открылось въ разное*

время, не составляетъ произвольнаго дробленія иска, основаннаго на одномъ и томъ же правѣ, *единожды открывшемся*. № 1292—73 г.

185) Искъ о возстановленіи силы договора личнаго найма на остальное договорное время, за которое размѣръ жалованья превышаетъ 500 р., не подсуденъ мировымъ установленіямъ. № 32—73 г,

186) Мировыя установленія принимаютъ къ разсмотрѣнію искъ о прекращеніи договора, въ обезпеченіе коего выданъ былъ вексель на сумму болѣе 500 руб., хотя бы истецъ просилъ и о возвращеніи векселя. № 264—73 г.

187) Подсудность не можетъ быть опредѣляема по суммѣ, на которую составленъ актъ, представленный къ дѣлу въ качествѣ доказательства, а по суммѣ, заявленной въ исковомъ прошеніи. № 699—73 г.

188) Споръ между членами крестьянскаго семейства о принадлежности рекрутской квитанціи, непревышающей 500 р., подлежитъ разсмотрѣнію не волостнаго суда, а мировыхъ судебныхъ установленій. № 732 — 73 г.

189) Если при самомъ началѣ производства дѣла въ мировыхъ установленіяхъ, ранѣе какихъ либо по существу онаго объясненій, обнаружено, вслѣдствіе просьбы истца, посредствомъ оцѣнки, что размѣръ взысканія превышаетъ 500 р., то дѣло признается неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, хотя бы при

самомъ предъявленіи иска цѣна его не была опредѣлена, и хотя бы во время судебнаго производства истецъ уменьшилъ свой искъ. № 868—74 г.

190) Искъ о понужденіи лица къ точному исполненію условій рубки купленнаго на срубъ лѣса въ надлежащемъ мѣстѣ и количествѣ,—подлежитъ вѣдомству мировыхъ установленій, если цѣна иска не превышаетъ 500 руб. № 132—75 г.

191) Искъ на сумму до 500 р., срочной уплаты по договору подсуденъ мировымъ установленіямъ, хотя бы вся сумма платежей превышала 500 р., если нѣтъ требованія о признаніи договора недѣйствительнымъ. №№ 1616—73 г., 653—75 г.

192) Искъ жены о понужденіи мужа къ возврату ей забраннаго имъ имущества ея или уплатѣ стоимости онаго на сумму не свыше 500 р., подсуденъ мировымъ установленіямъ и сюда ст. 1337 уст. гр. суд., не имѣютъ примѣненія. № 1002—75 г.

193) При обсужденіи правильности или неправильности исковъ, по цѣнѣ и роду подсудныхъ мировымъ судебнымъ установленіямъ, законъ не запрещаетъ принимать въ соображеніе документы и контракты, хотя бы они заключены были на сумму, превышающую подсудность, опредѣленную для мировыхъ судебныхъ установленій. № 1060—72 г.

Ст. **29** п. 4.—194) На обязанности мироваго судьи,

принимающаго къ своему производству дѣла о нарушенномъ владѣніи, лежитъ удостовѣриться только о томъ, у кого именно недвижимое имѣніе состояло въ дѣйствительномъ владѣніи, и о времени, съ котораго такое владѣніе нарушено; затѣмъ, не входя ни въ какое разсмотрѣніе правъ той или другой стороны, постановить опредѣленіе, у кого спорное имущество должно оставаться во владѣніи. №№ 773 и 775—68 г.

195) Иски о нарушенномъ владѣніи, предъявленные въ установленный срокъ, подлежатъ вѣдомству мировыхъ установленій, которыя въ такомъ случаѣ не входятъ въ разсмотрѣніе и обсужденіе актовъ, устанавляющихъ право владѣнія, пользованія и распоряженія чужою недвижимою собственностью, а ограничиваются возстановленіемъ владѣнія въ прежнее положеніе, на основаніи событія, обнаруживающаго нарушеніе права владѣнія. №№ 422—69 г., 6—71 г.

196) Дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія подлежатъ вѣдомству мировыхъ судей безъ ограниченія цѣны имущества. № 789—69 г.

197) Дѣла о нарушенномъ владѣніи подсудны мировымъ установленіямъ и тогда, когда съ нарушеніемъ владѣнія соединено какое либо преступленіе. Въ послѣднемъ случаѣ уголовное обстоятельство, хотя и передается черезъ прокурора въ уголовный судъ,

но вопросъ о самомъ возстановленіи владѣнія, если только разрѣшеніе его не зависитъ отъ разсмотрѣнія преступнаго дѣйствія, можетъ и долженъ быть разрѣшенъ судомъ гражданскимъ. № 642—69 г.

198) Подсудность иска опредѣляется не свойствомъ возраженій отвѣтчика, а предметомъ самаго иска. Посему, если сущность иска заключалалась въ возстановленіи нарушеннаго владѣнія, то такое дѣло подсудно мировымъ установленіямъ, хотя бы отвѣтчикъ въ опровержені иска и въ доказательство принадлежности ему спорнаго имѣнія представилъ формальный актъ. №№ 669—69 г., 199—72 г.

199) Мировымъ судебнымъ установленіямъ подвѣдомы иски о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда со времени нарушенія прошло не болѣе шести мѣсяцевъ. Этотъ шестимѣсячный срокъ долженъ быть исчисляемъ не съ того дня, когда возникло владѣніе въ силу договорнаго обязательства, а съ того дня, когда обязательныя отношенія прекратились и началось владѣніе самовольное. № 401—70 г.

200) Въ искахъ о возстановленіи владѣнія продолжительностью оспариваемаго владѣнія опредѣляется подсудность дѣла мировымъ установленіямъ или общимъ судебнымъ мѣстамъ, т. е. самые роды сихъ дѣлъ, и посему самъ судъ возбуждаетъ вопросъ о давности (о времени владѣнія), хотя бы ни истецъ, ни отвѣтчикъ о томъ не заявляли. № 454—70 г.

201) Если противъ требованія истца о взысканіи за срубленный лозникъ предъявлено было возраженіе о томъ, что онъ произрасталъ на землѣ отвѣтчика,—то мировыя установленія разрѣшаютъ вопросъ о вознагражденіи за срубленный лозникъ лишь на основаніи фактическаго владѣнія означенною землею въ моментъ вырубки лозника, нисколько не касаясь вопроса *о правѣ* собственности на эту землю той или другой стороны. №№ 1217 и 1454—70 г.

202) По смыслу п. 4 ст. 29 уст. гр. суд. разрѣшенію мировыхъ судебныхъ установленій могутъ подлежать только иски о нарушенномъ владѣніи, а не споры, возникающіе при исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ о недвижимой собственности. № 1320—70 г.

203) П. 4 ст. 29 уст. гр. суд. обязываетъ мироваго судью возстановить нарушенное владѣніе такого лица, которое, бывъ фактическимъ владѣльцемъ имущества, вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ себя и собственникомъ онаго. Но въ тѣхъ случаяхъ, когда имущество было уступлено собственникомъ лишь во временное пользованіе другаго лица, иски о правѣ пользованія должны быть предъявляемы общимъ исковымъ порядкомъ, а не на основаніи 4 п. ст. 29 уст. гр. суд. №№ 1627—70 г., 566—72 г., 123—75 г.

204) Искъ о понужденіи арендатора къ очищенію помѣщенія или мѣста за истеченіемъ срока аренд-

наго контракта есть искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и подсуденъ мировымъ установленіямъ. № 189—71 г.

205) Иски о возстановленіи нарушеннаго права совмѣстнаго владѣнія и пользованія имуществомъ,—подсудны мировымъ установленіямъ. № 600—71 г.

206) Если истецъ жалуется лишь на нарушеніе отвѣтчикомъ его фактическаго владѣнія, то мировой судья не вправѣ отказаться отъ принятія подобнаго рода иска потому только, что отвѣтчикъ опровергаетъ право истца на владѣніе документами, утверждающими право собственности на недвижимое имущество. № 405—71 г.

207) Если мировой судья оставляетъ жалобу о нарушенномъ владѣніи безъ послѣдствій потому ли, что нарушенія владѣнія не было, или потому, что со времени нарушенія прошло болѣе 6-ти мѣсяцевъ, то такой отказъ истцу въ предъявленномъ имъ искѣ составляетъ не частное опредѣленіе о неподсудности, а рѣшеніе по существу, подлежащее обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ. № 101—71 г.

208) Искъ о возстановленіи владѣнія имуществомъ, которымъ отвѣтчикъ введенъ во владѣніе по опредѣленію суда, не есть искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и не подсуденъ мировымъ установленіямъ. № 65—72 г.

209) Если постороннее лицо, вопреки исполни-

тельному листу о вводѣ, не прекращаетъ владѣнія имуществомъ, то лицо, на имя котораго выданъ исполнительный листъ, вправѣ обратиться къ содѣйствію мировыхъ учрежденій, которыя, не имѣя въ виду распоряженія суда, выдавшаго исполнительный листъ, о прекращеніи дѣйствій по вводу, въ правѣ принимать дѣло къ своему разсмотрѣнію, коль скоро со дня ввода во владѣніе не прошло указаннаго въ 4 п. 29 ст. срока, и обязаны прекратить владѣніе. №№ 910—72 г., 999—75 г.

210) Если дѣло о нарушеніи владѣнія было разсмотрѣно по существу и послѣдовавшее рѣшеніе приведено въ исполненіе, и затѣмъ дѣло, вслѣдствіе отмѣны рѣшенія вновь поступившее на разсмотрѣніе съѣзда, признано неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, то отвѣтчикъ съ искомъ о возстановленіи своихъ прежнихъ правъ долженъ обратиться не въ мировыя, а въ общія судебныя установленія. № 201—71 г.

211) Искъ о возстановленіи самовольно нарушеннаго отвѣтчикомъ права владѣнія имѣніемъ, арендуемымъ по условію съ отвѣтчикомъ, составляетъ требованіе не о нарушенномъ владѣніи, а о возстановленіи силы договора, который нарушенъ отвѣтчикомъ. № 421—72 г.

212) Арендаторъ имѣнія можетъ предъявить искъ о нарушенномъ владѣніи, хотя бы онъ не имѣлъ отъ

собственника имѣнія довѣренности на веденіе дѣла. № 1162—72 г.

213) Мировыя установленія не могутъ приступать къ производству въ гражданскомъ порядкѣ дѣла о нарушенномъ владѣніи не по исковой просьбѣ, а по жалобѣ на самоуправство и насильственный захватъ собственности. № 1050—72 г.

214) Искъ арендатора о нарушеніи его владѣнія, основаннаго на контрактѣ, есть искъ не о самомъ правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ, а искъ, вытекающій изъ права на владѣніе недвижимою собственностью, и посему онъ подсуденъ мировымъ установленіямъ. № 1100—72 г.

215) Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ можетъ быть предъявленъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія движимымъ имуществомъ, хотя бы таковое нарушеніе соединено было съ какимъ либо преступленіемъ, но при этомъ истецъ долженъ въ прошеніи означить цѣну имущества. № 83—73 г.

216) Требованіе о взысканіи арендныхъ денегъ и объ удаленіи арендатора изъ нанимаемой имъ усадьбы не составляетъ иска о возстановленіи нарушеннаго владѣнія. № 688—73 г.

217) Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія движимымъ имуществомъ не допускается, а возможны только иски о правѣ собственности, пользованія или владѣнія движимостью на основаніи 1 п. 29

ст. №№ 782, 1391—73 г., 356—74 г., 26, 776—75 г.

218) Всякій фактическій владѣлецъ имѣетъ право требовать защиты своего владѣнія противъ лицъ постороннихъ, и такое требованіе подсудно мировымъ судьямъ, если оно заявлено въ установленный срокъ и не противъ безспорнаго собственника арендуемаго имѣнія; въ послѣднемъ случаѣ искъ, составляя споръ не о нарушенномъ владѣніи, а объ условіяхъ или объ исполненіи арендпаго договора, можетъ подлежать или не подлежать вѣдомству мировыхъ судей, смотря по свойству и цѣнѣ исковыхъ требованій. №№ 18—72 г., 474, 698—74 г., 123—75 г.

219) Въ случаѣ возникновенія вопроса о свойствѣ владѣнія, о возстановленіи котораго предъявлено требованіе, мировыя судебныя установленія обязаны опредѣлить свойство владѣнія, не касаясь при этомъ вопроса о правѣ той или другой стороны на владѣніе недвижимымъ имѣніемъ. № 1084—75 г.

220) Искъ о правѣ на мѣсто въ синагогѣ, основанный на документѣ, внесенномъ въ книгу раввина о мѣстахъ въ синагогѣ,—о недопущеніи истца къ пользованію этимъ мѣстомъ и о возстановленіи навсегда владѣнія истца означеннымъ мѣстомъ, подсудны мировымъ установленіямъ. № 1011—75 г.

221) Мировымъ установленіямъ подсудны дѣла о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, когда

завладѣніе произведено самовольно частнымъ лицомъ или со стороны казеннаго управленія, дѣйствующаго въ качествѣ частнаго владѣльца; но когда частное лицо вступаетъ во владѣніе или пользованіе имуществомъ вслѣдствіе распоряженій правительственнаго учрежденія или когда казенное управленіе принимаетъ мѣры, стѣсняющія существующее владѣніе, въ предѣлахъ правъ и обязанностей, возложенныхъ на него закономъ, въ такомъ случаѣ не можетъ быть рѣчи о самовольномъ завладѣніи. № 99—75 г.

222) Вопросъ о томъ, послѣдовало ли нарушеніе владѣнія за полгода до подачи о томъ прошенія, относится къ существу дѣла и не подлежитъ разсмотрѣнію сената въ кассаціонномъ порядкѣ. № 150—72 г.

Ст. **29** п. 5.—223) Споръ о правѣ выхода на смежную землю, принадлежащую другому лицу, есть споръ о правѣ участія частнаго и подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ установленій. № 514—69 г.

224) Всѣ иски и споры между помѣщиками и крестьянами-собственниками относительно возведенія послѣдними хозяйственныхъ и другаго рода строеній въ близкомъ разстояніи отъ помѣщичьихъ усадебъ,—подлежатъ разбору не мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а мировыхъ судебныхъ учрежденій или общихъ судебныхъ мѣстъ, соображаясь съ цѣною и родомъ иска. № 236—71 г.

225) Споры о запрудахъ рѣчной воды и о вредѣ,

наносимомъ сосѣднимъ владѣльцамъ устройствомъ плотинъ, принадлежатъ къ случаямъ, упомянутымъ въ п. 5 ст. 29 уст. гр. суд. и 442 ст. X т. 1 ч. т. е. къ искамъ о правѣ участія частнаго. №№ 925—69 г., 799—72 г.

226) Въ спорѣ о правѣ участія частнаго, судьѣ недостаточно удостовѣриться въ томъ, что истецъ пользовался извѣстными выгодами чужаго имѣнія и лишился оныхъ не далѣе, какъ за годъ до начатія дѣла, но слѣдуетъ еще убѣдиться и въ томъ, что таковое пользованіе не было ни самовольнымъ, ни случайнымъ, но утверждалось на правѣ, установленномъ силою закона, или пріобрѣтено отъ собственника законнымъ способомъ. № 278—75 г.

227) Въ дѣлахъ о правѣ участія частнаго отъ мироваго судьи зависитъ не одно лишь возстановленіе факта участія частнаго, но разрѣшеніе спора о самомъ правѣ истца на участіе въ пользованіи и выгодахъ чужаго имущества. №№ 616, 862—75 г.

228) При разрѣшеніи мировыми судебными установленіями споровъ о правѣ участія частнаго въ пользованіи дорогою, проложенною по чужой землѣ, недостаточно для признанія за тяжущимися подобнаго права установленія того, что дорога дѣйствительно существуетъ болѣе года, а необходимо, чтобы судомъ было признано, что означенная дорога учреждена подлежащею властью и показана на планахъ генераль-

наго или специальнаго межеванія или что другой дороги нѣтъ. № 277—75 г.

Ст. **30**.—229) Хотя постановленныя па основаніи 30 ст. уст. гр. суд. рѣшенія мировыхъ судей не могутъ, собственно въ порядкѣ кассаціоннаго производства, подлежать отмѣнѣ, но по однородности этого рода рѣшеній съ рѣшеніями третейскихъ судовъ, уничтоженіе первыхъ, примѣняясь къ 1396 и 1397 ст. устава, возможно въ тѣхъ случаяхъ, когда *самое дѣло* возбуждено было безъ точнаго соблюденія условій, при которыхъ статья 30 допускаетъ рѣшеніе дѣла по совѣсви. №№ 1299—69 г., 852, 1255—70 г., 1196—71 г., 385—74 г., 220, 419—75 г.

230) Установленное ст. 30 уст. гр. суд. правило о рѣшеніи дѣла по совѣсти, т. е. окончательно безъ права апелляціи, есть совершенно самостоятельное, и отъ него не поставлены въ зависимость случаи, предусмотрѣнные въ 3 пунктѣ 31 ст., въ силу котораго на разборъ у мироваго судьи исковъ между сельскими обывателями требуется лишь взаимное ихъ на то соглашеніе, и затѣмъ, при соблюденіи сего условія, дѣла этого рода подчиняются общему порядку апелляціоннаго производства. № 77—70 г.

231) Мировой съѣздъ, отмѣняя рѣшеніе мироваго судьи, послѣдовавшее безъ соблюденія условій, въ ст. 30 уст. гр. суд. выраженныхъ, не передаетъ дѣло

на разсмотрѣніе другаго судьи, а уничтожаетъ все производсгво. № 1255—70 г.

232) Согласіе сторонъ на разрѣшеніе ихъ спора судомъ по совѣсти должно быть положительно выражено письменною, или инымъ законнымъ порядкомъ удостовѣренною просьбою о томъ самихъ тяжущихся; а если который либо изъ нихъ поручаетъ веденіе своего дѣла повѣренному, то предоставленіе сему послѣднему права окончить споръ рѣшеніемъ мироваго судьи по совѣсти должно быть ясно сказано въ довѣренности, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть подразумѣвамо подъ какими либо выраженіями. №№ 446—71 г., 515—72 г., 385—74 г.,357—75 г.

233) При обсужденіи ходатайства о признаніи рѣшеній мироваго судьи, постановленныхъ на основаніи 30 ст. уст. гр. суд., недѣйствительными по силѣ 2 п. ст. 1397 уст. гр. суд., надлежитъ принимать къ соображенію не нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства, установленныхъ для судебныхъ дѣлъ, но нарушеніе особливыхъ правъ, предоставляемыхъ мировому судьѣ при рѣшеніи дѣла по совѣсти. №№ 1233—71 г., 385—74 г.

234) Для того, чтобы мировой судья имѣлъ право безапелляціонно разрѣшать всякій неподсудный ему по общимъ правиламъ споръ гражданскій, по убѣжденію совѣсти, онъ долженъ имѣть на это уполномочіе тяжущихся, заявленное въ самыхъ точныхъ выраже-

ніяхъ. Посему мировой судья не вправѣ совершать раздѣлъ наслѣдства на основаніи 30 ст. уст. гр. суд, если наслѣдники обратились къ нему съ просьбою о раздѣлѣ на основаніи 1422 ст. уст. гр. суд., и по такимъ дѣламъ допускаются апелляціи. № 682—72 г.

235) Ст. 30 уст. гр. суд., предоставляющая тяжущимся обращаться къ мировому судьѣ и со всякими другими исками, кромѣ поименованныхъ въ ст. 29 того же устава, относится исключительно до мировыхъ судей и не можетъ быть примѣняема второю судебною инстанціею. № 949—72 г.

236) Просьбы о признаніи недѣйствительными производствъ и рѣшеній мировыхъ судей, состоявшихся на основаніи 30 ст. уст. гр. суд., подлежатъ разрѣшенію мировыхъ съѣздовъ, приносятся въ мѣсячный срокъ со дня объявленія рѣшенія, и уже опредѣленія съѣздовъ могутъ быть обжалованы правительствующему сенату. №№ 392—72 г., 829, 591—74 г.

237) Уполномочія повѣреннаго вообще на прекращеніе дѣла довѣрителя миромъ или на предоставленіе рѣшенія дѣла посредниками на правѣ третейскаго суда не могутъ почитаться достаточными на заявленіе повѣреннымъ просьбы о рѣшеніи дѣла на основаніи 30 ст. уст. гр. суд., а въ довѣренности должно быть положительно предоставлено повѣренному особое право просить о рѣшеніи дѣла окончательно

по совѣсти на основанiи 30 ст. №№ 515—72 г., 220, 806—75 г.

238) Просьба объ отмѣнѣ рѣшенiй мировыхъ судей, постановленныхъ по совѣсти, приносятся мировому съѣзду и подаются мировымъ судьямъ. № 96—74 г.

239) Производство по просьбамъ объ уничтоженiи рѣшенiй, постановленныхъ по 30 ст. уст. гр. суд., есть производство особаго рода, въ сущности совершенно различное отъ апелляцiоннаго и кассацiоннаго. Мировой съѣздъ, при разсмотрѣнiи этихъ дѣлъ, вправѣ возбудить самъ, помимо заявленiя стороны, вопросъ о томъ, соотвѣтствуетъ ли рѣшенiе судьи условiямъ, выраженнымъ въ 30 ст., такъ какъ разрѣшенiемъ этого вопроса опредѣляется и самая подсудность такихъ дѣлъ мировымъ судьямъ. № 802—74 г.

240) Мировой судья не вправѣ принять къ производству и разрѣшенiю на основанiи 30 ст. иски къ лицу умершаго собственника, когда нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣнiе наслѣдниковъ. № 829—74 г.

241) И по дѣламъ, рѣшаемымъ по 30 ст. уст. гр. суд., стороны подлежатъ взысканiю штрафа за нарушенiе ими законовъ о гербовомъ сборѣ. № 108—75 г.

242) Рѣшенiя мировыхъ судей, постановленныя на основанiи 30 ст. уст. гр. суд., подлежатъ толко-

ванію суда на общемъ основаніи, указанномъ въ 964 ст. уст. гр. суд., независимо отъ личнаго состава его, и жалобы на неправильное толкованіе рѣшенія подлежатъ разсмотрѣнію въ общемъ порядкѣ. № 337—75 г.

Ст. **31**.—243) Вѣдомству мировыхъ установленій не подлежатъ иски о самомъ правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ, а не иски, вытекающіе изъ права на владѣніе недвижимою собственностью (напр. вознагражденіе за убытки). №№ 703 и 1146—69 г., 418, 560—72 г.

244) Если предметъ спора составляетъ частное строеніе, состоящее на государственной землѣ, то такое дѣло, касаясь права на недвижимое имущество, неподсудно мировымъ установленіямъ. № 475—69 г.

245) Акты домашніе, чрезъ признаніе ихъ сторонами, не перестаютъ быть домашними и не дѣлаются тѣми формальными актами, о которыхъ говоритъ п. 1 ст. 31 уст. гр. суд. № 703—69 г.

246) Искъ третьяго лица о правѣ собственности на недвижимое имѣніе, состоящее во владѣніи должника и описанное за долги его, не подсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ № 136—70 г.

247) Мировой съѣздъ не вправѣ принимать къ своему разсмотрѣнію одно изъ исковыхъ требованій, истекающихъ изъ одного и того же контракта, когда

остальное требованіе, по заключенію самаго съѣзда, подлежитъ разбору общихъ судовъ (напр. искъ объ уничтоженіи контракта и о взысканіи неустойки) №: 349—70 г.

248) Иски административныхъ вѣдомствъ (напр. полицейскаго управленія), имѣющіе предметомъ своимъ возмѣщеніе денегъ, затраченныхъ административнымъ вѣдомствомъ по исполненію судебнаго приговора на счетъ виновнаго (напр. исправленіе, сломка или перенось зданія), подсудны, независимо отъ цѣны иска, общимъ, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ; дѣла сіи начинаются по искамъ правительственныхъ установленій, которыя, не имѣя возможности, какъ юридическое лицо, стать на судъ лично, ищутъ и отвѣчаютъ не иначе, какъ чрезъ уполномоченныхъ, и производятся порядкомъ, установленнымъ для дѣлъ казеннаго управленія. № 1229—69 г.

249) Если сельскій обыватель предъявилъ искъ у мироваго судьи, а отвѣтчикъ—сельскій обыватель—прямо заявилъ, что онъ желаетъ разбираться по сему дѣлу у мироваго судьи, то въ этомъ выражается взаимное соглашеніе тяжущихся, и дѣло подсудно мировымъ установленіямъ. № 77—70 г.

250) Требуемое п. 3 ст. 31 уст. гр. суд. взаимное между истцомъ и отвѣтчикомъ (сельскими обывателями) соглашеніе можетъ выразиться со стороны истца представленіемъ исковаго прошенія, а со сторо-

ны отвѣтчика явкою на судъ, непредъявленіемъ отвода и представленіемъ объясненій по существу дѣла. Требованіе же предварительнаго формальнаго заявленія обѣихъ тяжущихся сторонъ о согласіи ихъ разбираться извѣстнымъ судомъ, выражено закономъ единственно относительно разбора дѣлъ третейскимъ судомъ. №№ 351—70 г., 1064—71 г., 724—72 г., 208, 1178—73 г.

251) Если въ контрактѣ о наймѣ недвижимаго имущества постановлено, что въ случаѣ неплатежа арендныхъ денегъ въ срокъ хозяинъ вправѣ отказать отъ дальнѣйшаго найма, то дѣла по просьбамъ нанимателей о понужденіи хозяина къ принятію срочной арендной платы, какъ тѣсно связанныя съ вопросомъ о дальнѣйшей обязательности для хозяина контракта, не подлежатъ разсмотрѣнію мировыхъ установленій. № 39—72 г.

252) Мельницы составляютъ принадлежность населенныхъ земель и, слѣдовательно, принадлежатъ къ недвижимымъ имуществамъ; посему требованіе о возвращеніи по праву собственности мельницы, находящейся въ распоряженіи посторонняго лица, неподсудно мировымъ судебнымъ установленіямъ. № 237—72 г.

253) Искъ о правѣ собственности на домъ не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій, независимо отъ того, чью собственность состав-

ляетъ земля, на которой построенъ означенный домъ, и на какомъ актѣ, формальномъ или неформальномъ право это основано. № 251—72 г.

254) Подсудность судебныхъ дѣлъ опредѣляется предметомъ иска, а не тѣми актами, изъ которыхъ иски вытекаютъ, и не тѣми событіями, которыя должны быть приняты въ соображеніе при разсмотрѣніи дѣла. № 319—72 г.

255) Изъ дѣлъ казенныхъ управленій, къ числу коихъ принадлежатъ и дѣла о церковныхъ имуществахъ, мировымъ установленіямъ подсудны лишь дѣла о завладѣніи, когда со времени завладѣнія прошло не болѣе 6 мѣсяцевъ; всѣ же прочія дѣла, въ томъ числѣ и споръ о правѣ на участіе въ выгодахъ церковнаго имущества, подлежатъ вѣдѣнію общихъ судебныхъ мѣстъ. № 362—72 г.

256) Искъ, заключающійся не въ правѣ на владѣніе недвижимою собственностью, утвержденномъ на формальномъ актѣ, а въ требованіи объ исполненіи по домашней роспискѣ, по которой предоставлено было истцу временное пользованіе землею, подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій. № 418—72 г.

257) Въ искахъ до 100 руб. между сельскими обывателями, безъ своевременно предъявленнаго со стороны отвѣтчика отвода о неподсудности, мировыя судебныя установленія не вправѣ отказываться отъ

разсмотрѣнія дѣла по ст. 584 уст. гр. суд. №№ 724—72 г., 618—75 г.

258) Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ, во исполненіе судебнаго рѣшенія, судебный приставъ съ согласія должника приступилъ къ описи недвижимости, указанной ему взыскателемъ,—споръ третьяго лица о принадлежности описанной земли во всемъ ея составѣ или извѣстной части не должнику, а ему, подлежитъ предъявленію въ мѣстный окружный судъ; такой искъ не можетъ быть разсматриваемъ, какъ искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и посему не подлежитъ вѣдѣнію мировыхъ судебныхъ установленій. № 986—72 г.

259) Споръ, возникающій изъ договора объ отдачѣ въ аренду земли, названной въ договорѣ церковною, относится къ дѣламъ казеннаго управленія и подсуденъ общимъ судебнымъ установленіямъ. № 758—72 г.

260) 3 п. 31 ст. уст. гр. суд. не безусловно изъемлетъ дѣло между сельскими обывателями отъ подсудности мировымъ судебнымъ установленіямъ, которымъ, напротивъ, дозволяется принимать къ своему разсмотрѣнію и дѣла сельскихъ обывателей по взаимному соглашенію истца и отвѣтчика; посему отводъ о подсудности дѣла волостному суду, а не мировымъ судебнымъ установленіямъ, принадлежитъ къ числу такихъ отводовъ, которые безъ заявленія тяжущихся самимъ

судомъ не возбуждаются, и должны быть предъявляемы прежде представленія объясненій по существу и прежде всякихъ другихъ отводовъ. №№ 896—72 г., 618—75 г.

261) Искъ, касающійся прекращенія дѣйствія контракта, явленнаго у нотаріуса, и при томъ превосходящій 500 р., не подлежитъ обсужденію мировыхъ установленій. № 231—73 г.

262) Искъ о правѣ на сносъ строенія, *безъ присвоенія права на обладаніе имъ нераздѣльно съ землею*, какъ споръ, касающійся лишь права на матеріалъ, изъ котораго строеніе построено, не можетъ быть причисляемъ въ искамъ о недвижимости, изъятымъ изъ вѣдомства мировыхъ судей. № 444—73 г.

263) Споръ о правѣ на доходы съ заведенія, основанный на правѣ собственности на землю, находящуюся подъ заведеніемъ, не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ судебныхъ установленій. № 555—73 г.

264) Иски о правѣ пользованія недвижимостью на правѣ вѣчнаго чинша, какъ о такомъ пользованіи, которое ограничиваетъ самое право собственности на недвижимое имѣніе, не могутъ подлежать вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій; такіе иски не принадлежатъ къ категоріи дѣлъ о нарушенномъ владѣніи. № 614—74 г.

265) Дѣла о потравѣ въ казенныхъ дачахъ не

подсудны мировымъ судебнымъ установленіямъ. №: 739—74 г.

266) Искъ о правѣ участія частнаго, сопряженный съ интересомъ казенныхъ управленій (примкнутіе плотины казенной мельницы къ чужой землѣ), не подлежитъ вѣдомству мировыхъ установленій. №№: 925—69 г., 14—75 г.

267) Если фактическій владѣлецъ считаетъ свое владѣніе нарушеннымъ дѣйствіемъ должностнаго лица, по распоряженію установленной власти произведеннымъ, напр. дѣйствіемъ судебнаго пристава, исполняющаго рѣшеніе суда, или межеваго чиновника, возобновляющаго утвержденныя правительствомъ межи, то возстановленіе прежняго владѣнія не можетъ имѣть мѣсто въ порядкѣ, установленномъ 29, 73 и 1310 ст. уст. гр. суд.; въ подобныхъ случаяхъ дѣйствія должностныхъ лицъ подлежатъ обжалованію начальству ихъ, а споры и иски, возникающіе при исполненіи судебныхъ рѣшеній не подлежатъ вѣдомству мировыхъ судебныхъ установленій. №: 585—74 г.

268) Искъ о выводѣ кого либо изъ дома, пріобрѣтеннаго истцомъ по духовному завѣщанію, составляетъ искъ о правѣ владѣнія и распоряженія недвижимымъ имуществомъ и не подлежитъ вѣдомству мировыхъ установленій. №: 88—75 г.

269) Разбору мировыхъ установленій не подлежатъ претензіи, возникающія изъ несвоевременнаго

принятія кѣмъ либо служебной или общественной должности т. е. изъ обстоятельства, зависящаго отъ распоряженія административной власти и всецѣло подлежащаго его контролю. № 903—75 г.

270) Если первоначальный искъ былъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и затѣмъ споръ оконченъ мировою сдѣлкою, въ силу которой одна сторона обязалась уступить другой право собственности на спорное недвижимое имущество, то новый искъ, основанный на мировой сдѣлкѣ, имѣя предметомъ передачу права собственности, неподсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. № 894—75 г.

271) Искъ объ удаленіи лица изъ спорнаго дома, основанный на томъ, что отвѣтчикъ владѣетъ домомъ по документу, выданному ему по ошибкѣ, составляетъ споръ противъ дѣйствительности акта, установляющаго право владѣнія отвѣтчика спорнымъ домомъ, и посему требованіе это не подлежитъ разсмотрѣнію мировыхъ установленій. № 355—75 г.

272) Искъ арендатора о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, предъявленный къ вотчиннику арендуемаго недвижимаго имущества или къ лицу, пріобрѣвшему отъ вотчинника право на это имущество, неподсуденъ мировымъ судебнымъ установленіямъ. № 587—75 г.

Ст. **32** и **33.**—273) Мѣсто жительства, а слѣдова-

тельно и подсудность отвѣтчика тому или другому мировому судьѣ опредѣляется моментомъ подачи исковаго прошенія. № 440—69 г.

274) По разуму статей 32, 64 и 65 уст. гр. суд. временное отсутствіе отвѣтчика не измѣняетъ подсудности иска тому мировому судьѣ, въ вѣдомствѣ котораго находится мѣсто постояннаго жительства отвѣтчика. Посему разбирательство дѣла у мироваго судьи можетъ имѣть мѣсто и тогда, когда первая повѣстка была возвращена неврученною съ надписью домашнихъ о выбытіи отвѣтчика, а вторая повѣстка объ отсрочкѣ засѣданія была принята женою отвѣтчика за его отсутствіемъ. № 1859—70 г.

275) Въ законѣ не указано никакого изъятія изъ правила о томъ, что искъ, относящійся къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, живущимъ въ разныхъ мировыхъ участкахъ, предъявляется мировому судьѣ одного изъ сихъ участковъ по выбору истца. № 188—72 г.

276) Искъ предъявляется тому мировому судьѣ, въ участкѣ котораго отвѣтчикъ имѣетъ жительство или временное пребываніе. Изъ этого общаго правила не сдѣлано исключенія для того случая, когда истцу, знающему мѣстожительство отвѣтчика, неизвѣстно, которому изъ участковыхъ мировыхъ судей оно подвѣдомо. № 1016—75 г.

Ст. 34 см. ст. 212—215.

Ст. **36.**—277) Ст. 36 имѣетъ предметомъ опредѣленіе подсудности исключительно компаній, обществъ или товариществъ по искамъ, возникающимъ изъ договоровъ, заключенныхъ съ мѣстными ихъ конторами или агентами; это правило не можетъ быть распространяемо на другихъ имѣющихъ агентовъ или конторы отвѣтчиковъ. № 988—75 г.

Ст. **38** и **39.**—278) Встрѣчный искъ разбирается тѣмъ-же судьею, которому предъявленъ первоначальный искъ, хотя-бы отвѣтчикъ по встрѣчному иску, по мѣстожительству своему, былъ подсуденъ другому судьѣ. № 619—68 г.

279) Прекращеніе первоначальнаго иска, предъявленнаго въ мировыхъ установленіяхъ, по случаю встрѣчнаго иска, допускается только при совмѣстномъ существованіи двухъ условій, именно: когда встрѣчный искъ неразрывно связанъ съ первоначальнымъ, и когда цѣна встрѣчнаго иска превышаетъ 500 рублей. № 295—68 г.

280) Лицо, которому отказано въ разрѣшеніи его дѣла, по неподсудности онаго мировымъ учрежденіямъ, какъ имѣющаго связь съ встрѣчнымъ искомъ его противника, подлежащимъ вѣдомству окружнаго суда, имѣетъ право съ своимъ первоначальнымъ искомъ, суммою хотя и менѣе 500 руб., обратиться прямо въ окружный судъ, не выжидая предъявленія встрѣч-

наго иска со стороны противника. Окружный судъ не имѣетъ основанія отказать въ принятіи сего дѣла къ своему производству. № 724—68 г.

281) Вопросъ о томъ, имѣетъ-ли встрѣчный искъ связь съ первоначальнымъ и вытекаютъ-ли они изъ одного основанія, касаясь внутренней стороны дѣла, не подлежитъ обсужденію правительствующаго сената въ порядкѣ кассаціи. №№ 724—68 г., 414, 1543—70 г.

282) При стеченіи въ одномъ производствѣ нѣсколькихъ предметовъ, изъ коихъ одни подсудны низшему, а другіе высшему суду, все дѣло, въ цѣломъ объемѣ, подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда. № 1311—69 г.

283) Цѣль закона о неразрывной связи встрѣчнаго иска съ главнымъ искомъ состоитъ только въ томъ, чтобы предъявленіе встрѣчныхъ исковъ не замедлило производства по главному иску. № 1543—70 г.

284) Ст. 39 уст. гр. суд. опредѣляетъ лишь судопроизводственное правило о томъ, какъ слѣдуетъ поступать мировому судьѣ, когда предъявленный у него встрѣчный искъ по цѣнѣ своей не подлежитъ вѣдомству его. № 1543—70 г.

285) Подсудность опредѣляется не суммою цѣны иска истца и цѣны встрѣчнаго иска, а цѣнностью

каждаго изъ сихъ исковъ отдѣльно. №№ 105—70 г., 562—74 г.

Ст. 43.—286) Въ случаѣ отказа и общихъ судебныхъ мѣстъ и мировыхъ установленій отъ разсмотрѣнія дѣла по неподсудности, возникаетъ вопросъ о пререканіи и для разрѣшенія его должны быть соблюдаемы особыя правила. № 916—69 г.

О повѣренныхъ.

Ст. 45 см. ст. 246.

Ст. 45.—287) Общее правило, запрещающее лицамъ, состоящимъ на государственной всѣхъ родовъ и вѣдомствъ службѣ быть повѣренными въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они при должностяхъ находятся, какъ не отмѣненное и не ограниченное суд. уставами 20 ноября, примѣняется и къ письмоводителямъ мировыхъ судей и секретарямъ мировыхъ съѣздовъ. №№ 554—69 г., 710, 1032—71 г., 503—72 г., 817—73 г.

288) Лице, допрошенное по дѣлу мировымъ судьею въ качествѣ эксперта, не лишается впослѣдствіи права принять во второй инстанціи защиту правъ одной изъ тяжущихся сторонъ, такъ какъ подобнаго запрещенія въ законахъ не содержится. № 1259—70 г.

289) Секретари мировыхъ съѣздовъ, какъ лица,

пользующіяся правами коронной службы, не могутъ быть ходатаями по дѣламъ въ мѣстахъ ихъ службы; тѣмъ не менѣе защита секретаремъ съѣзда правъ тяжущихся не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 1929—70 г., 850—71 г.

290) Хотя нѣтъ закона, прямо воспрещающаго письмоводителямъ мировыхъ судей быть повѣренными по дѣламъ, производящимся въ съѣздѣ, но тѣмъ не менѣе принятіе письмоводителями мировыхъ судей непосредственнаго участія въ качествѣ повѣренныхъ въ дѣлахъ, разбирающихся въ съѣздѣ, представляется неумѣстнымъ. №№ 1192—71 г., 503—72 г.

291) Хотя письмоводитель участковаго мироваго судьи не долженъ быть допущенъ къ ходатайству по обжалованному рѣшенію судьи на съѣздѣ, но такое упущеніе не составляетъ нарушенія обрядовъ судопроизводства и не можетъ служить законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 633—71 г.

292) Не могутъ быть повѣренными почетные мировые судьи того мироваго округа, гдѣ дѣло производится. № 800—71 г.

Ст. **46** и **47**.—293) Письменныя заявленія тяжущихся объ избраніи повѣренныхъ, писанныя на простой бумагѣ съ засвидѣтельствованіемъ подписи довѣрителя мировымъ судьею, допускаются 47 ст. уст. гр. суд. лишь по производству дѣлъ въ мировыхъ судеб-

ныхъ установленіяхъ, а не въ правительствующемъ сенатѣ. Мировой судья не въ правѣ свидѣтельствовать выданную на простой бумагѣ довѣренность, коею лице уполномочивается и на переносъ дѣла въ правительствующій сенатъ въ кассаціонномъ порядкѣ. № 618—69 г.

294) Какъ довѣренности, выданныя на веденіе лишь одного извѣстнаго дѣла, такъ и довѣренности, выданныя на веденіе всѣхъ вообще дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ, могутъ быть писаны на простой бумагѣ съ засвидѣтельствованіемъ подписи полиціею. № 1840—70 г.

295) Допущеніе на мировомъ съѣздѣ къ представленію словесныхъ объясненій лица, неимѣющаго надлежащаго полномочія, составляетъ нарушеніе 46 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія № 16—70 г.

296) Хотя бы повѣренный истца предъявилъ свою довѣренность у мироваго судьи не при подачѣ имъ исковаго прошенія, а при назначеніи дѣла къ разбору, тѣмъ не менѣе однако повѣренный считается уполномоченнымъ на предъявленіе иска и веденіе дѣла № 1089—70 г.

297) Въ словесномъ заявленіи объ избраніи повѣреннаго, сдѣланномъ у мироваго судьи, должно быть выражено о предоставленіи повѣренному права принести апелляціонную жалобу; въ противномъ случаѣ

апелляціонная жалоба, поданная повѣреннымъ, подлежитъ возвращенію №№ 193—71 г., 654—72 г.

298) Письменное прошеніе объ избраніи повѣреннаго, ни кѣмъ не засвидѣтельствованное, не считается достаточнымъ полномочіемъ №№ 654,1250,1276—72 г.

299) Словесное заявленіе вѣрителя, сдѣланное на мировомъ съѣздѣ о томъ, что онъ поручаетъ тому-же повѣренному, который подалъ апелляцію безъ уполномочія, защиту своихъ интересовъ, не можетъ распространяться на дѣйствія, совершенныя прежде такого уполномочія, и замѣнять довѣренность на принесеніе апелляціонной жалобы. № 766—72 г.

300) Мировыя установленія не вправѣ требовать отъ повѣренныхъ кромѣ довѣренности, безъ особыхъ побудительныхъ причинъ, еще удостовѣреній о самоличности или о непринадлежности въ категоріи лицъ, неимѣющихъ право быть повѣренными. № 1295—73 г.

301) Правило о свидѣтельствованіи довѣренностей на хожденіе по дѣламъ въ мировыхъ учрежденіяхъ относится и къ довѣренностямъ, выдаваемымъ безграмотными. № 891—74 г.

Ст. 48.—302) До постановленія мировымъ судьею рѣшенія повѣренный можетъ примириться съ противникомъ на основаніи первоначальной довѣренности; если же по дѣлу состоялось уже рѣшеніе, то

для примиренія требуется новая особливая довѣренность. № 496—71 г.

303) Хотя для окончанія миромъ дѣла, производящагося въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, законъ не требуетъ особаго выраженія этого права въ довѣренности, и хотя вслѣдствіе сего повѣренный можетъ, до постановленія рѣшенія по дѣлу, примириться съ противникомъ, но законъ этотъ не лишаетъ довѣрителя возможность доказывать, что онъ не предоставлялъ повѣренному права дѣлать противнику какія либо уступки и что, сдѣлавъ уступки, повѣренный вышелъ изъ предѣловъ даннаго ему уполномочія. № 1227—72 г.

304) Ст. 48 уст. гр. суд. имѣетъ въ виду окончаніе дѣла миромъ только при самомъ производствѣ того дѣла у мироваго судьи и въ мировомъ съѣздѣ, но она не относится къ мировой сдѣлкѣ, заключаемой не при разбирательствѣ дѣла въ мировыхъ установленіяхъ; такая сдѣлка можетъ быть заключена не иначе, какъ по общимъ правиламъ, изложеннымъ въ 1357—1366 ст. уст. гр. суд., и для заключенія такой сдѣлки повѣреннымъ необходимо, чтобы онъ былъ въ самой довѣренности положительно на то уполномоченъ. №№ 994—72 г., 773—73 г.

305) Повѣренный, уполномоченный на веденіе дѣлъ въ мировыхъ учрежденіяхъ безъ права кончать оныя примиреніемъ, имѣетъ право заключить мировую

сдѣлку только по тѣмъ требованіямъ, которыя были предъявлены на судъ и которыя составляли предметъ иска той или другой стороны, но не вправѣ, заключая по этимъ предметамъ сдѣлку, распространять силу сей послѣдней и на такія существующія между сторонами обязательства, по которымъ въ судѣ никакихъ требованій предъявляемо не было. № 825—73 г.

306) Повѣренный, коему тяжущійся поручилъ веденіе дѣла у мироваго судьи, можетъ окончить оное миромъ, хотя бы о томъ не было упомянуто въ довѣренности. Но право это принадлежитъ повѣренному только во время самаго судебнаго производства порученнаго ему дѣла, и онъ не иначе можетъ имъ воспользоваться, какъ при соблюденія порядка, на сей предметъ указаннаго въ ст. 70, 71 и 1359 уст. гр. суд., подачею мироваго прошенія въ судъ, гдѣ дѣло производится, или составленіемъ мироваго протокола. №№ 477, 581—75 г.

Ст. **49** см. ст. 252.

О предъявленіи иска и о вызовѣ на судъ.

Ст. **51** и **53**.—307) Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ допускаются только словесныя *исковыя* просьбы, апелляціонныя же жалобы должны быть письменныя. № 966—73 г.

308) Въ случаѣ принесенія истцомъ жалобы на непринятіе мировымъ судьею, въ силу 53 ст. уст. гр. суд., исковаго прошенія, съѣздъ обязанъ разсмотрѣть одинъ только вопросъ о томъ, подлежало ли исковое требованіе разсмотрѣнію мироваго судьи по существу, т. е. правильно ли судья не принялъ дѣла къ своему разбирательству; но съѣздъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе самаго права иска (поводъ кассаціи). № 3—71 г.

Ст. **54** см. ст. 257.

Ст. **54**.—309) На основвніи 1 п. 54 ст. уст. гр. суд. истецъ обязанъ, какъ въ просьбѣ письменной, такъ и въ просьбѣ словесной указать званіе, имя, отчество, фамилію или прозвище, какъ свое, такъ и отвѣтчика. Правило это должно быть соблюдаемо, какъ въ исковыхъ, такъ и въ апелляціонныхъ жалобахъ. № 384—69 г.

310) Неточное означеніе въ бумагѣ имени, отчества и званія противника, согласно 54 ст. уст. гр. суд., не составляетъ нарушенія, которое могло бы повлечь за собою отмѣну рѣшенія. № 747—71 г.

311) Искъ о понужденіи отвѣтчика къ представленію отчета по общему его съ истцомъ промышленному предпріятію не подлежитъ оцѣнкѣ и можетъ подлежать вѣдѣнію мировыхъ установленій. № 1823—70 г.

312) Не признается искомъ просьба, обращенная къ мировому судьѣ, у коего въ охраненіи находится имущество умершаго, о возмѣщеніи изъ сего имущества денегъ, употребленныхъ на издержки по охраненію онаго. № 926—71 г.

313) Законъ не поставляетъ истцу въ непремѣнную обязанность представлять при самой подачѣ мировому судьѣ исковой просьбы всѣ тѣ письменныя доказательства, на коихъ искъ основанъ (хотя въ исковомъ прошеніи должно быть на нихъ указано), но таковыя могутъ быть имъ представлены и послѣ назначенія дня для разбора дѣла, и искъ считается предъявленнымъ со дня подачи исковаго прошенія, а не со дня представленія доказательствъ. № 154—71 г.

314) Необозначеніе въ прошеніи, поданномъ мировому судьѣ, званія и отчества просителя не можетъ служить законнымъ основаніемъ къ непринятію прошенія. № 630—74 г.

Ст. **55** и **56** см. ст. 273 и 274.

Ст. **55** и **56**.—315) Въ случаѣ спора отвѣтчика противъ показанной истцомъ цѣны иска, мировыя установленія обязаны исполнять правило, изложенное въ 56 ст. уст. гр. суд. (несоблюденіе этого правила влечетъ отмѣну рѣшенія). № 496—69 г.

316) Цѣною иска признается сумма, показанная въ исковомъ прошеніи, а не сумма, присужденная рѣшеніемъ суда. Посему рѣшеніе мироваго судьи, которымъ присуждена сумма, хотя и менѣе 30 р., не будетъ окончательнымъ, если цѣна иска превышала 30 руб. № 662—69 г.

317) Цѣна иска опредѣляется не договоромъ и обязательствомъ, изъ котораго возникъ искъ, а суммою, показанною въ исковомъ прошеніи; истцу принадлежитъ неотъемлемое право добровольно отказаться отъ части неустойки, выговоренной въ договорѣ, если этотъ отказъ не вызванъ желаніемъ измѣнить подсудность дѣла путемъ дробленія своихъ требованій, для послѣдовательнаго предъявленія нѣсколькихъ однородныхъ исковъ. №№ 1221 и 1280—70 г., 182—71 г.

318) Ст. 55 и 56 уст. гр. суд. относятся только до опредѣленія подсудности дѣлъ по цѣнѣ иска т. е. до разрѣшенія вопроса о томъ, подлежитъ ли искъ принятію тѣмъ судомъ, въ который истецъ обратился; разрѣшеніе же затѣмъ вопроса о томъ, подлежитъ ли принятое судомъ къ своему разсмотрѣнію исковое требованіе удовлетворенію и въ какой именно мѣрѣ зависитъ отъ обсужденія судомъ степени доказательности тѣхъ основаній и доводовъ, которые представлены тяжущимися. № 732—72 г.

319) По смыслу ст. 56 уст. гр. суд. повѣрка

суммы иска чрезъ свѣдущихъ людей необходима не для опредѣленія дѣйствительнаго размѣра исковаго требованія, а для разрѣшенія, въ случаѣ спора, вопроса о подсудности дѣла мировымъ установленіямъ № 27—72 г.

Ст. **57**.—320) Ст. 57 уст. гр. суд. относится къ первоначальному производству дѣла у мироваго судьи, но правило сіе не преграждаетъ тяжущимся законной возможности предъявлять при послѣдующемъ производствѣ новые документы и доказательства, доколѣ возможно взаимное объясненіе между сторонами. №№ 287—69 г., 1288—70 г., 599—74 г.

321 Тяжущійся не лишается права представить при апелляціонной жалобѣ въ мировой съѣздъ тѣ доводы, которыхъ своевременно не представилъ въ первой инстанціи, и даже новыя доказательства, служащія къ разъясненію обстоятельствъ дѣла; доводы эти должны быть разсмотрѣны съѣздомъ, не возвращая дѣла въ первую инстанцію къ новому производству и рѣшенію и не предоставляя истцу вновь возобновить свой искъ, уже рѣшенный первою инстанціею (несоблюденіе этого правила служитъ поводомъ кассаціи). №№ 12—69 г. 948—70 г., 599—74 г.

322) Хотя 57 ст. уст. гр. суд. и обязываетъ истца, основывающаго свои требованія на письменныхъ доказательствахъ, представлять ихъ при подачѣ иско-

-вой просьбы и во всякомъ случаѣ не позже двухъ часовъ пополудни наканунѣ дня, назначеннаго для явки въ судъ, но эта статья не лишаетъ тяжущихся права, въ продолженіе всего производства дѣла, представлять новыя доказательства. Это относится къ судамъ не только первой, но и второй инстанціи. № 98—70 г.

323) Ст. 57 уст. гр. суд. не относится къ апелляціонному производству дѣлъ въ мировомъ съѣздѣ и опредѣляетъ только порядокъ представленія письменныхъ доказательствъ мировому судьѣ. № 62—71 г.

Ст. **58—66**.—324) Посылка отвѣтчику повѣстки не чрезъ лицъ, указанныхъ въ ст. 62 уст. гр. суд., а чрезъ самаго истца, можетъ быть поводомъ кассаціи *только тогда*, когда чрезъ то повѣстка не дошла по назначенію, и отвѣтчикъ остался неизвѣщеннымъ о предъявленномъ противъ него искѣ. № 352—67 г.

325) Мировой судья, по смыслу 60 ст. уст. гр. суд., приступаетъ къ разсмотрѣнію спора немедленно въ случаѣ явки обѣихъ тяжущихся сторонъ, хотя бы не было предварительнаго вызова сторонъ. № 518—68 г.

326) Если повѣстка о днѣ засѣданія въ мировомъ съѣздѣ была возвращена неврученною за отсутствіемъ лица, безъ выполненія правилъ, установленныхъ 63—66 ст. уст. гр. суд., то это составляетъ суще-

ственное нарушеніе обрядовъ судопроизводства и служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія. № 807—69 г.

327) Повѣстки, коими тяжущіеся вызываются къ разбирательству на мировомъ съѣздѣ, должны всегда имѣть подпись предсѣдателя или одного изъ членовъ съѣзда. № 831—69 г.

328) Врученіе повѣстки о вызовѣ къ разбору дѣла въ съѣздѣ лицу, назвавшемуся прикащикомъ вызываемаго, безъ означенія времени ея врученія, составляетъ нарушеніе 66 ст. уст. гр. суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 1052—69 г.

329) Сенатъ отмѣняетъ рѣшеніе, если отвѣтчикъ не былъ привлеченъ къ суду на основаніи 58 ст. уст. гр. суд., хотя бы кассаторъ и не указывалъ на это нарушеніе. № 625—70 г.

330) По смыслу 64 ст. уст. гр. суд., къ числу лицъ, коимъ законъ предоставляетъ право оставлять повѣстки для врученія участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ, слѣдуетъ относить и дворника, который, по роду возложенной на него обязанности, заступаетъ мѣсто завѣдывающаго домомъ. № 346—72 г.

331) Разсыльные, полиція, волостныя или сельскія начальства не имѣютъ права на установленное ст. 866 уст. гр. суд. для судебныхъ приставовъ вознагражденіе за доставленіе повѣстокъ или вызывовъ. № 884—74 г.

332) Подписаніе повѣстки, которою тяжущіеся

вызываются въ съѣздъ, не предсѣдателемъ или однимъ изъ членовъ съѣзда, а секретаремъ, не можетъ быть признана столь существеннымъ нарушеніемъ, чтобы и самое рѣшеніе не могло сохранять своей законной силы. № 782—75 г.

О явкѣ тяжущихся и о порядкѣ производства у мироваго судьи.

Ст. **68**.—333) Законъ не запрещаетъ мировому судьѣ принимать и письменныя заявленія отвѣтчика, съ тѣмъ, чтобы самое разбирательство дѣла производилось публично и на словахъ. № 1045—71 г.

Ст. **69** см. ст. 571.

Ст. **69**.—334) Ст. 69 уст. гр. суд., въ которой сказано, что отвѣтчикъ можетъ, не представляя объясненія по существу дѣла, предъявить, между прочимъ, отводъ, что требованіе истца должно во всей цѣлости относиться къ другому отвѣтчику, не налагаетъ на отвѣтчика безусловной обязанности заявлять свои отводы отдѣльно отъ объясненія по существу дѣла. Такой отводъ можетъ быть принятъ и послѣ представленія объясненія по существу дѣла. № 382—68 г.

335) Отводы по 7 п. 45 и 4 п. 69 ст. уст. гр. суд., заявленные въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ, не смотря на полную возможность заявить объ

этомъ раньше, оставляются безъ послѣдствій. № 393—69 г.

336) Отводъ о подсудности дѣла другому мировому судьѣ по мѣсту жительства отвѣтчика, не относится къ числу тѣхъ отводовъ, при которыхъ по 584 ст. уст. гр. суд. судъ обязанъ, независимо отъ отводовъ со стороны тяжущихся, не принимать дѣла къ своему разсмотрѣнію; послѣ окончательнаго рѣшенія дѣла въ двухъ инстанціяхъ, жалобы на подсудность сего рода въ кассаціонномъ порядкѣ не допускаются. № 1310—69 г.

337) Заявленіе отвѣтчика о неправильномъ привлеченіи его къ отвѣтственности въ части иска, не можетъ быть принято въ смыслѣ отвода, предусмотрѣннаго п. 3 ст. 69 уст. гр. суд., и указывающаго на тотъ именно случай, когда требованіе истца должно *во всей цѣлости* относиться къ другому отвѣтчику. №№ 6—69 г., 519—72 г.

338) Отводъ по 3 п. 69 ст. уст. гр. суд., предъявленный, вопреки 575 ст., лишь въ апелляціонной жалобѣ, оставляется безъ уваженія. № 434—69 г.

339) Отводъ о подсудности дѣла другому мировому судьѣ можетъ быть предъявленъ въ апелляціонной жалобѣ, если отвѣтчикомъ не было подано отвѣтной по иску бумаги и противъ него состоялось заочное рѣшеніе. № 5—71 г.

340) Не признается отводомъ, предусмотрѣннымъ

во 2 п. 69 ст. уст. гр. суд., указаніе на дѣло, окончательно рѣшенное. № 185—71 г.

341) Отводъ по 2 п. 69 ст. можетъ быть заявляемъ лишь тогда, когда два дѣла производятся одновременно такъ, что заявленіе въ этомъ случаѣ отвода должно имѣть цѣлью не совершенное прегражденіе тяжущемуся возможности отыскивать принадлежащее ему право, а лишь пріостановленіе производства одного дѣла до окончанія другаго, если разрѣшеніе перваго находится въ зависимости отъ исхода послѣдняго. № 1017—72 г.

342) Отводъ о подсудности, возбужденный на основаніи 1 п. ст. 69, подлежитъ предъявленію прежде всѣхъ другихъ отводовъ, и посему такой отводъ, который не былъ въ виду мироваго съѣзда, рѣшеніе котораго отмѣнено сенатомъ, не можетъ быть возбужденъ тяжущейся стороною въ томъ съѣздѣ, новому обсужденію котораго дѣло подлежитъ на основаніи 810 ст. уст. гр. суд. № 172—73 г.

343) Заключеніе съѣзда о бездоказательности отвода, какъ относящееся до существа дѣла, т. е. до опредѣленія фактическихъ свойствъ самаго отвода и степени его доказательности, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. № 649—72 г.

Ст. **70** и **71**.—344) Въ ст. 71 уст. гр. суд. постановлено, что дѣло, оконченное примиреніемъ, возобнов-

ляемо быть не можетъ; этотъ законъ относится къ тѣмъ лишь сторонамъ, которыя, имѣвъ между собою тяжбу, окончили ее примиреніемъ, не лишая ни одну изъ нихъ возможности обратить свой искъ по тому-же предмету къ другимъ лицамъ, не участвовавшимъ въ прежней тяжбѣ и въ миролюбивомъ ея окончаніи. № 21—67 г.

345) Мировая сдѣлка, заключенная между истцомъ и привлеченнымъ къ дѣлу третьимъ лицомъ, освобождаетъ отвѣтчика отъ всякой отвѣтственности; такая мировая сдѣлка, надлежащимъ образомъ заключенная, составляетъ окончаніе дѣла примиреніемъ. № 1—68 г.

346) Протоколъ о состоявшемся между сторонами примиреніи долженъ быть подписанъ тяжущимися или, въ случаѣ безграмотности, тѣми, кому они вѣрятъ; но эта подпись не можетъ быть замѣнена подписью мироваго судьи. № 372—71 г.

347) Съ принятіемъ отзыва на заочное рѣшеніе признается недѣйствительнымъ лишь это рѣшеніе, а не объясненія сторонъ, данныя на судѣ до постановленія этого рѣшенія, и посему мировой судья не обязанъ при постановленіи втораго рѣшенія мирить тяжущихся, если при первомъ разсмотрѣніи дѣла обѣ стороны или одна изъ нихъ положительно заявила о нежеланіи окончить дѣло миромъ. № 585—72 г.

348) Мировая сдѣлка, состоявшаяся при разби-

рательствѣ у мироваго судьи, не требуетъ какого либо особаго утвержденія; законъ для дѣйствительности ея требуетъ лишь подписи самихъ тяжущихся или тѣхъ, кому неграмотные тяжущіеся довѣрятъ подписывать. № 165—73 г.

Ст. **73.**—349) Свидѣтельскія показанія могутъ быть принимаемы мировыми установленіями, какъ доказательство, въ основаніе возстановленія нарушеннаго владѣнія. №№ 434 и 1214—69 г.

350) Ст. 73 уст. гр. суд., хотя въ ней и говорится объ актахъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, вполнѣ примѣнима и къ дѣламъ о завладѣніи движимостію, цѣнность которой превышаетъ 500 р., такъ какъ и въ этихъ дѣлахъ опредѣленіе правъ собственности зависитъ по ст. 29 п. 1 не отъ мировыхъ установленій, а отъ общихъ судебныхъ мѣстъ. № 1602—70 г.

351) Мировыя судебныя установленія не имѣютъ права входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имущество, но мировыя установленія вправѣ разсматривать письменные документы, доказывающіе, что спорное имѣніе не было захвачено самовольно. №№ 659, 1086—71 г.

352) Въ дѣлахъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія допускаются письменныя доказательства, если

ими, какъ напр. вводнымъ листомъ, сторона старается доказать самый фактъ дѣйствительнаго владѣнія спорною землею, и если актъ по времени относится къ такимъ событіямъ, которыя послѣдовали не больше, какъ за 6 мѣсяцевъ до предъявленія иска. №№ 702—72 г., 142—74 г.

353) Мировымъ судьямъ не подвѣдомы лишь дѣла о правѣ собственности или о правѣ на владѣніе недвижимостью, утвержденномъ на формальномъ актѣ. Посему мировые судьи и ихъ съѣзды по дѣламъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія не вправѣ отказываться отъ разсмотрѣнія тѣхъ документовъ, которые представляются сторонами въ доказательство только факта владѣнія. №№ 272, 730, 1110—72 г.

354) Содержащееся въ ст. 73 уст. гр. суд. запрещеніе мировымъ судамъ входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, не распространяется на споры о движимости. № 730—72 г.

355) Мировыя установленія вправѣ принимать, для разрѣшенія вопроса о возстановленіи нарушеннаго владѣнія, къ своему обсужденію письменные документы настолько, насколько изъ нихъ можетъ выясниться, въ чьемъ владѣніи находилось имущество до начатія спора о нарушенномъ владѣніи. Къ числу этихъ документовъ относятся въ особенности исполнительные листы о вводѣ во владѣніе до начатія спора;

все производство мировыхъ учрежденій по представленіи подобныхъ актовъ отвѣтчикомъ должно заключаться въ повѣркѣ того, дѣйствительно ли онъ владѣетъ тѣмъ, что въ актахъ значится принадлежащимъ ему. №№ 811 и 826—72 г.

356) Къ искамъ о правѣ участія частнаго не можетъ быть примѣнена ст. 73 уст. гр. суд. № 408—73 г.

357) При разсмотрѣніи дѣлъ о нарушенномъ владѣніи, актъ укрѣпленія права собственности на недвижимое имѣніе не подлежитъ разсмотрѣнію судьи, ибо актъ удостовѣряетъ только, что право собственности укрѣплено за лицомъ, но не доказываетъ, что это лицо уже осуществило это право вводомъ его во владѣніе имуществомъ въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства. № 411—73 г.

358) Ст. 73 не можетъ быть примѣняема къ движимому имуществу потому, что наличное владѣніе движимостью признается по закону существеннымъ признакомъ права собственности, и поэтому—иску о завладѣніи движимостью можетъ быть противопоставленъ искъ о правѣ собственности на ту же движимость, при чемъ судья не долженъ входить въ разсмотрѣніе вопроса о правѣ собственности на такое движимое имущество, цѣнность котораго превышаетъ 500 руб. № 1191—73 г.

359) Мировой судья не долженъ *рѣшать* воп-

роса о правѣ собственности на недвижимое имущество; принятіе же *въ соображеніе* права собственности той или другой стороны, а слѣдовательно и представленныхъ въ подтвержденіе сего права доказательствъ, и опредѣленіе значенія ихъ въ отношеніи другихъ имѣющихся въ дѣлѣ доказательствъ, не только не противорѣчитъ закону, но даже вмѣняется въ обязанность 105 ст. уст. гр. суд. № 314—75 г.

360) Произвольность дѣйствія составляетъ существенный признакъ нарушенія владѣнія. Судъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе документовъ, удостовѣряющихъ о правѣ собственности на захваченный предметъ, но судъ обязанъ входить въ обсужденіе разнаго рода актовъ, представляемыхъ въ доказательство того, что нарушенія владѣнія со стороны обвиняемаго не было и что спорный предметъ поступилъ въ его владѣніе не путемъ личнаго произвола. №№ 49, 51, 52—75 г.

Ст. **75** и **76**.—361) По смыслу ст. 75 уст гр. суд. отъ суда зависитъ, выслушавъ словесныя объясненія обѣихъ сторонъ, признать или не признать крайность случая и допустить отсрочку засѣданія, требуемую одною изъ сторонъ, или отказать въ этомъ требованіи, но судъ не имѣетъ законнаго основанія отказывать въ отсрочкѣ по той одной причинѣ, что противная сторона на то не согласна. №№ 660—69 г., 743—74 г.

362) Отказъ мироваго съѣзда въ отсрочкѣ раз-

бирательства дѣла, по взаимному согласію тяжущихся, составляетъ нарушеніе 75 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. №№ 635, 1017—69 г.

363) Хотя мировой судья имѣетъ право выдавать, по просьбѣ тяжущагося, свидѣтельство на представленіе копіи съ документа, находящагося въ другомъ присутственномъ мѣстѣ, но судья не обязанъ этого дѣлать по каждому требованію сторонъ, если признаетъ и безъ того возможнымъ постановить рѣшеніе. №№ 514—69 г., 1085—70 г.

Ст. **76** см. ст. 452.

Ст. **77** см. ст. 681.

Ст. **79.**—364) Прекращеніе мировымъ судьею производства въ томъ случаѣ, когда имъ усмотрѣно, что дѣло не подлежитъ его вѣдомству, простирается лишь на случаи неподсудности по роду дѣла (29—31 ст. уст. гр. суд.), но не простирается на тѣ случаи, гдѣ вопросъ о подсудности возбуждается лишь вслѣдствіе отвода; сюда относится и несоблюденіе правила 209 ст. уст. гр. суд. № 388—70 г.

365) Хотя ст. 79 уст. гр. суд. указываетъ мировому судьѣ прекращать производство дѣла, когда онъ при разбирательствѣ онаго усмотритъ, что дѣло не подлежитъ его вѣдомству, но правило это относится къ такимъ признакамъ неподсудности, кои явству-

ютъ изъ разбирательства, безъ розысканія обстоятельствъ, на которыя нѣтъ указанія, хотя бы отъ этихъ обстоятельствъ зевисѣла подсудность дѣла. № 416—71 г.

Ст. **80**.—366) Хотя 80 ст. уст. гр. суд. и предписываетъ мировымъ судьямъ, встрѣвившимъ въ порядкѣ судопроизводства какое-либо затрудненіе, принимать въ соображеніе подробныя правила судопроизводства въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, но, если по какому-либо предмету постановлено для мировыхъ установленій специальное правило, въ такомъ случаѣ это только правило и обязательно для мировыхъ судей и съѣздовъ. №№ 187—68 г., 83—70 г.

367) Хотя въ рѣшеніяхъ сената и было разъясняемо, что мировыя установленія обязаны принимать въ соображеніе подробныя правила судопроизводства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ тогда только, когда по какому либо предмету не постановлено для мировыхъ установленій специальнаго правила, но это относится собственно лишь къ формамъ судопроизводства, а не къ постановленіямъ, подобнымъ 201, 715 и 716 ст. уст. гр., коими опредѣляется вытекающее изъ начала гласнаго суда, право тяжущихся сторонъ знать о всякой относящейся къ ихъ дѣлу бумагѣ и даже получить копію съ оной за установленную пошлину. № 254—72 г.,

О доказательствахъ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

Ст. **81** см. ст. 366.

Ст. **81**.—368) Перенесеніе обязанности истца—доказать данное событіе—на отвѣтчика, составляетъ нарушеніе 81 ст. уст. гр. суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 306—68 г.

369) Если изъ самаго рѣшенія видно, что, не смотря на голословныя и противорѣчивыя показанія истца, ему все-таки присуждается искомая сумма, то этимъ нарушена 81 ст. уст. гр. суд., и рѣшеніе отмѣняется. № 532—68 г.

370) Хотя вопросъ о томъ, доказалъ ли истецъ свой искъ, а отвѣтчикъ свои вазраженія, относясь къ существу дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію кассаціонной инстанціи, но сенатъ можетъ находить нарушеніе 81 ст. уст. гр. суд. въ томъ случаѣ, если въ судѣ признаются доказательствами такія обстоятельства, которыя по закону не могутъ служить доказательствами права, заявленнаго тяжущимся. №№ 485—69 г., 1951—70 г.

371) Хотя по ст. 81 уст. гр. суд. обязанность отвѣтчика представить доказательства въ подтвержденіе своихъ возраженій возникаетъ тогда, когда истецъ съ своей стороны представитъ доказательства своего

иска, однако судъ не можетъ отказать истцу въ удовлетвореніи такого требованія, которое отвѣтчикомъ оставлено безъ всякаго возраженія, такъ какъ молчаніе въ подобномъ случаѣ равносильно признанію. №№ 1340—69 г., 637, 1065—72 г.

372) Коль скоро съѣздъ признаетъ право истца на полученіе денегъ вполнѣ доказаннымъ, то онъ ни въ чемъ не нарушаетъ ст. 81 и 129 уст. гр. суд., обвиняя отвѣтчика въ томъ, что онъ не представилъ доказательствъ объ уплатѣ денегъ. № 1667—70 г.

Ст. **82** см. ст. 367.

Показаніе свидѣтелей.

Ст. **83** и **84** см. ст. 370 и 371.

Ст. **86** см. ст. 373.

Ст. **86**.—373) По смыслу ст. 86 уст. гр. суд. устраненіе свидѣтелей отъ дачи показаній можетъ быть допускаемо лишь по отводу сторонъ. № 669—69 г.

374) Къ отводамъ, заявленнымъ противъ свидѣтелей при производствѣ гражданскаго дѣла по 1 п. ст. 86 уст. гр. суд., не можетъ быть примѣнена ст. 96 уст. угол. суд. № 953—71 г.

Ст. **87**.—375) Не допускается предъявленіе отвода свидѣтеля на мировомъ съѣздѣ послѣ снятія съ него

допроса у мироваго судьи (поводъ кассаціи). № 1483—70 г.

376) Постановленное въ ст. 87 уст. гр. суд. правило объ отводѣ свидѣтелей до приведенія ихъ къ присягѣ, или до отобранія отъ нихъ показаній, относится лишь къ тѣмъ случаямъ, когда нѣтъ спора противъ спроса свидѣтелей, а не къ тѣмъ, когда одна изъ сторонъ доказываетъ несовмѣстность этого рода доказательствъ съ существомъ самаго иска; такой споръ можетъ быть заявленъ и послѣ допроса свидѣтелей въ апелляціонной жалобѣ. № 1668—70 г.

Ст. **95**.—377) Мировой судья не вправѣ принять присягу отъ свидѣтелей въ случаѣ отсутствія священника или вообще духовнаго лица ихъ вѣроисповѣданія. Допросъ свидѣтелей мировымъ судьею *предварительно* безъ присяги, не имѣя въ виду взаимнаго на то согласія тяжущихся, и не побуждаясь къ тому отсутствіемъ священника, составляетъ существенное нарушеніе 95 ст. уст. гр. суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія. №№ 4—67 г. и 64—68 г.

378) Отступленіе отъ правила, постановленнаго 95 ст. уст. гр. суд., относительно допроса свидѣтелей, не признается достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если послѣднее основано не на свидѣтельскихъ показаніяхъ, а на другихъ доказательствахъ. № 431—68 г.

379) Отсутствіемъ священника, вслѣдствіе коего свидѣтель допрашивается безъ присяги, считается отсутствіе перваго изъ мѣстожительства, а не отсутствіе его въ камерѣ мироваго судьи. №№ 258, 1836 и 1844—70 г.

380) Съѣздъ не вправѣ отказать въ просьбѣ о допросѣ подъ присягою свидѣтелей, спрошенныхъ мировымъ судьею безъ присяги (поводъ кассаціи). №№ 97—71 г., 691—72 г.

381) Неспросъ съѣздомъ свидѣтеля подъ присягою не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія, если тяжущіеся не требовали привода его къ присягѣ. № 7—72 г.

382) Свидѣтели—евреи приводятся къ присягѣ во всякое время, кромѣ субботнихъ и праздничныхъ дней, и посему допросъ свидѣтелей—евреевъ безъ присяги по случаю субботы не составляетъ нарушенія 95 и 96 ст. уст. гр. суд. № 257—75 г.

Ст. **97** и **98**.—383) Хотя ст. 97 и 98 уст. гр. суд и предписываютъ мировымъ судебнымъ установленіямъ допрашивать свидѣтелей отдѣльно и не допускать свидѣтелей, не давшихъ еще показаній, къ присутствованію при допросѣ другихъ свидѣтелей, но несоблюденіе самимъ судомъ такого порядка не даетъ ему права устранять свидѣтелей, на которыхъ сослались тяжущіеся, не по ихъ отводу, а по собственному усмо-

трѣнію. Посему и нахожденіе свидѣтелей въ присутственной комнатѣ во время доклада дѣла не можетъ служить основаніемъ къ отводу свидѣтелей самимъ судомъ. № 1176—69 г.

Ст. **100**.—384) Дача очной ставки свидѣтелямъ не поставлена въ непремѣнную обязанность мироваго суда, а назначеніе ея зависитъ вполнѣ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу, и не можетъ подлежать повѣркѣ въ порядкѣ кассаціи. № 257—72 г.

Ст. **101** см. ст. 405—407.

Ст. **101**.—385) Нарушеніе мировымъ съѣздомъ 101 ст. уст. гр. суд. есть существенное и влечетъ отмѣну рѣшенія. №№ 992, 1025—69 г., 1650—70 г.

386) Неподписаніе свидѣтелями протокола показанія, хотя и составляетъ нарушеніе 101 ст. уст. гр. суд., не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если оно основано не на свидѣтельскихъ показаніяхъ, а на другихъ доказательствахъ или соображеніяхъ. №№ 836—70 г., 282—73 г.

387) Если показанія свидѣтелей внесены въ рѣшеніе по дѣлу, то несоставленіе мировымъ съѣздомъ особаго протокола о допросѣ и показаніяхъ свидѣтелей, не составляетъ столь существеннаго нарушенія формы и обрядовъ судопроизводства, чтобы оно послу-

жило поводомъ къ признанію рѣшенія неимѣющимъ силы судебнаго приговора. № 766—70 г.

388) Не считается существеннымъ нарушеніемъ, если показанія свидѣтелей записаны въ протоколѣ съѣзда собственноручно членомъ съѣзда, съ отмѣткою его рукою подъ каждымъ показаніемъ, что свидѣтель неграмотенъ, и затѣмъ протоколъ подписанъ, какъ имъ, такъ и другими членами съѣзда, хотя бы самыя показанія свидѣтелей не были подписаны членомъ съѣзда. № 638—72 г.

389) Жаловаться на нарушеніе ст. 101 можетъ только та сторона, къ обвиненію которой служатъ показанія свидѣтелей, принятыя судомъ въ соображеніе. № 324—74 г.

Ст. **102** см. ст. 411.

Ст. **102**.—390) Исполненіе ст. 411 уст. гр. суд. не обязательно для мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ: для нихъ, въ замѣнъ ст. 411, существуетъ ст. 102 уст. гр. суд., предоставляющая лишь мировымъ судьямъ опредѣленіе силы свидѣтельскихъ показаній, смотря по достовѣрности свидѣтеля, ясности, полнотѣ и вѣроятности его показанія, но не обязывающая ихъ приводить въ рѣшеніи основанія, по коимъ свидѣтельскія показанія приняты ими за доказательство, или почему дано предпочтеніе показанію одного

свидѣтеля предъ показаніемъ другаго. №№ 249, 452—67 г., 109, 442—69 г., 1821—70 г.

Письменныя доказательства.

Ст. **105** см. ст. 456—460.

Ст. **105**.—391) Неупоминаніе въ рѣшеніи съѣзда о представленномъ тяжущимся документѣ еще не показываетъ, что съѣздъ оставилъ документъ безъ вниманія при разсмотрѣніи дѣла. № 22—71 г.

392) Неразсмотрѣніе съѣздомъ представленныхъ къ дѣлу документовъ не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если кассаторъ не объяснилъ, какое существенное значеніе имѣютъ въ дѣлѣ представленные документы и могутъ ли они вообще служить какимъ либо доказательствомъ въ подтвержденіе его требованій, № 497—72 г.

Ст. **110** см. ст. 555—559.

Ст. **110** и **111**.—393) Ст. 110 уст. гр. суд., относительно спора о подлогѣ, обязательна и при производствѣ дѣлъ въ мировомъ съѣздѣ. № 591—69 г.

394) Если мировыя судебныя установленія признаютъ актъ, противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ, безъ прямаго обвиненія въ совершеніи подлога, несущественнымъ для рѣшенія дѣла, то они въ правѣ

оставить заявленіе о подлогѣ акта безъ всякихъ последствій. № 119—70 г.

395) Заявленіе тяжущагося, что сдѣланная на документѣ помѣта о мѣстѣ и времени выдачи его сдѣлана не имъ, а кѣмъ-то другимъ, старавшимся подражать его почерку, не считается заявленіемъ спора о подлогѣ, и сюда 110 ст. уст. гр. суд. не примѣняется. № 1944—70 г.

396) Если вопросъ по спору о подлогѣ, заявленному въ мировыхъ установленіяхъ, согласно 110 ст. уст. гр. суд., былъ окончательно разрѣшенъ окружнымъ судомъ, то по сему предмету не можетъ быть возбуждаемо въ мировыхъ установленіяхъ никакого разбирательства. № 1810—70 г.

397) Споръ о подлогѣ можетъ быть заявленъ и противъ прошнурованной и обревизованной книги присутственнаго мѣста, присланной въ судъ по производящемуся въ немъ дѣлу; если такой споръ заявленъ у мироваго судьи, то сюда примѣняется 110 ст. уст. гр. суд. № 359—71 г.

398) Когда отвѣтчикъ, противъ котораго предъявленъ долговой документъ, подписанный по безграмотности его другимъ лицомъ и свидѣтелями съ надлежащимъ удостовѣреніемъ, заявляетъ, что онъ не былъ при написаніи и подписаніи документа и что онъ никакихъ денегъ не бралъ, то это составляетъ заявленіе спора о подлогѣ, и мировымъ установленіямъ слѣдуетъ

поступать по 110 ст. уст. гражд. суд. № 541—71 г.

399) Ст. 110 уст. гр. суд. не обязываетъ съѣздъ соблюдать правила, въ этой статьѣ предписанныя, по каждому заявленiю которой либо стороны о подлогѣ, а лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда заявленiе это сдѣлано установленнымъ для сего порядкомъ противъ письменныхъ документовъ, существенныхъ при рѣшенiи дѣла. № 703—71 г.

400) Когда отвѣтчикъ у мироваго судьи обвиняетъ истца въ подложномъ написанiи въ актѣ цифры долга, то мировой судья обязанъ исполнить обрядъ, установленный ст. 110 уст. гр. суд. (неисполненiе сего обряда служитъ поводомъ кассацiи). № 184—71 г.

401) Хотя заключенiе о томъ, имѣетъ ли документъ, противъ котораго предъявленъ споръ о подлогѣ, существенное въ дѣлѣ значенiе, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, тѣмъ не менѣе самое это заключенiе можетъ быть признано законнымъ тогда только, когда оно соотвѣтствуетъ обнаружившимся на судѣ обстоятельствамъ дѣла (поводъ кассацiи) № 516—71 г.

402) Не можетъ быть заявлено у мироваго судьи прямое обвиненiе въ подлогѣ документа послѣ того, когда уже вслѣдствiе заявленнаго прежде спора о подлогѣ дѣло перешло въ окружный судъ и симъ послѣд-

нимъ никакого подлога не усмотрѣно. № 123—72 г.

403) Отзывъ отвѣтчика о невыдачѣ имъ представленной истцомъ росписки и о непредоставленіи никому подписывать росписку за него, неграмотнаго, не признается споромъ о подлогѣ документа, и сюда 110 ст. уст. гр. суд. не примѣняется. № 832—72 г.

404) Объясненіе лица, не отрицающаго подлинности документа, о томъ, что содержаніе его подложно т. е. что указаннаго въ немъ факта не было, не принимается въ смыслѣ того спора о подлогѣ, о которомъ говорится въ 110 ст. уст. гр. суд. № 959—72 г.

405) Производство по спору о подлогѣ въ актѣ обусловливается заявленіемъ такого спора со стороны тяжущихся, выраженнымъ положительно, и посему одна ссылка стороны на 110 и 563 ст. уст. гр. суд., безъ заявленія спора о подлогѣ, не влечетъ за собою никакого производства по этому предмету. № 1263—72 г.

406) Споръ о подлогѣ акта можетъ имѣть мѣсто въ томъ случаѣ, когда этотъ актъ имѣетъ какое либо значеніе въ дѣлѣ; если же актъ признанъ неимѣющимъ никакой силы и значенія (напр. актъ отъ имени неграмотнаго, незасвидѣтельствованный установленнымъ порядкомъ), то къ нему нельзя примѣнять 110 ст. №№ 831—73 г., 563—75 г.

407) Заявленіе отвѣтчика, что онъ векселей никакихъ не выдавалъ и не просилъ никого подписывать за себя, равносильно заявленію о подлогѣ, и съѣздъ обязанъ исполнить порядокъ, указанный въ ст. 110. № 1220—73 г.

408) Заявленіе отвѣтчика, что онъ не выдавалъ никакихъ росписокъ истцу, составляетъ споръ о подлогѣ представленной ко взысканію росписки. № 607—74 г.

409) Если мировыя установленія признаютъ, что оспоренный документъ представляется существеннымъ для разрѣшенія дѣла, то обязаны передать споръ о подлогѣ на разсмотрѣніе окружнаго суда и не постановлять рѣшенія, пока споръ о подлогѣ не будетъ разрѣшенъ окужнымъ судомъ; окружный судъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе того, можетъ ли оспоренный актъ имѣть значеніе для разрѣшенія иска. Въ случаѣ уклоненія окружнаго суда отъ разсмотрѣнія спора о подлогѣ, мировыя установленія обязаны настоять на исполненіе своего требованія; если же и затѣмъ судъ уклонится отъ исполненія означеннаго требованія, мировыя установленія должны представить судебной палатѣ о понужденіи, въ силу 250 ст. учр. суд. устан, окружнаго суда къ исполненію возложенной на него закономъ обязанности. № 855—74 г.

410) Если оспоренный документъ, хотя бы онъ былъ признанъ, по изслѣдованіи, подлиннымъ, не мо-

жетъ быть принятъ за доказательство вслѣдствіе его недѣйствительности, напр. актъ отъ имени неграмотнаго и подпись за него не засвидѣтельствована установленнымъ порядкомъ, то нѣтъ основанія къ пріостановленію производства и къ передачѣ спора о подлогѣ на разсмотрѣніе окружнаго суда. № 855—74 г.

Признаніе.

Ст. **112** см. ст. 479 и 480.

Присяга.

Ст. **115—118** см. ст. 485.

Ст. **115—118.**—411) Мировой судья не можетъ ни принудить тяжущихся къ принятію присяги, ни предлагать ее отъ себя истцу или отвѣтчику. № 4—67 г.

412) Законъ не требуетъ, чтобы прошеніе о рѣшеніи дѣла присягою въ мировыхъ установленіяхъ было за *общею подписью тяжущихся*; требуемое закономъ взаимное согласіе можетъ имѣть мѣсто и тогда, когда одинъ тяжущійся изъявилъ свое согласіе на рѣшеніе дѣла присягою подписью на протоколѣ, а другой—въ особо поданномъ имъ о томъ прошеніи. № 1009—69 г.

413) На основаніи 2113 ст. X т. ч. 1 по прод.

1876 г. въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы 1864 г., относительно присяги по дѣламъ гражданскимъ, дѣйствуютъ не постановленія второй части X т., а ст. 115—118 уст. гр. суд., по смыслу коихъ дѣло можетъ быть рѣшено присягою не иначе, какъ по взаимному согласію тяжущихся. Этими правилами должны руководствоваться мировыя судебныя установленія, какъ въ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы въ полномъ объемѣ, такъ и въ тѣхъ, гдѣ введены судебныя установленія отдѣльно отъ общихъ. № 1518—70 г.

Осмотръ на мѣстѣ и заключеніе свѣдущихъ людей.

Ст. **119—124** см. ст. 501, 507 и 518.

Ст. **119—124**.—414) Заключеніе свѣдущихъ людей, отобранное отъ нихъ не въ порядкѣ, указанномъ въ 119—124 ст. уст. гр. суд., не имѣетъ доказательной силы. № 7—71 г.

415) Мѣстное дознаніе не можетъ быть произведено полицейскимъ приставомъ, а должно производиться самимъ мировымъ судьею. № 46—71 г.

416) Производство осмотра на мѣстѣ не самимъ мировымъ судьею, а полиціею, составляетъ нарушеніе ст. 120 уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. №№ 1914—70 г., 84—73 г.

Объ обезпеченіи исковъ.

Ст. **125** и **126** см. ст. 590—592.

О рѣшеніи.

Ст. **129** и **130**.—417) Если, съ одной стороны, опредѣленіе значенія и силы доказательствъ предоставлено убѣжденію судей, то, съ другой стороны, имъ не предоставлено опредѣлять, по одному убѣжденію совѣсти, значеніе актовъ, представленныхъ сторонами въ доказательство ихъ требованій. Посему для того, чтобы опредѣлить правильность требованія, основаннаго на какомъ-либо актѣ, мировой судья и мировой съѣздъ обязаны руководствоваться постановленными именно для сего рода актовъ въ гражданскихъ законахъ правилами и разсмотрѣть, удовлетворяетъ-ли этотъ актъ требованіямъ закона. № 778—68 г.

418) Если рѣшеніе мировыхъ установленій постановлено по совѣсти, но противорѣчитъ закону, то представляется, по 186 ст. уст. гр. суд., поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 289—67 г.

419) Въ рѣшеніяхъ мировыхъ установленій, основанныхъ на обычаѣ, должно быть выражено, что этотъ обычай общеизвѣстный и мѣстный, что которая-либо изъ сторонъ ссылалась на этотъ обычай, что въ

данномъ случаѣ примѣненіе такого обычая именно разрѣшено закономъ, или что этотъ случай закономъ положительно не разрѣшенъ. №№ 117—67 г., 39—70 г., 104—71 г.

420) По смыслу 129 ст. уст. гр. суд., всякій споръ о правѣ гражданскомъ долженъ быть разрѣшаемъ судомъ силою того закона, коимъ это право установлено или ограждено. Посему разрѣшеніе спора о правѣ на капиталъ, внесенный въ сохранную казну, на основаніи общихъ законовъ, безъ соображенія предмета и основаній спора съ тѣми правилами, кои на этотъ именно случай спеціальнымъ закономъ установлены, составляетъ нарушеніе точнаго смысла этихъ правилъ. № 875—69 г.

421) Мировые судьи и съѣзды, обсуживая достоинство документа, для котораго въ законѣ установлены положительныя правила (сохранная росписка), не имѣютъ права отвергать его простымъ отрицаніемъ, что документъ съ закономъ несогласенъ, не сказавъ въ чемъ именно. № 785—69 г.

422) Оставленіе съѣздомъ безъ вниманія и обсужденія существеннаго возраженія отвѣтчика составляетъ нарушеніе 129 и 694 ст. уст. гр. суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 502—69 г.

423) Если съѣздъ, не входя въ обсужденіе представленныхъ истцомъ доказательствъ и не опредѣляя значенія и силы оныхъ, постановилъ заключеніе въ

общемъ выраженіи, что истецъ не доказалъ своего иска, то это составляетъ нарушеніе 105, 129 и 456 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 469—69 г.

424) Если тяжущіеся не ссылаются на общественные мѣстные обычаи, то и мировыя установленія не имѣютъ законнаго основанія руководствоваться при разрѣшеніи дѣла обычнымъ правомъ. №№ 131, 288—69 г.

425) Судъ, постановляя рѣшеніе по убѣжденію совѣсти и сообразно закону, долженъ принять въ соображеніе всѣ приведенныя по дѣлу обстоятельства и опредѣлить значеніе и силу представленныхъ доказательствъ. Посему судъ долженъ имѣть въ виду тѣ документы, на коихъ стороны основываютъ свои требованія и возраженія, особливо въ тѣхъ случаяхъ, когда разрѣшеніе спора зависитъ отъ того или инаго разъясненія договора, на которомъ основанъ искъ. № 1165—70 г.

426) Уст. гражд. суд., предоставляя мировымъ установленіямъ опредѣлять значеніе и силу доказательствъ, представленныхъ тяжущимися сторонами, по убѣжденію совѣсти, вмѣстѣ съ тѣмъ требуетъ, чтобы рѣшеніе не противорѣчило закону. Посему судъ не можетъ постановлять рѣшеніе, основанное не на доказательствахъ, представленныхъ сторонами, и не на за-

конѣ, а на одномъ своемъ безотчетномъ убѣжденіи. № 1717—70 г.

427) Если съѣздъ рѣшеніе свое основалъ на обычаѣ, совпадающемъ вполнѣ съ требованіемъ закона,—то такое неправильное указаніе на обычай, вмѣсто ссылки на существующій законъ, не составляетъ столь существеннаго нарушенія, чтобы вслѣдствіе онаго признать приговоръ неимѣющимъ силы судебнаго рѣшенія. № 1185—70 г.

428) По ст. 38 общаго положенія о крестьянахъ, крестьянамъ дозволяется въ порядкѣ наслѣдованія имуществомъ руководствоваться мѣстными своими обычаями. Посему мировой съѣздъ при постановленіи рѣшенія обязанъ убѣдиться, дѣйствительно ли указанный тяжущимися обычай существуетъ или нѣтъ, а послѣ того или принять его въ руководство, или отвергнуть его, какъ вовсе не существующій; но судъ не имѣетъ права отвергать мѣстный обычай потому только, что не вполнѣ убѣдился въ существованіи его. № 1376—70 г.

429) Если опредѣленіе подсудности дѣла зависитъ отъ показаній свидѣтелей, то мировыя установленія не могутъ отказать въ допросѣ ихъ. № 592—72 г.

Ст. **131** и **132** см. ст. 706.

Ст. **131**.—430) Присужденіе мировыми установленіями

истцу взысканія, вопреки его положительнаго требованія, не съ того лица, къ которому искъ былъ предъявленъ, составляетъ прямое нарушеніе ст. 131 уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 1734—70 г.

431) Ст. 131 уст. гр. суд., запрещающая мировому судьѣ постановлять рѣшеніе о предметахъ, о которыхъ не предъявлено требованіе, и присуждать болѣе того, что требовалось тяжущимися, не распространяется на доводы и соображенія, которыми судъ подкрѣпляетъ свое рѣшеніе. №№ 62, 137—72 г.

Ст. **132**.—432) Правило, изображенное въ ст. 132 уст. гр. суд., что мировой судья не возбуждаетъ вопроса о давности, слѣдуетъ понимать въ тѣсномъ смыслѣ и не распространять его на другіе (преклюзивные) сроки. № 76—66 г.

433) Если судъ отказываетъ въ вознагражденіи за потраву на основаніи 5 ст. правилъ объ охраненіи отъ потравъ, по которой задержавшіе чужихъ животныхъ только тогда не лишаются права на вознагражденіе, когда сдѣлаютъ объявленіе о потравѣ не позже, какъ на третій день, то онъ этимъ не нарушаетъ 132 ст. уст. гр. суд., хотя бы стороны не ссылались на пропускъ срока. № 776—68 г.

Ст. **133** см. ст. 868.

Ст. **133.**—434) Если по рѣшенію судьи, утвержденному съѣздомъ, отвѣтчикъ, оспаривавшій только часть предъявленнаго къ нему иска, вполнѣ оправданъ въ этой спорной части, то съѣздъ не присуждаетъ съ отвѣтчика въ пользу истца судебныхъ издержекъ. № 1257—70 г.

435) Присужденіе обвиненной стороны къ возмѣщенію оправданной сторонѣ судебныхъ издержекъ (въ опредѣленномъ размѣрѣ) на основаніи 133 ст. уст. гр. суд., безъ требованія о томъ тяжущагося, составляетъ нарушеніе означенной статьи и служитъ поводомъ кассаціи. № 1724—70 г.

Ст. **134** и **135.**—436) Мировой судья не вправѣ назначить въ рѣшеніи, подлежащемъ апелляціи, обвиненной сторонѣ срокъ на добровольное исполненіе рѣшенія (поводъ кассаціи). № 843—72 г.

437) Если предъявленъ общій искъ противъ нѣсколькихъ лицъ, и сумма всѣхъ отдѣльныхъ требованій превышаетъ 30 р., то хотя бы съ каждаго изъ отвѣтчиковъ или съ нѣкоторыхъ изъ нихъ взыскивалось или было присуждено мировымъ судьею въ одномъ общемъ рѣшеніи и менѣе 30 р., тѣмъ не менѣе такое рѣшеніе подлежитъ обжалованію въ апелляціонномъ порядкѣ, и каждый изъ отвѣтчиковъ имѣетъ право принести апелляціонную жалобу. №№ 42—70 г., 444—75 г.

438) Законъ, опредѣляя, что мировой судья рѣ-

шаетъ окончательно дѣла по искамъ на сумму не свыше 30 руб., имѣетъ въ виду лишь тотъ случай, когда первоначально заявленная истцомъ претензія не превышаетъ 30 руб., но если самимъ истцомъ сумма иска показана свыше 30 руб., то состоявшееся по таковому дѣлу рѣшеніе подлежитъ апелляціи, независимо отъ того, въ какой суммѣ уважены или отвергнуты исковыя требованія. № 48—75 г.

Ст. **136** и **137**.—439) Добровольное принятіе на себя должникомъ уплаты долга не даетъ еще мировому суду права разсрочить уплату на опредъленные сроки. Это право допускается только тогда, когда обвиненная сторона не имѣетъ никакихъ наличныхъ средствъ къ уплатѣ. №№ 365—67 г., 757—74 г.

440) Законъ предоставляетъ мировымъ установленіямъ опредѣлять не только *срокъ, но и самый способъ приведенія въ исполненіе рѣшеній, ими постановленныхъ*. № 334—68 г.

441) Ст. 136 уст. гр. суд., по которой мировой судья можетъ въ извѣстныхъ случаяхъ разсрочить уплату присужденной имъ суммы на опредѣленные сроки, относится и къ дѣламъ, рѣшеннымъ мировымъ судьею не окончательно. № 520—69 г.

442) Мировой судья можетъ допустить разсрочку въ платежѣ присужденной рѣшеніемъ суммы лишь тогда, когда онъ удостовѣрится въ неимѣніи у обвиненной

стороны никакихъ наличныхъ средствъ къ уплатѣ и „въ способахъ должника къ уплатѣ“. №№ 533 и 920—72 г.

443) Со времени объявленія мировымъ судьею тяжущимся о сдѣланной должнику разсрочкѣ присужденной уплаты, возникаетъ для должника обязанность исправной уплаты въ опредѣленные сроки, и кредиторъ не обязывается взять на этотъ предметъ исполнительный листъ. № 655—74 г.

444) Мировой съѣздъ можетъ допустить разсрочку уплаты присужденной суммы только въ томъ случаѣ, если о такой разсрочкѣ заявлено требованіе. № 757—74 г.

Ст. **138**.—445) Вопросъ о томъ, правильно ли судья допустилъ предварительное исполненіе своего рѣшенія по причинамъ, указаннымъ въ п. 4 ст. 138 уст. гр. суд., составляетъ предметъ существа дѣла и не подлежитъ разсмотрѣнію и повѣркѣ въ порядкѣ кассаціи. № 505—70 г.

Ст. **139**.—446) Объявленіе рѣшенія въ мировыхъ установленіяхъ происходитъ при самомъ провозглашеніи резолюціи. № 219—72 г.

Ст. **142** см. ст. 711.

Ст. **142**.— 447) Неизложеніе въ рѣшеніи съѣзда

обстоятельствъ дѣла, требованій тяжущихся, соображеній и законовъ, на коихъ рѣшеніе основано, если притомъ отмѣняется рѣшеніе мироваго судьи, лишая сенатъ возможности судить о правильности рѣшенія съѣзда, служитъ поводомъ кассаціи. №№ 715—68 г., 376—69 г., 607—70 г.

448) При изложеніи рѣшенія въ окончательной формѣ мировой съѣздъ обязанъ руководствоваться правилами, изложенными для мироваго судьи и для общихъ судебныхъ установленій въ ст. 142, 701 и 711 уст. гр. суд. №№ 75 и 76—66 г., 1086—75 г.

449) Ст. 142 уст. гр. суд., обязательная и для мировыхъ съѣздовъ, не требуетъ, чтобы въ рѣшеніяхъ упоминать о мѣрахъ, принятыхъ къ примиренію сторонъ, если эти мѣры не привели къ миролюбивому окончанію спора. №№ 529 и 1243—69 г., 321, 401—70 г.

450) Ссылка тяжущихся на свидѣтелей и ходатайство ихъ о произведеніи освидѣтельствованія чрезъ экспертовъ не составляетъ требованій сторонъ, о которыхъ говорится въ 3 п. 142 ст. уст. гр. суд., а заключаетъ въ себѣ лишь указанія на тѣ доводы или доказательства, которые служатъ къ подтвержденію требованій. № 538—68 г.

451) Если съѣздъ, утверждая рѣшеніе мироваго судьи, не излагалъ обстоятельствъ дѣла и требованій сторонъ, то это обстоятельство, само по себѣ, не мо-

жетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія съѣзда. №№ 97, 103 и 109—69 г.

452) Когда по дѣлу не было составлено особаго протокола о судебномъ засѣданіи, то рѣшеніе должно содержать въ себѣ указаніе, кто изъ тяжущихся, лично или чрезъ повѣреннаго, участвовалъ въ словесномъ состязаніи. № 1279—69 г.

453) Если несоблюденіе въ рѣшеніи мироваго съѣзда правила, содержащагося въ 3 п. 142 ст. и 1 п. 711 ст. уст. гр. суд., не имѣло вліянія на сущность и правильность самаго рѣшенія, то оно не признается сенатомъ столь существеннымъ, чтобы подвергнуть рѣшеніе отмѣнѣ. № 44—69 г.

454) Съѣздъ не обязанъ въ рѣшеніи излагать отвѣтъ по каждому доказательству, представленному сторонами, а основываетъ свое заключеніе на совокупности всѣхъ обстоятельствъ дѣла. № 1515—70 г.

455) Хотя ст. 142 уст. гр. суд. не требуетъ, чтобы въ рѣшеніяхъ упоминалось о принятыхъ мѣрахъ къ примиренію сторонъ, если эти мѣры не привели къ миролюбивому окончанію дѣла, но это касается изложенія собственно *рѣшеній* съѣздовъ, а не *протоколовъ* судебныхъ засѣданій, которые, если съѣздъ призналъ нужнымъ таковые составить, должны содержать въ себѣ все, что происходило на судѣ, слѣд. и склоненіе предсѣдателемъ тяжущихся къ миру. № 735—70 г.

456) Рѣшеніе съѣзда, въ коемъ не изложены ни обстоятельства дѣла, ни соображенія и законы, на которыхъ оно основано, не можетъ имѣть значенія судебнаго рѣшенія и отмѣняется. № 28—71 г.

457) Законъ не обязываетъ мировыя установленія вносить въ свое рѣшеніе содержаніе всѣхъ письменныхъ документовъ, представленныхъ къ дѣлу тяжущимся, и свидѣтельскихъ показаній, а предписываетъ лишь помѣщать въ рѣшеніи краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла съ приведеніемъ требованій тяжущихся. № 339—71 г.

458) Отсутствіе, какъ въ рѣшеніи мироваго судьи, такъ и въ рѣшеніи мироваго съѣзда, соображеній, въ подтвержденіе сущности рѣшенія, составляетъ существенное упущеніе и служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія. № 536—72 г.

459) Неизготовленіе съѣздомъ рѣшенія въ окончательную форму не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если это отступленіе отъ установленнаго порядка не имѣло вліянія на правильность рѣшенія. № 137—72 г.

460) Законъ не обязываетъ мировыхъ съѣздовъ помѣщать въ изложеніи рѣшеній заключенія лицъ прокурорскаго надзора. № 244—75 г.

461) Неподписаніе пространнаго рѣшенія съѣзда всѣми членами присутствія въ томъ случаѣ, когда они согласны съ краткимъ рѣшеніемъ, публично объяв-

леннымъ, не составляетъ законнаго основанія къ признанію рѣшенія съѣзда подлежащимъ отмѣнѣ. № 696—72 г.

462) Помѣщеніе мировымъ судьею слова «опредѣляю» послѣ сущности рѣшенія не составляетъ нарушенія правилъ относительно изложенія рѣшенія. № 730—72 г.

463) Разрѣшеніе съѣздомъ дѣла по соображенію съ рѣшеніемъ правительствующаго сената, къ дѣлу не относящимся, служитъ поводомъ кассаціи. № 1237—72 г.

464) Ссылка съѣзда на соображенія, приведенныя противною стороною въ ея объясненіяхъ, какъ письменномъ, такъ и словесномъ, не можетъ замѣнить требуемаго 142 ст. изложенія въ рѣшеніи соображеній съѣзда, на коихъ сіе послѣднее основано. № 185—73 г.

О заочномъ рѣшеніи и объ отзывѣ.

Ст. **145.**—465) Мировые судьи въ отличіе отъ общихъ судебныхъ мѣстъ, въ случаѣ неявки истца, не вправѣ по желанію отвѣтчика постановлять рѣшеніе, а обязаны въ этомъ случаѣ прекращать производство, предоставляя истцу возобновить дѣло новымъ исковымъ прошеніемъ. №№ 448, 1151—70 г.

466) Если истецъ, явившись въ засѣданіе, отка-

зался присутствовать при разборѣ его дѣла и ушелъ изъ присутственной комнаты, то мировой судья обязанъ прекратить производство дѣла. № 91—71 г.

467) На постановленіе съѣзда, коимъ оставлена безъ уваженія жалоба на распоряженіе судьи о прекращеніи дѣла по неявкѣ истца, просьба объ отмѣнѣ не допускается, такъ какъ это постановленіе не разрѣшаетъ существа дѣла. Но если вмѣстѣ съ прекращеніемъ дѣла постановлено было о взысканіи въ пользу отвѣтчика вознагражденія за веденіе дѣла, то по этому предмету можетъ быть принесена кассац. жалоба. № 148—71 г.

Ст. **151** и **152**.—468) По закону отвѣтчикъ, въ теченія двухъ недѣль со времени врученія копіи заочнаго рѣшенія, имѣетъ право просить мироваго судью о вызовѣ истца и о новомъ разсмотрѣніи дѣла, вслѣдствіе чего заочное рѣшеніе *признается недѣйствительнымъ*. Въ этомъ случаѣ апелляціонная жалоба истца, хотя поданная прежде отзыва отвѣтчика, теряетъ всякое значеніе, ибо не можетъ разсматриваться апелляціоннымъ порядкомъ такое рѣшеніе, которое признается какъ бы несуществующимъ. № 1142—70 г.

469) Въ тѣхъ случаяхъ, когда послѣ разбирательства дѣла по отзыву противъ заочнаго рѣшенія, судья опредѣляетъ тоже самое, что было постановлено

въ заочномъ рѣшеніи, онъ долженъ во второмъ рѣшеніи прописывать въ точности свое опредѣленіе, не ссылаясь на заочное рѣшеніе (утвержденіе перваго заочнаго рѣшенія не служитъ однако поводомъ кассаціи). № 804—71 г.

470) Для принесенія отзыва на заочное рѣшеніе мироваго судьи необходима личная явка въ судъ тяжущагося, и посему не допускается присылка отзыва ни по почтѣ, ни черезъ другое лицо, если послѣднее не имѣетъ права замѣнить тяжущагося на судѣ въ качествѣ повѣреннаго. №№ 390—70 г., 1163—73 г., 734—74 г.

471) Истецъ имѣетъ право при подачѣ апелляціонной жалобы просить съѣздъ о признаніи недѣйствительнымъ втораго рѣшенія и объ оставленіи въ силѣ перваго заочнаго рѣшенія, если присланный отвѣтчикомъ по почтѣ письменный отзывъ на заочное рѣшеніе принятъ мировымъ судьею, и дѣло по неявкѣ истца на судъ и по отсутствію его возраженій противъ правильности принятія отзыва разрѣшено вновь по существу. № 419—74 г.

472) Если заочное рѣшеніе было постановлено безъ вызова подлежащаго отвѣтчика и если сей последній, получивъ копію означеннаго рѣшенія, явился къ мировому судьѣ и просилъ о новомъ разсмотрѣніи дѣла, то допущенная при постановленіи заочнаго рѣшенія неправильность не имѣетъ уже никакого влія-

нія на законность втораго рѣшенія, постановленнаго вслѣдствіе отзыва подлежащаго отвѣтчика. № 866—73 г.

Ст. **155**.—473) Для принесенія на заочное рѣшеніе мироваго судьи апелляціонной жалобы срокъ исчисляется не со дня сообщенія копіи заочнаго рѣшенія, а со дня объявленія, т. е. провозглашенія резолюціи; тоже самое установлено и для общихъ судебныхъ мѣстъ. №№ 394—67 г., 525—68 г. и 1032—70 г.

Объ обжалованіи рѣшеній мировыхъ судей.

Ст. **162**.—474) Одно заключеніе мироваго судьи о принесеніи апелляціонной жалобы въ срокъ, безъ положительнаго указанія на мѣсяцъ и день принесенія ея, не можетъ служить для мироваго съѣзда достаточнымъ основаніемъ удостовѣренія о срокѣ, если изъ другихъ обстоятельствъ не видно, чтобы жалоба подана была въ срокъ. № 93—67 г.

475) Подача апелляціонной жалобы одною изъ сторонъ не можетъ служить основаніемъ къ разсмотрѣнію дѣла въ съѣздѣ прежде окончанія мѣсячнаго срока. Несоблюденіе сего правила, если тяжущіеся не изъявили общаго согласія ускорить разсмотрѣніе ихъ дѣла въ съѣздѣ и не удостовѣрили это согласіе своими

подписями, составляетъ существенное нарушеніе и служитъ поводомъ кассаціи. №№ 748—68 г., 588—72 г.

476) Принятіе апелляціи послѣ установленнаго срока и разсмотрѣніе ея на съѣздѣ не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если тяжущіеся, присутствуя въ засѣданіи и представляя свои объясненія, не указывали на это обстоятельство. № 1492—70 г.

477) Рѣшеніе мироваго судьи по дѣлу, цѣна котораго истцомъ не была опредѣлена, можетъ быть обжалована въ апелляціонномъ порядкѣ, хотя бы присужденная сумма была менѣе 30 руб. № 403—69 г.

478) Дѣйствія мироваго судьи, подлежащія по цѣнѣ иска ревизіи мировыхъ съѣздовъ по апелляціоннымъ жалобамъ сторонъ, не подлежатъ разсмотрѣнію правительствующаго сената. № 333—69 г.

479) Назначеніе съѣздомъ дѣла къ докладу до истеченія срока на принесеніе апелляціонной жалобы признается нарушеніемъ существенной формы судопроизводства лишь тогда, когда дѣйствіемъ этимъ тяжущіеся лишились возможности и права законной защиты на судѣ. № 165—70 г.

480) Если по первоначально объявленной цѣнѣ иска рѣшеніе мироваго судьи не было окончательнымъ, то подаваемая въ съѣздъ жалоба разсматривается въ апелляціонномъ порядкѣ, хотя бы жалобщикъ назвалъ жалобу кассаціонною и хотя бы мировой судья объ-

явилъ свое рѣшеніе на правѣ кассаціи. №№ 316—70 г., 778—74 г.

481) Мѣсячный срокъ на принесеніе апелляціи на рѣшеніе мироваго судьи считается съ момента рѣшенія, а не съ слѣдующаго затѣмъ дня. № 577—71 г.

482) Если на постановленіе судьи о прекращеніи дѣла, вслѣдствіе заключенія мировой сдѣлки, принесена апелляціонная жалоба въ мѣсячный срокъ, то судья обязанъ принять и представить ее въ мировой съѣздъ. № 946—72 г.

483) Мировой съѣздъ не вправѣ признать рѣшеніе, состоявшееся по иску нѣсколькихъ лицъ къ одному отвѣтчику и обжалованное симъ послѣднимъ, постановленнымъ относительно однихъ истцовъ окончательно, относительно другихъ на апелляціонномъ правѣ. № 62—73 г.

484) Неподлежащими оцѣнкѣ дѣлами признаются только тѣ, въ которыхъ искъ не можетъ быть почему либо выраженъ денежною суммою; причислять же къ дѣламъ подобнаго рода иски, въ которыхъ самъ законъ уже указываетъ высшій размѣръ возможнаго взысканія (напр. дѣло о безчестіи), представляется явно противорѣчащимъ смыслу 162 ст. На этомъ основаніи сумма указаннаго въ исковомъ прошеніи взысканія и въ дѣлахъ объ обидахъ точно также, какъ и во всѣхъ прочихъ дѣлахъ, должна быть признана главнымъ осно-

ваніемъ при разсмотрѣніи вопроса, принадлежитъ ли дѣло, рѣшенное мировымъ судьею, къ разряду дѣлъ безапелляціонныхъ или нѣтъ. № 171—73 г.

Ст. **163** см. ст. 747.

Ст. **163.**—485) Относительно апелляціонныхъ жалобъ въ мировыхъ установленіяхъ должна примѣняться только 163 ст. уст. гр. суд., а не правила, изложенныя въ 745—747 ст. уст. гр. суд., для общихъ судебныхъ установленій. №№ 187—68 г., 1356—70 г.

486) Одно указаніе, сдѣланное въ апелляціонной жалобѣ на 163 ст. уст. гр. суд., не можетъ служить основаніемъ къ оставленію жалобы безъ разсмотрѣнія, если она, по содержанію своему, соотвѣтствуетъ требованіямъ закона о томъ, что должна заключать въ себѣ апелляціонная жалоба. №№ 825—68 г., 44—69 г.

487) Апелляціонная жалоба принимается съѣздомъ къ разсмотрѣнію, хотя бы въ просительномъ пунктѣ требованіе объ отмѣнѣ рѣшенія и не выражено буквально сими словами, если только такое требованіе ясно и положительно вытекаетъ изъ содержанія апелляціонной жалобы. №№ 478—69 г., 827—70 г.

488) Одно непомѣщеніе въ апелляціонной жалобѣ на рѣшеніе мироваго судьи всѣхъ тѣхъ подробно-

стей, которыя установлены для апелляціонныхъ жалобъ на рѣшенія общихъ судебныхъ мѣстъ, не можетъ препятствовать мировому съѣзду принять за основаніе первоначальныя требованія лица, обжаловавшаго рѣшеніе мироваго судьи. № 1356—70 г.

489) Ст. 163 уст. гр. суд. требуетъ отъ апеллятора означеніе причинъ, по которымъ онъ считаетъ обжалованное рѣшеніе неправильнымъ, но не обязываетъ его безусловно подкрѣплять апелляціонную жалобу новыми доказательствами. Посему мировой съѣздъ не вправѣ оставлять безъ разсмотрѣнія апелляціонныя требованія по тому единственному соображенію, что апелляторъ къ опроверженію рѣшенія не представилъ новыхъ доказательствъ. № 36—70 г.

490) Одно принятіе мировымъ съѣздомъ дополнительнаго къ апелляціонной жалобѣ объясненія не составляетъ такого существеннаго нарушенія, чтобы приговоръ его не могъ оставаться въ силѣ судебнаго рѣшенія, если означенное объясненіе оставлено съѣздомъ безъ разсмотрѣнія. № 107—72 г.

491) Отсутствіе со стороны апеллятора просьбы о допросѣ свидѣтеля не можетъ служить основаніемъ къ отказу въ допросѣ, если въ апелляціонной жалобѣ указанъ, какъ одна изъ причинъ неправильности рѣшенія мироваго судьи, отказъ его въ допросѣ свидѣтеля. № 7—73 г.

Ст. **164**.—492) Поступленіе апелляціи непосредственно въ съѣздъ, помимо мироваго судьи, не служитъ поводомъ кассаціи, если противная сторона имѣла возможность представить свое объясненіе на апелляцію ко дню слушанія дѣла на съѣздѣ. № 992—71 г.

Ст. **165** см. ст. 758—762.

Ст. **165**.—493) За отсутствіемъ въ законѣ указанія срока о времени сообщенія копіи съ апелляціонной жалобы въ мировыхъ установленіяхъ, сообщеніе ея за два дня до рѣшенія дѣла не составляетъ нарушенія формъ и обрядовъ судопроизводства. № 519—68 г.

494) Хотя несообщеніе копіи апелляціи составляетъ существенное нарушеніе, но оно не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если сторона вызывалась ко дню слушанія дѣла на съѣздѣ и, слѣдовательно, имѣла возможность, явившись въ засѣданіе, заявить о неполученіи копіи съ апелляціи и просить объ отсрочкѣ засѣданія для представленія на апелляцію письменныхъ объясненій. № 415—69 г.

495) Принятіе въ мировомъ съѣздѣ дополнительнаго прошенія и несообщеніе его противной сторонѣ есть существенное нарушеніе и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 1321—69 г.

496) Медленность въ доставленіи мировому съѣзду апелляціонной жалобы, поданной въ срокъ, не мо-

жетъ служить основаніемъ къ оставленію жалобы безъ разсмотрѣнія. № 864—71 г.

497) Неприложеніе къ дѣлу, подлежащему ревизіи мироваго съѣзда, актовъ производства у мироваго судьи, хотя и составляетъ нарушеніе 165 ст. уст. гр. суд., но это не можетъ служить законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, которое основано не на неприложенныхъ актахъ, а на другихъ доказательствахъ. № 730—72 г.

498) Врученіе повѣстокъ съ приложеніемъ копіи апелляціонной жалобы и съ извѣщеніемъ о днѣ засѣданія съѣзда, написанныхъ на имя двухъ отвѣтчиковъ, живущихъ въ разныхъ мѣстахъ, одному изъ нихъ, причемъ не взято росписки въ томъ, что онъ доставитъ повѣстку по принадлежности, не признается сообщеніемъ апелляціи отсутствующему отвѣтчику и извѣщеніемъ его о днѣ засѣданія. № 27—73 г.

Ст. **166**.—499) По ст. 166 уст. гр. суд., по дѣламъ, по которымъ можетъ быть рѣшеніе по существу, могущее подлежать обсужденію въ апелляціонномъ порядкѣ, жалобы отдѣльно отъ апелляціи не допускаются, но по дѣламъ, по которымъ не можетъ быть апелляціонныхъ жалобъ, такъ какъ никакого рѣшенія по существу у мироваго судьи не состоялось и не предвидится, допускаются частныя жалобы. № 558—72 г.

О порядкѣ производства въ мировыхъ съѣздахъ.

Ст. **170** см. ст. 758—762.

Ст. **170—172**.—500) Тяжущіеся должны быть извѣщены о днѣ слушанія дѣла по апелляціонной жалобѣ въ мировомъ съѣздѣ; этотъ обрядъ есть существенный; онъ долженъ быть исполненъ своевременно, по смыслу 817 ст. уст. гр. суд., такъ, что если повѣстка была вручена въ самый день слушанія дѣла, то этотъ обрядъ считается неисполненнымъ (поводъ кассаціи). №№ 2, 66 и 211—67 г., 93 и 278—68 г., 46, 170 и 309—69 г., 4 и 271—70 г. и др.

501) Если неизвѣщеніе тяжущагося о днѣ доклада дѣла въ мировомъ съѣздѣ не имѣло для тяжущагося вредныхъ послѣдствій, не лишивъ его возможности воспользоваться правомъ защиты, то рѣшеніе должно быть признано въ своей силѣ; равнымъ образомъ, если несообщеніе копіи апелляціонной жалобы не лишило тяжущагося возможности представить свои возраженія противъ апелляціи, то такое нарушеніе не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 488—67 г., 40, 79—69 г.

502) Невызовъ ко дню засѣданія въ мировомъ съѣздѣ попечителя несовершеннолѣтняго тяжущагося, который объяснялся по дѣлу у мироваго судьи и подалъ апелляцію съѣзду, и неистребованіе по такому дѣлу

заключенія прокурора, служатъ поводомъ отмѣны рѣшенія. № 63—69 г.

503) Подача прошенія въ день слушанія дѣла въ апелляціонной инстанціи (мир. съѣздѣ) не составляетъ нарушенія 167 и 170 ст. уст. гр. суд., такъ какъ въ означенныхъ статьяхъ никакого воспрещенія по сему предмету не содержится. № 44—69 г.

504) Законъ постановляетъ, что неявка одной изъ сторонъ въ засѣданіе мироваго съѣзда не останавливаетъ разсмотрѣнія дѣла; но съѣздъ не прежде можетъ признать сторону неявившеюся, какъ по полученіи удостовѣренія, что посланная повѣстка вручена кому слѣдуетъ, установленнымъ на то порядкомъ; если же съѣздъ никакого свѣдѣнія объ этомъ не имѣетъ, то онъ обязанъ отложить разсмотрѣніе дѣла до другаго засѣданія, извѣстивъ о томъ новыми повѣстками тяжущихся (несоблюденіе этого правила влечетъ отмѣну рѣшенія). №№ 788—69 г., 273—72 г.

505) Тяжущіеся должны быть извѣщены своевременно о докладѣ дѣла на мировомъ съѣздѣ, хотя бы они жили не въ томъ городѣ, гдѣ находится съѣздъ. №№ 1080—69 г., 573—70 г.

506) Тяжущійся во всякомъ случаѣ долженъ быть извѣщенъ о дн слѣушанія его дѣла на съѣздѣ, хотя бы онъ не заявилъ въ канцеляріи съѣзда о своемъ мѣстѣ жительства въ томъ городѣ, гдѣ находится съѣздъ. № 1171—70 г.

507) Общее объявленіе съѣзда о срочныхъ своихъ засѣданіяхъ не можетъ замѣнить увѣдомленія тяжущихся о днѣ, назначенномъ для слушанія ихъ дѣла. № 958—70 г.

508) Если съѣздъ при отсрочкѣ засѣданія объявилъ тяжущимся о днѣ, назначенномъ для разбирательства дѣла, то долженъ взять отъ тяжущихся подписку въ томъ, что они извѣщены о днѣ, положительно назначенномъ для разбора ихъ дѣла. №№ 882—70 г., 760—71 г.

509) Если тяжущійся не заявилъ съѣзду о выбытіи его изъ первоначальнаго мѣста жительства, вслѣдствіе чего онъ не былъ извѣщенъ о днѣ засѣданія, то это не пріостанавливаетъ разсмотрѣніе дѣла. № 615—70 г.

510) Перемѣна помѣщенія мироваго съѣзда ко дню засѣданія и неизвѣщеніе тяжущихся о сей перемѣнѣ, не могутъ быть законными причинами къ признанію рѣшенія съѣзда недѣйствительнымъ. № 267—70 г.

511) Нахожденіе тяжущагося подъ арестомъ не принадлежитъ къ числу такихъ препятствій, по которымъ съѣздъ имѣлъ бы право, вопреки 171 ст. уст. гр. суд., остановить разсмотрѣніе дѣла. № 1675—70 г.

512) Законъ требуетъ новаго вызова тяжущихся къ слушанію дѣла, въ случаѣ, если засѣданіе по ка-

кой бы то ни было причинѣ отлагается, и объявленіе въ резолюціи суда о назначеніи дѣла къ слушанію на будущее засѣданіе съѣзда не можетъ замѣнять установленнаго закономъ извѣщенія о днѣ слушанія дѣла черезъ повѣстки. № 437—71 г. (ср. № 842—71 г.)

513) Если объясненіе на апелляціонную жалобу, полученное въ почтовой конторѣ до дня, назначеннаго для слушанія дѣла на съѣздѣ, не было въ разсмотрѣніи съѣзда потому, что объясненіе поступило въ съѣздъ послѣ дня засѣданія, то это составляетъ нарушеніе 170 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія. № 21—71 г.

514) Въ случаѣ неявки въ мировой съѣздъ обѣихъ тяжущихся сторонъ по вторичному вызову и когда въ виду съѣзда имѣется удостовѣреніе о полученіи сторонами вторыхъ вызововъ или о невозможности доставленія повѣстокъ ни той, ни другой сторонѣ, мировой съѣздъ постановляетъ о пріостановленіи производства дѣла, съ тѣмъ, что оно можетъ быть возобновлено по просьбѣ обѣихъ тяжущихся сторонъ или одной изъ нихъ, съ увѣдомленіемъ обѣихъ о днѣ, назначенномъ для разбирательства ихъ дѣла; когда же въ теченіе трехъ лѣтъ не будетъ подано просьбы о возобновленіи дѣла, тогда производство онаго уничтожается также по опредѣленію мироваго съѣзда. №№ 1029—71 г., 705—74 г., 870—75 г.

515) По сообщеніи копіи съ апелляціи противной сторонѣ, мировой съѣздъ вправѣ назначить день къ слушанію дѣла, и къ этому дню отъ противной стороны зависитъ представить, если желаетъ, объясненіе. № 64—72 г.

516) Разсмотрѣніе дѣла на съѣздѣ до полученія втораго экземпляра повѣстки о вызовѣ тяжущагося не составляетъ нарушенія, если повѣстка о вызовѣ была получена заблаговременно, и тяжущійся имѣлъ возможность явиться въ судъ для защиты своего дѣла. №№ 125—72 г., 565—74 г.

517) Въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы съѣздъ, вызывая тяжущихся въ засѣданіе ко дню, назначенному для слушанія дѣла, обязанъ былъ давать имъ на то поверстный срокъ. № 273—72 г.

518) Для подачи объясненія противъ апелляціи на рѣшеніе мироваго судьи опредѣленъ не мѣсячный срокъ, а особый, ограниченный днемъ, въ который дѣло назначено къ слушанію въ мировомъ съѣздѣ. № 684—73 г.

519) Законъ не обязываетъ мировыя судебныя установленія выжидать подачи объясненія на апелляцію для назначенія дѣла къ слушанію, а засѣданіе можетъ быть назначено по полученіи вторыхъ экземпляровъ повѣстокъ о вызовѣ тяжущихся. № 1098—73 г.

520) Стороны не обязаны избрать временное жительство въ мѣстѣ пребыванія мироваго съѣзда и

заявить объ этомъ, и сюда не примѣняются ст. 309 и 763 уст. гр. суд. № 95—74 г.

Ст. **173**.—521) Недопущеніе тяжущихся къ словесному состязанію во время разсмотрѣнія дѣла въ засѣданіи составляетъ нарушеніе существеннаго обряда судопроизводства и влечетъ отмѣну рѣшенія. №№ 506—67 г., 265, 282—69 г.

522) Если противной сторонѣ была сообщена копія апелляціонной жалобы, то непрочтеніе ея въ публичномъ засѣданіи не можетъ быть признано столь существеннымъ нарушеніемъ обряда судопроизводства, чтобы рѣшеніе подлежало отмѣнѣ. № 56—68 г.

523) Непрочтеніе въ засѣданіи на съѣздѣ мировыхъ судей исторической части апелляціонной жалобы, въ которой излагаются обстоятельства дѣла, не составляетъ нарушенія. № 674—68 г.

524) Чтеніемъ обжалованнаго рѣшенія мироваго судьи и принесенной на сіе рѣшеніе жалобы, опредѣляется время открытія засѣданія по дѣлу на мировомъ съѣздѣ. № 461—69 г.

525) По смыслу 173 ст. уст. гр. суд., чтеніе въ засѣданіи съѣзда возраженія противъ апелляціонной жалобы не обязательно. №№ 190—70 г., 216—72 г.

526) Веденіе протокола засѣданія съѣзда дѣлается обязательнымъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда тяжущіеся на судѣ заявляютъ категорически просьбу

свою о занесеніи въ протоколъ засѣданія дѣйствій, происходившихъ на судѣ. Во всѣхъ случаяхъ обязательнаго составленія протоколовъ, таковые должны быть написаны во время судебнаго засѣданія, такъ какъ тяжущимся и участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ предоставляется, кромѣ скрѣпы ихъ подписью своею, дѣлать свои замѣчанія. № 476—71 г.

527) Не только разсмотрѣніе дѣла по существу, но и вопросъ о подсудности, возбужденный въ апелляціонной жалобѣ, на которую не было подано письменнаго объясненія, можетъ подлежать обсужденію съѣзда только по выслушаніи устнаго состязанія по этому предмету сторонъ (разсмотрѣніе съѣздомъ вопроса о подсудности при отсутствіи тяжущихся служитъ поводомъ кассаціи). № 952—71 г.

528) Рѣшеніе съѣздомъ дѣла, безъ предложенія тяжущимся объясниться по существу, составляетъ существенное нарушеніе состязательнаго процеса и служитъ поводомъ кассаціи. № 436—70 г.

529) Истецъ не вправѣ требовать соединенія въ апелляціонной инстанціи (мир. съѣздѣ) двухъ дѣлъ, начатыхъ и производившихся отдѣльно у разныхъ мировыхъ судей, хотя бы эти дѣла производились между тѣми же лицами и разсматривались въ одинъ и тотъ же день. № 1075—70 г.

530) Письменное объясненіе, присланное въ

съѣздъ апелляторомъ послѣ подачи апелляціи, оставляется безъ разсмотрѣнія. № 725—71 г.

531) Неизложеніе въ засѣданіи обстоятельствъ дѣла, доложеннаго, но не разрѣшеннаго въ предыдущемъ засѣданіи, составляетъ нарушеніе 173 ст. и служитъ поводомъ кассаціи. № 216—73 г.

Ст. **174**.—532) По порученію съѣзда повѣрка доказательствъ можетъ быть произведена родственникомъ судьи, рѣшившаго дѣло въ первой инстанціи. № 556—72 г.

Ст. **175**.—533) Обращеніе тяжущихся другъ къ другу съ вопросами во время судебнаго состязанія, если происходитъ въ должномъ порядкѣ, не составляетъ нарушенія 175 ст. уст. гр. суд. № 498—69 г.

534) Хотя по 175 ст. уст. гр. суд. вопросы тяжущимся должны быть предлагаемы самимъ предсѣдателемъ, но несоблюденіе сего не составляетъ столь существеннаго нарушенія, чтобы приговоръ не могъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія. № 804—70 г.

Ст. **177**.—535) Хотя въ уст. гр. суд. нѣтъ указанія на обязательность для мировыхъ съѣздовъ составлять протоколы судебныхъ засѣданій по каждому дѣлу, и хотя форма такого протокола, въ случаѣ его составленія, не опредѣлена, но когда съѣздъ призналъ нужнымъ составить протоколъ засѣданія, то онъ долженъ содержать въ себѣ все, что происходи-

ло на судѣ, и затѣмъ установленныя закономъ формы и обряды судопроизводства, о коихъ нѣтъ удостовѣренія въ протоколѣ, должны быть признаны нарушенными. Посему необозначеніе въ протоколѣ о томъ, что предсѣдатель съѣзда склонялъ тяжущихся къ примиренію, составляетъ нарушеніе 177 ст. уст. гр. суд., и служитъ поводомъ кассаціи. №№ 520—68 г., 428, 564, 587, 831—69 г., 115, 376—70 г., 27—71 г. и др.

536) Правило, изложенное въ 177 ст. уст. гр. суд., относительно склоненія тяжущихся къ миру, не признается нарушеннымъ, если тяжущійся не заявилъ о семъ своевременно съ запискою въ протоколъ. № 299—70 г.

537) Если всѣ члены мироваго съѣзда подтверждаютъ, что тяжущіеся на съѣздѣ были неоднократно приглашаемы къ примиренію, то жалоба о нарушеніи 70 и 177 ст. уст. гр. суд. оставляется сенатомъ безъ послѣдствій. № 1331—70 г.

538) Протоколъ засѣданія, въ коемъ обозначены только показанія сторонъ, а не все то, что происходило на судѣ, не можетъ служить удостовѣреніемъ того, что предсѣдатель съѣзда не склонялъ тяжущихся къ примиренію: отъ заинтересованнаго лица зависитъ просить о запискѣ въ протоколъ заявленія его объ отступленіи отъ ст. 177 уст. гр. суд., если это отступленіе было допущено. № 40—71 г.

539) Не признается нарушеніемъ ст. 177 уст. гр. суд., если склоненіе къ миру не имѣло мѣста потому, что одна изъ явившихся въ засѣданіе сторонъ просила считать ее по ст. 171 отсутствующею. № 910—71 г.

540) Къ исполненію возложенной на предсѣдателя мироваго съѣзда обязанности, относительно склоненія тяжущихся къ примиренію, онъ долженъ приступить до удаленія судей въ совѣщательную комнату для постановленія резолюціи. № 544—72 г.

541) Не составляетъ нарушенія ст. 177, если предложено примириться послѣ возвращенія судей изъ совѣщательной комнаты до объявленія рѣшенія. № 758—74 г.

Ст. **179** см. ст. 343.

Ст. **179**.—542) Если изъ рѣшенія съѣзда не видно, правильно-ли или неправильно разрѣшенъ имъ вопросъ о подсудности, то отсутствіе заключенія прокурора составляетъ существенное нарушеніе 179 ст. уст. гр. суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 206—68 г.

543) Прежде достаточнаго разъясненія дѣла посредствомъ словесныхъ объясненій тяжущихся, ни товарищъ прокурора не можетъ дать своего заключенія, ни судъ не долженъ приступать къ предварительному рѣшенію, хотя бы по частному вопросу, напр. о под-

судности. Посему истребованіе заключенія товарища прокурора, безъ предварительнаго допущенія тяжущихся къ словеснымъ состязаніямъ, составляетъ нарушеніе ст. 179 уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. №№ 38—69 г., 319—70 г.

544) Статья 179 уст. гражд. суд. требуетъ, чтобы мировые съѣзды, прежде постановленія рѣшенія по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ, равно какъ и по вопросамъ о подсудности, выслушивали заключеніе лицъ прокурорскаго надзора. Несоблюденіе этого правила составляетъ существенное нарушеніе и служитъ поводомъ кассаціи. №№ 260—69 г., 560—74 г.

Ст. **180.**—545) Нахожденіе мироваго судьи въ совѣщательной комнатѣ въ то время, когда рѣшеніе судьи обсуживается и разсматривается мировымъ съѣздомъ, хотя-бы онъ и не принималъ участія въ рѣшеніи, составляетъ существенное нарушеніе обряда судопроизводства и влечетъ отмѣну рѣшенія. №№ 232—68 г., 338—70 г.

546) Мировой судья, рѣшившій дѣло заочно, можетъ участвовать въ засѣданіи съѣзда при разборѣ сего дѣла по апелляціи на рѣшеніе мироваго судьи, разбиравшаго это дѣло вслѣдствіе отзыва отвѣтчика на заочное рѣшеніе. № 683—69 г.

547) Законъ не допускаетъ повѣрять на съѣздѣ показанія мироваго судьи посредствомъ распроса его или

личнаго объясненія его съ тяжущимися. № 312—69 г.

548) Если мировой съѣздъ поручилъ мировому судьѣ, разсматривавшему дѣло въ первой инстанціи, повѣрку доказательствъ (допросъ свидѣтелей и проч.), и вообще дѣйствіе, касающееся производства дѣла, то этимъ нарушается ст. 180 уст. гр. суд., не дозволяющая судьѣ, на рѣшеніе котораго принесена жалоба, принимать участіе, ни въ производствѣ дѣла въ съѣздѣ, ни въ постановленіи по оному рѣшенія и посему рѣшеніе отмѣняется. №№ 256—69 г., 1241—73 г.

549) Нахожденіе мироваго судьи, на котораго принесена апелляціонная жалоба, въ присутственной комнатѣ съѣзда въ числѣ слушателей, безъ участія въ слушаніи и обсужденіи дѣла, не составляетъ такого нарушенія 180 ст. уст. гр. суд., которое могло бы имѣть послѣдствіемъ отмѣну приговора. № 671—70 г.

550) Законъ не воспрещаетъ мировому судьѣ присутствовать при слушаніи дѣла, разсматривающагося по жалобѣ, принесенной на его рѣшеніе, а не дозволяетъ только судьѣ принимать участіе въ производствѣ дѣла въ съѣздѣ и въ постановленіи по оному рѣшенія. № 1078—71 г.

551) Судья, по жалобѣ на котораго разсматривается дѣло на съѣздѣ, не имѣетъ права находиться и за судейскимъ столомъ во время засѣданія по дѣлу,

ни въ комнатѣ совѣщаній суда при постановленіи рѣшенія. № 162—73 г.

552) Судья, производившій по порученію съѣзда осмотръ, можетъ участвовать въ рѣшеніи дѣла на съѣздѣ, если на его дѣйствія тяжущимися не было принесено жалобы. № 807—74 г.

Ст. **181—183.**—553) Провозглашеніе рюзолюціи съѣзда въ составѣ двухъ судей признается отступленіемъ отъ существеннаго обряда судопроизводства и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 232—68 г.

554) По смыслу 181—183 ст. уст. гр. суд., въ публичномъ засѣданіи съѣзда мировыхъ судей должны провозглашаться рѣшенія съѣзда, т. е. большинствомъ голосовъ постановленныя резолюціи, особыя же мнѣнія членовъ публикѣ не объявляются. № 564—69 г.

555) По смыслу 183 ст. уст. гр. суд., рѣшеніе или опредѣленіе мироваго съѣзда считается объявленнымъ тяжущимся со дня провозглашенія резолюціи въ публичномъ засѣданіи, и неявка тяжущагося въ засѣданіе съѣзда не даетъ ему права считать постановленіе съѣзда объявленнымъ не въ то засѣданіе, а только со дня выдачи копіи съ онаго. № 1511—70 г.

556) Неподписаніе подлиннаго рѣшенія ни предсѣдателемъ, ни членами съѣзда, составляетъ прямое нарушеніе закона; одна же скрѣпа секретаря не мо-

жетъ удостовѣрить подлинности судебнаго рѣшенія. № 331—72 г.

Ст. **184**.—557) Мировой съѣздъ не вправѣ назначить срокъ исполненія своего рѣшенія, такъ-какъ рѣшенія съѣзда подлежатъ немедленному исполненію. № 707—69 г.

558) По смыслу ст. 184 и 814 уст. гр. суд., рѣшенія мировыхъ съѣздовъ признаются окончательными и подлежащими немедленному исполненію, не смотря даже на принесеніе просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 1510—70 г., 570—71 г.

Объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ.

Ст. **185** см. ст. 792.

Ст. **185**.—559) Отмѣна мировымъ съѣздомъ рѣшенія судьи на основаніи объясненія его, подтвердившаго апелляцію отвѣтчика о томъ, что судья постановилъ рѣшеніе въ отмѣну прежняго своего рѣшенія по ошибкѣ, не составляетъ нарушенія 185 ст., содержащей въ себѣ правило объ отмѣнѣ рѣшеній окончательныхъ, а не тѣхъ, кои подвергаются разсмотрѣнію въ порядкѣ апелляціи. № 730—73 г.

560) Сужденіе о томъ, соотвѣтствуютъ ли просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній мировыхъ установленій тре-

бованіямъ закона, изложеннымъ въ 185 и 186 ст. уст. гр. суд., или нѣтъ, принадлежитъ власти правительствующаго сената, а не мировыхъ съѣздовъ. № 833—68 г.

561) Законъ не предоставляетъ самымъ мировымъ судьямъ права входить въ кассаціонные департаменты съ представленіемъ о разрѣшеніи ихъ сомнѣній относительно правильности постановленныхъ ими рѣшеній или исполнительныхъ по дѣламъ распоряженій. № 1059—69 г.

Ст. 186 см. ст. 793.

Ст. **186**.—562) Въ кассаціонномъ порядкѣ сенатъ разсматриваетъ жалобы на окончательныя рѣшенія мировыхъ съѣздовъ и касается обсужденія дѣйствій мироваго судьи лишь въ такомъ случаѣ, когда дѣйствія эти были обжалованы въ установленномъ апелляціонномъ порядкѣ мировому съѣзду и симъ послѣднимъ признаны правильными. № 525—69 г.

563) Неимѣніе въ камерѣ мироваго судьи зерцала и производство имъ разбирательства не въ форменной одеждѣ не можетъ имѣть вліянія на правильность рѣшенія и не можетъ служить поводомъ кассаціи. № 1045—71 г.

Ст. **187** см. ст. 794.

Ст. **187**.—564) Ошибочное указаніе въ жалобѣ на

187 ст. уст. гр. суд., и требованіе о пересмотрѣ дѣла, когда жалоба, поданная въ съѣздъ на рѣшеніе мироваго судьи, по содержанію своему и порядку ея подачи, была апелляціонная, не даетъ съѣзду права оставить означенную жалобу безъ разсмотрѣнія (поводъ кассаціи). №№ 580—70 г., 868—75 г.

565) Законъ не допускаетъ пересмотра опредѣленій мировыхъ съѣздовъ, состоявшихся въ кассаціонномъ порядкѣ по жалобамъ на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей. № 1278—69 г.

Ст. **188** см. ст. 795.

Ст. **189**.—566) Принятіе съѣздомъ къ разсмотрѣнію просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, не смотря на то, что имъ постановлено уже было по дѣлу окончательное рѣшеніе, составляетъ нарушеніе ст. 189 уст. гр. суд., и по 3 п. 186 ст. служитъ поводомъ кассаціи. № 160—69 г.

567) Мировой съѣздъ вправѣ отказывать въ представленіи кассаціонной жалобы въ сенатъ на томъ основаніи, что съѣздъ разсматривалъ уже дѣло въ порядкѣ кассаціонномъ. № 38—68 г.

568) Мировымъ съѣздамъ не предоставлено отказывать тяжущимся въ представленіи сенату кассац. жалобъ на опредѣленія ихъ, коими разрѣшаются не самые иски по существу, а лишь вопросы о ихъ под-

судности, ибо разрѣшеніе того, подлежитъ ли просьба объ отмѣнѣ подобнаго опредѣленія съѣзда разрѣшенію сената, зависитъ отъ сего послѣдняго. № 917—72 г.

569) Просьбы объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній мир. судей представляются не прямо мир. съѣзду, а черезъ того судью, на рѣшеніе коего они приносятся. № 96—73 г.

Ст. **190** и прим. см. ст. 800.

Ст. **190** и прим.—570) По смыслу 190 ст. уст. гр. суд., всѣ документы, служащіе подкрѣпленіемъ кассаціонной жалобы, должны быть представлены при самой жалобѣ. Посему приводимыя въ жалобѣ нарушенія не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. № 316—69 г.

571) При просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія мир. съѣзда должны быть приложены копіи съ прошенія по числу лицъ, состоявшихъ съ просителемъ въ спорѣ, хотя бы у этихъ лицъ во время производства дѣла въ мир. установленіяхъ былъ *одинъ* повѣренный. № 17—73 г.

572) Залогъ поступаетъ въ казну только въ случаѣ оставленія сенатомъ жалобы безъ уваженія, что можетъ послѣдовать лишь по жалобамъ, подлежащимъ

разсмотрѣнію сената. На этомъ основаніи внесенный кассаторомъ залогъ не удерживается, въ случаѣ оставленія сенатомъ безъ разсмотрѣнія жалобы, поданной на опредѣленіе съѣзда, постановленное имъ въ качествѣ кассаціонной инстанціи. №№ 762—74 г., 176—75 г.

Ст. **191—193.**—573) Срокъ на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія мировыхъ установленій исчисляется со дня объявленія резолюціи въ засѣданіи, и три дня, которые, по 141 ст. уст. гр. суд., даются судьямъ на изложеніе рѣшенія въ окончательной формѣ, не принимаются въ соображеніе при исчисленіи срока на обжалованіе рѣшенія. № 225—68 г.

574) Если дѣло подлежало разсмотрѣнію въ порядкѣ апелляціонномъ, а съѣздъ разсмотрѣлъ его въ порядкѣ кассаціонномъ, то это обстоятельство, хотя и составляетъ нарушеніе обряда судопроизводства, не можетъ вліять на правильность вторичнаго рѣшенія по существу по тому-же дѣлу, обращенному въ съѣздъ по апелляціи, и посему не служитъ поводомъ кассаціи. № 465—68 г.

575) Мировой судья не можетъ постановлять двухъ рѣшеній по одному и тому-же дѣлу и такимъ образомъ вторымъ своимъ рѣшеніемъ отмѣнить первое. № 759—68 г.

576) Съѣздъ, отмѣняя рѣшеніе мироваго судьи безъ обращенія онаго на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи, постановляетъ свое рѣшеніе не въ кассаціонномъ, а въ апелляціонномъ порядкѣ, и такое рѣшеніе можетъ быть предметомъ кассаціонной жалобы. № 52—67 г.

577) Если мировой съѣздъ вмѣсто того, чтобы руководствоваться правилами, изложенными въ законѣ о порядкѣ разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ въ мировыхъ съѣздахъ апелляціоннымъ порядкомъ, принялъ къ руководству 186 и 193 ст. уст. гр. суд. и рѣшилъ дѣло порядкомъ кассаціоннымъ, то это, составляя существенное нарушеніе, служитъ поводомъ кассаціи. №№ 1108 и 1718—70 г.

578) Если съѣздъ, разсмотрѣвъ дѣло въ кассаціонномъ порядкѣ, не передалъ дѣла на разсмотрѣніе другаго мироваго судьи, то это, составляя существенное нарушеніе, служитъ поводомъ кассаціи. № 1719—70 г.

579) Мировой съѣздъ можетъ передать дѣло, для возбужденія уголовнаго преслѣдованія, тому мировому судьѣ, на рѣшеніе котораго по дѣлу гражданскому поступила апелляціонная жалоба. № 1200—71 г.

Объ устраненіи мировыхъ судей и членовъ мировыхъ съѣздовъ.

Ст. **195—197** и **199.**—580) Участіе въ рѣшеніи дѣла судьи, который обязанъ былъ устранить себя, составляетъ нарушеніе 195 ст. уст. гр. суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 586—68 г.

581) Отводъ членовъ мироваго съѣзда не можетъ быть заявленъ тогда, когда началось уже самое слушаніе дѣла и когда судъ приступилъ къ разбирательству онаго; одно же объявленіе предсѣдателя о томъ, какое дѣло будетъ разсматриваться, не лишаетъ тяжущихся права, предоставленнаго имъ 199 ст. уст. гр. суд. № 461—69 г.

582) Мировой судья, которому подана просьба объ устраненіи его отъ разсмотрѣнія дѣла, не можетъ собственною своею властью отказать просителю въ удовлетвореніи этой просьбы. Точно также, если отводъ предъявленъ противъ всѣхъ членовъ съѣзда, то сіи послѣдніе не въ правѣ сами разсматривать просьбу объ ихъ устраненіи и собственною своею властью разрѣшить этотъ вопросъ (поводъ кассаціи). № 461—69 г.

583) Тяжущіеся, своевременно не просившіе, по законному основанію, объ устраненіи мироваго судьи отъ участія въ рѣшеніи ихъ дѣла, должны быть при-

знаваемы за добровольно отказавшихся отъ предоставляемаго имъ закономъ права. №№ 422—67 г., 117—70 г., 327, 332—72 г., 15—75 г.

584) Родство судьи съ повѣреннымъ тяжущагося составляетъ такой-же поводъ къ устраненію судьи, какъ и родство его съ самимъ тяжущимся, лицо котораго представляется въ судѣ повѣреннымъ его. № 1911—70 г.

585) Подъ именемъ участвующихъ въ дѣлѣ слѣдуетъ считать лишь лицъ заинтересованныхъ въ спорѣ, т. е. истца, отвѣтчика, а также третьихъ лицъ, произвольно или непроизвольно принимающихъ участіе въ дѣлѣ. Посему мировой судья, разсматривавшій дѣло во время бытности его въ должности мироваго посредника, не обязанъ устранить себя отъ разсмотрѣнія того же дѣла, такъ какъ онъ не подходитъ ни подъ одну изъ категорій участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. №№ 1242—70 г., 1146—71 г., 1725—73 г.

586) Если мировой судья не устранилъ себя отъ участія въ рѣшеніи на съѣздѣ такого дѣла, по которому родственникъ его въ четвертой степени, мировой судья, при представленіи съѣзду поданной на рѣшеніе его апелляціи, ходатайствовалъ о преслѣдованіи апеллятора уголовнымъ порядкомъ за нанесенное ему въ той жалобѣ оскорбленіе, и тѣмъ самъ сдѣлался участвующимъ въ дѣлѣ, то это составляетъ нарушеніе ст.

195 уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 120—71 г.

587) Предшествовавшая тяжба мироваго судьи съ однимъ изъ заинтересованныхъ въ спорѣ лицъ или приглашеніе судьи въ свидѣтели по другому дѣлу между тѣми же тяжущимися лицами,—не можетъ служить поводомъ къ устраненію судьи отъ участія въ разрѣшеніи дѣла. № 884—74 г.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

О ПРОИЗВОДСТВѢ ВЪ ОКРУЖНЫХЪ СУДАХЪ.

О ПОДСУДНОСТИ.

Ст. **202** и примѣчаніе.—588) Вѣдѣнію окружныхъ судовъ подлежатъ дѣла, окончательно признанныя подлежащими судебному межевому разбирательству, но это окончательное признаніе можетъ послѣдовать не со стороны того или другаго участвующаго въ дѣлѣ лица, а того учрежденія, коему закономъ сіе предоставлено, т. е. посредническихъ коммиссій, или гдѣ такихъ нѣтъ, губернскихъ правленій. № 293—69 г.

589) При недостаточности взысканной съ должника суммы для полнаго удовлетворенія всѣхъ претензій, сумма сія должна служить основаніемъ опредѣленія подсудности дѣла о распредѣленіи удов-

летворенія претензій по ихъ соразмѣрности. Посему если взысканная сумма превышаетъ 500 р., распредѣленіе принадлежитъ не мировымъ учрежденіямъ, а окружному суду. № 1311—69 г.

590) Разверстаніе земли и прочихъ угодій между владѣльцами общихъ дачъ должно производиться прежде всего путемъ полюбовнаго соглашенія и лишь когда полюбовное размежеваніе не состоялось, можетъ возникнуть судебно-межевое разбирательство и можетъ быть примѣненъ тотъ порядокъ, какой указанъ въ ст. 1155—1157 ч. 3 т. X. № 904—71 г.

591) Когда межевое дѣло возникло въ окружномъ судѣ не вслѣдствіе исковаго прошенія, а вслѣдствіе сообщенія присутственнаго мѣста (губерн. правленія), въ исполненіе указа межеваго департамента, опредѣленіе суда подлежитъ обжалованію межевому департаменту. № 511—73 г.

592) П. 1 правилъ 1868 г., опредѣляющій, что порядкомъ межеваго разбирательства можетъ быть начато только такое дѣло, которое признано подлежащимъ судебно-межевому разбирательству, имѣетъ силу только въ тѣхъ случаяхъ, когда заявляется просьба о производствѣ перваго акта судебно-межеваго разбирательства, т. е. объ опредѣленіи количества земли, которое причитается каждому владѣльцу; когда же заявляется просьба, на основаніи 7 п., о размежеваніи, то судебныя мѣста не имѣютъ права руководствоваться

1 п., который предусматриваетъ совершенно другой случай. № 980—75 г.

593) Въ дѣлахъ межевыхъ установлены два самостоятельныя производства: *первое* по спорамъ о количествѣ земли, слѣдующей каждому владѣльцу неразмежеванной дачи, и *второе* о распредѣленіи по участкамъ признаннаго за владѣльцами количества земли и о назначеніи границъ владѣнія; къ этимъ производствамъ примѣняются общія узаконенія уст. гр. суд., а не исполнительный порядокъ, указанный въ 896—923 ст. уст. гр. суд. № 192—75 г.

594) Искъ объ уничтоженіи возобновленныхъ землемѣрами межевыхъ признаковъ не есть искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія и вѣдается окружнымъ судомъ, такъ какъ такой искъ составляетъ споръ о нарушеніи земельныхъ границъ. № 226—75 г.

595) Судебно-межевое разбирательство должно опредѣлить права каждаго владѣльца дачи; права эти находятся въ зависимости отъ правъ остальныхъ совладѣльцевъ такъ, что безъ разсмотрѣнія правъ всѣхъ владѣльцевъ дачи не можетъ быть опредѣлено право каждаго отдѣльнаго владѣльца. Посему къ судебно-межевому производству должны быть привлечены всѣ владѣльцы дачи, каковое привлеченіе лежитъ на обязанности истца. Но привлеченіе только одного или нѣкоторыхъ совладѣльцевъ не можетъ служить основа-

нiемъ къ возвращенiю искового прошенiя. № 1027—75 г.

Ст. **206** и **207**.—596) Законъ дозволяетъ истцу привлечь отвѣтчика къ суду въ мѣстѣ временнаго пребыванiя послѣдняго, если истецъ успѣлъ его застигнуть въ этомъ мѣстѣ. Но если истецъ не воспользовался этимъ правомъ, онъ не можетъ уже впослѣдствiи предъявлять искъ суду, въ вѣдомствѣ котораго отвѣтчикъ когда либо пребывалъ. № 1198—69 г.

597) Хотя ст. 207 уст. гр. суд. и дозволяется отвѣтчику, привлеченному къ суду по мѣсту своего временнаго пребыванiя, просить судъ о переводѣ дѣла въ постоянное мѣстожительство его, но судъ не обязывается этою статьею удовлетворять во всякомъ случаѣ просьбу отвѣтчика о переводѣ дѣла. № 716—70 г.

Ст. **209** и **210**.—598) Иски, возникающiе изъ договора о наймѣ недвижимаго имущества, подсудны по мѣсту нахожденiя имѣнiя, хотя бы отвѣтчикъ находился въ другомъ мѣстѣ. № 680—71 г.

599) Искъ о возвращенiи денегъ, уплоченныхъ по договору, впослѣдствiи неисполненному, долженъ быть предъявленъ по мѣсту жительства отвѣтчика, а не по мѣсту исполненiя договора. № 553—73 г.

600) Ст. 209 принадлежитъ къ числу законовъ,

которыми опредѣляется подсудность дѣлъ, подлежащихъ производству въ окружныхъ судахъ, и посему мировыя судебныя установленія, для коихъ постановлены особыя правила, не имѣютъ права для опредѣленія подсудности даннаго дѣла, обращаться къ законамъ о подсудности дѣлъ, подвѣдомыхъ окружнымъ судамъ. № 831—74 г.

601) Мировыя учрежденія въ принятіи исковъ на лицъ, находящихся заграницею, или мѣстожительства которыхъ неизвѣстно, должны слѣдовать указаніямъ ст. 210 уст. гр. суд., установленной для общихъ судебныхъ установленій. №№ 593—74 г., 851—75 г.

Ст. **212—215.**—602) Если предметомъ дѣла состоитъ не право собственности на недвижимое имѣніе, но искъ о возвращеніи денегъ, уплаченныхъ за имѣніе (по запродажѣ), въ коемъ право собственности не подлежитъ спору, то такое дѣло не принадлежитъ къ числу тѣхъ, въ коихъ по роду ихъ подсудность опредѣляется мѣстомъ нахожденія недвижимаго имѣнія. № 464—69 г.

603) Искъ о взысканіи долга, обезпеченнаго закладной на недвижимое имущество, какъ возникшій изъ договора не личнаго, а представляющаго вещное обезпеченіе, подвѣдомственъ не мировымъ судебнымъ установленіямъ, а окружному суду. № 1556—70 г.

604) Споры между крестьянами о раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества подлежатъ вѣдѣнію волостнаго суда. № 774—70 г.

605) Искъ съ лица умершаго собственника можетъ быть предъявленъ къ опекуну надъ его имуществомъ и отъ истца не требуется, чтобы онъ при самомъ предъявленіи иска доказалъ существованіе наслѣдственнаго имущества. № 1781—70 г.

606) Если есть въ виду признанные или вступившіе во владѣніе наслѣдники, то подсудность опредѣляется не по мѣсту открытія наслѣдства, а по мѣсту жительства отвѣтчика. № 519—72 г.

607) Иски объ убыткахъ, причиненныхъ недвижимому имѣнію, разсматриваются мировыми установленіями, въ округѣ которыхъ находится главное имѣніе истца, хотя нарушеніе относится къ имѣнію, состоящему въ другомъ судебномъ округѣ. №№ 276—73 г., 482—74 г.

608) Законъ допускаетъ предъявленіе иска къ лицу умершаго собственника, когда нѣтъ въ виду признанныхъ или вступившихъ во владѣніе наслѣдниковъ; въ такомъ случаѣ истецъ, по примѣненію къ ст. 751 и 752 уст. гр. суд., можетъ, неожидая явки наслѣдниковъ и признанія ихъ наслѣдственныхъ правъ, просить, гдѣ слѣдуетъ, о назначеніи опекуна къ имѣнію умершаго. № 829—74 г.

609) Иски по закладнымъ подсудны мировымъ установленіямъ, если цѣна иска не превышаетъ 500 руб. № 508—75 г.

610) Подсудность дѣлъ о наслѣдствѣ зависитъ не отъ той доли, которую отыскиваетъ изъ наслѣдства кто нибудь изъ сонаслѣдниковъ, а отъ рода и цѣны всего наслѣдственнаго имущества. Посему, если дѣло о всемъ наслѣдствѣ подсудно окружному суду, то и иски о части этого наслѣдства, хотя бы эта часть по цѣнѣ и роду своему подходила подъ подсудность дѣлъ мировыхъ установленій, подсудны окружному суду. №№ 237—71 г., 16—75 г.

611) Мировымъ установленіямъ подсудны иски не о судебномъ раздѣлѣ наслѣдственнаго имущества т. е. не о присужденіи части наслѣдственнаго имущества, а о взысканіи денегъ (не свыше 500 р.) за принадлежащія истцу вещи въ наслѣдственномъ имуществѣ. № 1650—73 г.

Ст. **220** и **221**.—612) Безусловное примѣненіе 220 ст. уст. гр. суд. можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, если отвѣтчикъ указываетъ тотъ судъ, въ вѣдомствѣ коего состоитъ правленіе общества; если же отвѣтчикъ уклоняется отъ всякаго суда, находящагося въ Россіи подъ тѣмъ предлогомъ, что правленіе общества находится за границею, то искъ подсуденъ тому мѣсту въ Россіи, гдѣ общество имѣетъ постоянныя свои

занятія, обзаведеніе и пользованіе недвижимою собственностью. № 1780—70 г.

613) Уст. гр. суд. (ст. 209, 220, 221 и 227) опредѣляетъ подсудность споровъ русскимъ судебнымъ установленіямъ, а не иностраннымъ судамъ. № 892—72 г.

614) Иски, возникающіе изъ дѣйствій мѣстныхъ конторъ или агентовъ, но основанные на заключенномъ съ обществомъ договорѣ, предъявляются по мѣсту нахожденія не агентства, а правленія общества. № 347—73 г,

615) Истецъ, предъявляя искъ къ обществу, не обязанъ означать имя, званіе и мѣсто жительства каждаго изъ членовъ, соединенныхъ закономъ или договоромъ въ одно общество и представляющихъ собою одно юридическое лицо. № 1097—73 г.

Ст. **223** и примѣчаніе.—616) По объявленіи должника несостоятельнымъ, всѣ имѣющіе къ нему претензіи обязаны предъявить ихъ въ установленный срокъ, а за симъ распредѣленіе долговъ и удовлетвореніе по онымъ принадлежатъ конкурсу, и только по тѣмъ претензіямъ, которыя конкурсъ признаетъ сомнительными, предоставляется обратиться съ искомъ въ судъ. Посему до тѣхъ поръ, пока не предъявлено требованіе въ конкурсъ и пока имъ не отнесена претензія къ тому или другому роду и разряду, судъ не можетъ принять иски по этой претензіи. № 795—70 г.

617) Указаніе должника на доходы по службѣ его, какъ на средство удовлетворенія долговъ, не можетъ служить препятствіемъ для кредиторовъ къ заявленію о несостоятельности должника на точномъ основаніи правилъ 1 іюля 1868 г. № 668—71 г.

618) Когда искъ по долговому обязательству предъявляется къ нѣсколькимъ отвѣтчикамъ, а изъ числа ихъ одинъ или нѣсколько объявлены несостоятельными должниками, то требованія къ симъ послѣднимъ подвѣдомы тому суду, въ которомъ производится дѣло о несостоятельности. № 270—71 г.

619) Иски по документамъ, хотя выданнымъ послѣ признанія должника несостоятельнымъ, предъявляются суду, въ вѣдомствѣ коего производится дѣло о несостоятельности должника. № 234—71 г.

620) Правила 1 іюля 1868 г. о производствѣ дѣлъ о нестоятельности должны быть примѣняемы и къ дѣламъ о несостоятельности священнослужителей къ платежу долговъ, и постановленное въ отношеніи сихъ лицъ въ 5 п. ст. 1225 уст. гр. суд. правило, по которому они освобождаются отъ личнаго задержанія, соблюдаетя и при производствѣ дѣлъ о несостоятельности. № 668—71 г.

621) Судъ вправѣ, примѣняясь къ общему порядку, для исполненія судебныхъ рѣшеній установленному, привести въ исполненіе опредѣленіе свое объ

описи и оцѣнкѣ имѣнія несостоятельнаго выдачею кредиторамъ его исполнительнаго листа. № 292—74 г.

622) Правила 1 Іюля 1868 года о несостоятельности изданы только для судебныхъ установленій, образованныхъ по уставамъ 1864 года, и не относятся къ дѣламъ, производившимся въ коммерческихъ судахъ; въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ правила эти могутъ быть примѣняемы только къ производящимся въ этихъ судахъ дѣламъ о несостоятельности, но не къ дѣламъ, въ которыхъ разсматривается вопросъ о послѣдствіяхъ выдачи на имя кредитора несостоятельнаго исполнительнаго листа, неисполненнаго до учрежденія конкурса. № 283—74 г.

623) По дѣламъ о несостоятельности къ числу рѣшеній должны быть отнесены тѣ постановленія судовъ, которыми разрѣшается существо дѣла, а къ числу опредѣленій тѣ, которыми разрѣшаются одни лишь частные, изъ дѣла возникающіе вопросы. Посему къ рѣшеніямъ, разрѣшающимъ вопросъ о правѣ, относятся не только постановленія по вопросамъ о *правахъ* несостоятельныхъ должниковъ, но и постановленія по вопросамъ о *правахъ* кредиторовъ на полученіе удовлетворенія изъ имущества тѣхъ должниковъ, и на подобныя постановленія суда, хотя бы они названы были опредѣленіями, допускаются апелляціонныя жалобы. № 543—72 г.

Ст. **227**.—624) Уставъ гражд. суд., предоставляетъ частнымъ лицамъ, при заключеніи договоровъ, опредѣлять судъ первой степени, для разсмотрѣнія могущихъ возникнуть между ними споровъ по этому договору. Но такіе договоры сохраняютъ обязательную силу, доколѣ не нарушаютъ правила о подсудности по роду дѣлъ и постепенности судебныхъ инстанцій; измѣненіе сихъ началъ не можетъ зависѣть отъ усмотрѣнія частныхъ лицъ, и подобный договоръ недѣйствителенъ за силою 1529 ст. X т. 1 ч. № 507—70 г.

625) Право вступающихъ въ договоръ лицъ опредѣлять тотъ судъ первой степени, которому они подчиняютъ могущіе возникнуть между ними споры объ этомъ договорѣ и объ исполненіи онаго, сохраняетъ свою силу и въ томъ случаѣ, когда договоръ заключенъ въ мѣстности, въ которой еще не введены судебные уставы 1864 г., и когда предметомъ этого договора являются имущества, находящіяся въ губерніяхъ, на которыхъ дѣйствіе означенныхъ уставовъ не распространяется. № 781—75 г.

Пререканія о подсудности и порядокъ ихъ разрѣшенія.

Ст. **240—243**.—626) Пререканія о подсудности возникаютъ между судебными установленіями нынѣшняго и прежняго порядка, когда каждое изъ сихъ

судебныхъ мѣстъ признаетъ дѣло себѣ подсуднымъ, или, ни одно изъ нихъ не принимаетъ дѣла къ своему разсмотрѣнію. Въ сихъ только случаяхъ ст. 90 и 91 пложенія о введеніи въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г. предоставляютъ участвующимъ въ дѣлѣ лицамъ обращаться въ сенатъ съ просьбами о разрѣшеніи возникшаго недоумѣнія.— Вопросы о пререканіи разрѣшаются въ общемъ собраніи 1-го и кассаціонныхъ департаментовъ сената лишь при точномъ соблюденія порядка, указаннаго въ ст. 240 и 243 уст. гр. суд. №№ 147 и 196—67 г.

627) Ст. 240—243, содержащія въ себѣ правила о порядкѣ разрѣшенія вопросовъ о пререканіи, примѣняются и къ мировымъ судебнымъ установленіямъ. № 239—69 г.

628) Въ случаѣ пререканія о подсудности между судомъ и правительственными учрежденіями производство длѣа останавливается въ томъ судѣ, гдѣ возникло пререканіе, до разрѣшенія онаго подлежащею инстанціею. Посему, хотя бы пререканіе возникло и послѣ уже постановленія рѣшенія, дѣло однако не можетъ имѣть дальнѣйшаго хода, а въ случаѣ разрѣшенія этого пререканія въ смыслѣ неподсудности дѣла судебнымъ установленіямъ, все предшествовавшее производство должно считаться уничтоженнымъ. № 707—72 г.

629) Особое присутствіе разрѣшаетъ вопросы о подсудности только въ томъ случаѣ, когда по отзыву правительственнаго учрежденія или по жалобѣ частнаго лица на опредѣленіе окружнаго суда возникшее о подсудности дѣла сомнѣніе поступило на разсмотрѣніе судебной палаты, въ качествѣ ревизіонной инстанціи, а не въ томъ случаѣ, когда вопросъ о подсудности возбужденъ при разсмотрѣніи дѣла палатою въ качествѣ апелляціонной инстанціи. № 276—75 г.

О повѣренныхъ.

Ст. **245** и **246**.—630) Воспрещая неграмотнымъ быть повѣренными въ судебныхъ дѣлахъ, законъ однако не ограничиваетъ частныхъ лицъ въ выборѣ неграмотнаго уполномоченнаго съ предоставленіемъ ему права выбрать отъ себя другаго повѣреннаго, отвѣчающаго всѣмъ условіямъ, требуемымъ закономъ; но въ дѣлахъ, производящихся въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, повѣренными могутъ быть и неграмотные. №№ 900 и 990—70 г., 285—71 г.

631) Тяжущіеся, какъ въ общихъ судебныхъ, такъ и въ мировыхъ установленіяхъ, имѣютъ право ходатайство по своимъ дѣламъ поручать повѣреннымъ, которые представляютъ ихъ лицо въ судѣ, и, по заявленіи тяжущагося о своемъ повѣренномъ, сношенія суда должны быть обращаемы къ сему послѣднему, а

не къ довѣрителю (поводъ кассаціи). №№ 641 и 806—69 г.

632) Устраненіе повѣреннаго, представившаго законное уполномочіе, отъ веденія дѣла, можетъ послѣдовать или по предъявленіи, согласно п. 4 ст. 571 и п. 2 ст. 576 уст. гр. суд., отвода со стороны тяжущихся, или, по смыслу 3 п. 584 ст., по усмотрѣнію самаго суда, если изъ *самой довѣренности*, безъ иныхъ справокъ, воспрещенныхъ по 367 ст. уст. гр. суд., обнаружится, что повѣренный не имѣетъ права ходатайствовать въ судѣ по одному изъ случаевъ, въ ст. 46 уст. гр. суд. указанныхъ. № 1446—70 г.

633) Искъ, касающійся дѣлъ городскаго общества, можетъ быть предъявленъ членомъ городской думы по предписанію городской управы, безъ приговора или формальной довѣренности общества или городской управы. № 168—74 г.

634) Просьба объ отмѣнѣ рѣшенія, поданная неграмотнымъ повѣреннымъ, оставляется сенатомъ безъ разсмотрѣнія. № 778—73 г.

635) Судъ не вправѣ требовать доказательствъ о правоспособности повѣреннаго, если относительно неправоспособности его не заключается въ дѣлѣ *никакихъ указаній*, или обстоятельство это не приведено самими тяжущимися. № 1022—73 г.

636) Кассаціонная жалоба на рѣшеніе съѣзда, составленная и написанная грамотнымъ лицомъ, по уполномочію, но принесенная отъ имени неграмотныхъ повѣренныхъ, оставляется безъ разсмотрѣнія. № 1374—73 г.

637) Обстоятельство о томъ, что повѣренный іудейскаго закона и не имѣетъ права жить въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, не отнесено закономъ къ числу причинъ, недозволяющихъ быть повѣреннымъ. № 105—74 г.

638) Кассаціонные департаменты правительствующаго сената принадлежатъ къ числу *общихъ* судебныхъ мѣстъ и потому необходимо, чтобы представляемая при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго съѣзда довѣренность удовлетворяла требованіямъ закона для полномочія на ходатайство въ общихъ судебныхъ установленіяхъ, и посему жалоба, поданная неграмотнымъ повѣреннымъ, оставляется сенатомъ безъ разсмотрѣнія. № 948—72 г.

Ст. **247—249.**—639) Довѣренность, засвидѣтельствованная не полицейскимъ управленіемъ, а маклеромъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ не введено еще въ дѣйствіе положеніе о нотаріальной части, признается несоотвѣтствующею требованію закона, изложенному въ 247 ст уст. гр. суд., и не даетъ права на веденіе дѣла. Посему апелляціонная жалоба, принесенная повѣреннымъ

на основаніи такой довѣренности, оставляется безъ разсмотрѣнія. № 37—69 г.

640) Ни въ общихъ гражданскихъ законахъ, ни въ правилахъ гражданскаго судопроизводства о довѣренностяхъ нѣтъ воспрещенія въ одномъ актѣ выражать полномочіе на хожденіе по всѣмъ дѣламъ, касающимся лица, избирающаго себѣ повѣреннаго, и нѣтъ требованія, чтобы по каждому дѣлу было предъявлено повѣреннымъ особое уполномочіе. № 1840—70 г.

641) Если копія довѣренности, представленная повѣреннымъ при кассаціонной жалобѣ, была засвидѣтельствована въ вѣрности съ подлинною нотаріусомъ въ тотъ же день, когда жалоба подписана подавшимъ ее, то полномочіе считается достаточнымъ, хотя бы жалоба была подана позже подписанія ея. № 154—71 г.

642) Искъ, предъявленный къ повѣренному и основанный на обязанности довѣрителя, есть искъ, предъявленный на довѣрителя, по коему повѣренный состоитъ только въ отвѣтѣ. № 835—71 г.

643) Если отвѣтчикъ не оспариваетъ подписи на довѣренности, то отсутствіе удостовѣренія нотаріуса или мироваго судьи подлинности подписи не служитъ основаніемъ къ признанію повѣреннаго неимѣющимъ полномочія на веденіе дѣла. № 81—73 г.

644) Довѣренность признается дѣйствительною,

если подлинность подписи за неграмотнаго довѣрителя удостовѣрена нотаріусомъ, хотя въ этомъ удостовѣреніи не сказано, что неграмотный довѣрилъ или просилъ лично подписать за него довѣренность. № 182—73 г.

645) Не можетъ служить доказательствомъ продолжающагося полномочія удостовѣреніе суда о томъ, что извѣстное лицо *было* повѣреннымъ одного изъ тяжущихся. № 647—73 г.

Ст. **250**.—646) Если въ довѣренности не выражено положительно уполномочіе на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній въ кассаціонномъ порядкѣ, а выражено только уполномочіе на ходатайство по дѣлу въ кассаціонномъ департаментѣ сената, то повѣренный не признается уполномоченнымъ на принесеніе кассаціонной жалобы. №№ 439—67 г., 34—68 г., 299, 396, 594—69 г.

647) Кассаціонная жалоба, поданная на рѣшеніе, состоявшееся по апелляціи, принесенной лицомъ не уполномоченнымъ надлежащею довѣренностію, оставляется безъ послѣдствій, по необжалованію рѣшенія первой инстанціи въ установленномъ порядкѣ и за пропускомъ срока. № 329—69 г.

648) Если въ довѣренности не выражено положительно о предоставленіи права принести апелляціонную жалобу на рѣшеніе окружнаго суда и предоставлено только право подписать удовольствіе или неудо-

вольствіе на рѣшеніе окружнаго суда, то повѣренный не считается уполномоченнымъ на апелляцію и послѣдняя не принимается къ разсмотрѣнію. №№ 385 и 1145—69 г.

649) Ст. 250 уст. гр. суд., по которой въ довѣренности должно быть положительно выражено о правѣ приносить апелляціонныя жалобы, не примѣняется къ частнымъ жалобамъ. №№ 963—69 г., 1219—73 г.

650) Апелляціонная жалоба, поданная лицомъ, не уполномоченнымъ на это надлежащею довѣренностью, не принимается къ разсмотрѣнію, хотя бы тяжущійся въ публичномъ засѣданіи апелляціонной инстанціи заявилъ, что уполномочилъ то лицо на принесеніе апелляціи, такъ какъ подобное заявленіе не можетъ имѣть обратнаго дѣйствія. № 329—69 г.

651) Довѣренность, въ коей сказано: „предоставляю вамъ право подавать правительствующему сенату и кассаціонному департаменту прошенія, объясненія, отзывы и жалобы и всякаго рода и наименованія бумаги съ вашимъ рукоприкладствомъ“, признается недостаточною на подачу кассаціонной жалобы. Кассаціонная жалоба, поданная на основаніи означенной довѣренности, возвращается сенатомъ въ апелляціонную инстанцію съ предписаніемъ поступить по 755 ст. п. 2 уст. гр. суд. № 396—69 г.

652) Если въ довѣренности сказано, что повѣ-

ренный уполномоченъ „на переносъ дѣла въ судебную палату на точномъ основанiи 250 ст. уст. гр. суд.“, то это признается достаточнымъ уполномочiемъ на подачу апелляцiонной жалобы. № 643—70 г.

653) Довѣренность, выданная на веденiе дѣла въ мировыхъ установленiяхъ, въ коей повѣренный уполномоченъ „изъявлять неудовольствiе и въ послѣднемъ случаѣ перенесть дѣло въ подлежащую инстанцiю“, признается достаточнымъ уполномочiемъ на принесенiе апелляцiонной жалобы въ мировой съѣздъ. № 838—70 г.

654) Неточное соблюденiе со стороны судебнаго мѣста при прiемѣ прошенiя закона, изложеннаго въ 250 ст. уст. гр, суд., не можетъ быть поводомъ къ оправданiю дѣйствiй частнаго лица, если впослѣдствiи то прошенiе, по нарушенiю при подачѣ онаго требованiй приводимаго закона, окажется неподлежащимъ принятiю, т. к. невѣдѣнiемъ закона никто отговариваться не вправѣ. № 1303—70 г.

655) Повѣренный можетъ заявить сомнѣнiе въ подлинности акта, хотя бы въ довѣренности не было объ этомъ положительно выражено, ибо ст. 250 относится только къ предъявленiю спора о подлогѣ и отвѣта по оному. № 195—71 г.

656) Повѣренный считается уполномоченнымъ предъявлять отводы, хотя бы въ довѣренности объ этомъ не было упомянуто. № 246—71 г.

657) Хотя законъ постановляетъ, что предоставленіе повѣренному *права принести апелляціонную жалобу* должно быть положительно выражено въ довѣренности, но нѣтъ надобности требовать, чтобы въ довѣренности были упомянуты именно эти самыя слова, а необходимо только, чтобы выраженія, коими предоставляется повѣренному упомянутое право, не представляли ни малѣйшаго въ томъ сомнѣнія. №№ 47—71 г., 245—72 г.

658) Апелляціонная жалоба, принесенная по содержанію своему повѣреннымъ апеллятора, но подписанная кромѣ повѣреннаго еще и самимъ апелляторомъ, принимается къ разсмотрѣнію, хотя бы повѣренный не былъ достаточно уполномоченъ на принесеніе апелляціи. № 1013—71 г.

659) Требованія, выраженныя въ ст. 250 уст. уст. гр. суд. относительно довѣренностей, простираются и на уполномоченныхъ приговорами сельскихъ обществъ. № 1152—71 г.

660) Требованія закона относительно довѣренности, изложенныя въ 250 ст. уст. гр. суд., относятся и къ веденію дѣлъ въ мировыхъ установленіяхъ, за исключеніемъ только того, что въ послѣднихъ дѣло можетъ быть прекращено повѣреннымъ, хотя бы объ этомъ не было выражено въ довѣренности. № 354—72 г.

661) Повѣренный считается уполномоченнымъ на

всѣ дѣйствія, указанныя въ 250 ст., если въ довѣренности ему предоставлены всѣ указанныя въ этой статьѣ права, безъ обозначенія, какія именно. № 871—74 г.

662) Выраженное въ довѣренности полномочіе на принесеніе кассаціонныхъ жалобъ не можетъ распространяться на принесеніе другаго вида просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія; посему по такой довѣренности не можетъ быть принесена просьба о пересмотрѣ рѣшенія. № 538—74 г.

663) Если въ довѣренности выражено, что лицо довѣряетъ своему повѣренному по дѣлу все производство, согласно установленному закономъ порядку, по всѣмъ присутственнымъ мѣстамъ, не исключая и правительствующаго сената, то повѣренный считается уполномоченнымъ на принесеніе апелляціи въ судебную палату. №№ 435, 902—75 г.

464) Уполномочіе на подачу всякаго рода прошеній, въ томъ числѣ и въ кассаціонный департаментъ, простирается и на подачу прошеній объ отмѣнѣ вступившихъ въ законную силу рѣшеній. № 619—74 г.

665) Требованіе закона, чтобы предоставленіе повѣренному права принести апелляціонную жалобу было выражено положительно въ довѣренности, должно быть признано обязательнымъ не только для повѣренныхъ, спеціально уполномоченныхъ на хожденіе по судебнымъ дѣламъ, но и для лицъ, уполномоченныхъ,

какъ частными, такъ и торговыми довѣренностями. № 145—74 г.

666) Уполномочіе на веденіе дѣла, хотя бы данное и безъ всякаго исключенія, т. е. безъ всякаго прямо выраженнаго ограниченія права повѣреннаго, не даетъ послѣднему права на принесеніе апелляціонной жалобы, если это право довѣренностью ему не предоставлено. № 1015—75 г.

667) Повѣренный, уполномоченный вообще на веденіе дѣла, имѣетъ право приносить частную жалобу, хотя бы объ этомъ не было выражено въ довѣренности. № 111, 166—75 г.

668) Когда споръ о подлогѣ былъ уже заявленъ въ первой степени суда самимъ тяжущимся, то повѣренный его вправѣ поддерживать этотъ споръ въ апелляціонной жалобѣ, хотя бы въ довѣренности объ этомъ не было упомянуто. № 245—75 г.

669) Предоставленіе повѣренному права обращаться къ третейскому разбирательству или просить мироваго судью рѣшить дѣло по 30 ст. уст. гр. суд. должно быть положительно выражено въ довѣренности; но для обжалованія рѣшенія третейскаго суда, равно и рѣшенія, постановленнаго по 30 ст., такой специальной довѣренности не требуется. № 802—74 г.

670) Законъ не требуетъ, чтобы въ довѣренности было положительно выражено уполномочіе на предъявленіе, въ общемъ порядкѣ судопроизводства, иска о

судебныхъ издержкахъ тѣмъ же повѣреннымъ, который велъ главное дѣло. № 700—75 г.

671) Если тяжущійся заявилъ объ избраніи имъ другаго повѣреннаго, то вызовъ къ засѣданію прежняго, а не новаго повѣреннаго, служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія. № 55—70 г.

Ст. **251** и **252**.—672) Въ случаѣ признанія судомъ, что довѣренность была прекращена по волѣ довѣрителя, хотя и не въ порядкѣ, указанномъ въ 251 ст., присяжный повѣренный имѣетъ право получить вознагражденіе, слѣдующее ему за веденіе дѣла. № 157—73 г.

673) Повѣренный, не увѣдомившій заблаговременно своего довѣрителя о своемъ отказѣ отъ ходатайства по дѣлу и лишившій его возможности явиться къ разбирательству или прислать другаго повѣреннаго, не вправѣ въ день разсмотрѣнія дѣла уклоняться отъ исполненія своихъ обязанностей. № 423—74 г.

Объ исковыхъ прошеніяхъ.

Ст. **256** и **257**.—674) Принятіе къ производству прошенія, въ которомъ не означена цѣна иска, составляетъ нарушеніе одного изъ существенныхъ правилъ судопроизводства и влечетъ отмѣну рѣшенія. №№ 769—68 г., 403—69 г.

675) Исковымъ требованіемъ называется отыскиваемое тяжущимися право, или вообще то, присужденія коего истецъ домогается; обстоятельства же, изъ которыхъ истецъ выводитъ свое требованіе, документы и соображенія, коими подтверждаетъ свое право, составляютъ основаніе иска, доводы. № 992—70 г.

676) Опредѣленіемъ сущности иска, а слѣдовательно и указаніемъ того, въ какихъ именно предѣлахъ судъ можетъ и долженъ разсматривать спорное дѣло, служитъ исковое прошеніе. Все, что происходитъ потомъ на судѣ, какъ при словесномъ состязаніи, такъ и при подачѣ письменныхъ объясненій, ограничивается лишь разъясненіемъ заявленныхъ истцомъ исковыхъ требованій и представленіемъ въ подтвержденіе ихъ надлежащихъ доводовъ и доказательствъ. № 213—70 г.

677) Неозначеніе цѣны иска въ исковомъ прошеніи не принадлежитъ къ числу тѣхъ нарушеній, по коимъ судъ, сообразно 584 ст., обязанъ устранять или прекращать судебное производство. № 775—70 г.

678) Ст. 257 уст. гр. суд. опредѣляетъ формальныя принадлежности исковаго прошенія, и, требуя, чтобы въ немъ означенъ былъ отвѣтчикъ, не упоминаетъ о существенныхъ принадлежностяхъ самаго иска, т. е., чтобы искъ предъявленъ былъ къ *надлежащему* отвѣтчику. Вопросъ о томъ, къ надлежащему ли отвѣтчику предъявленъ искъ и не относит-

ся ли онъ, по существу своему, къ другому лицу, возбуждается самимъ отвѣтчикомъ, а не судомъ. № 13—71 г.

679) Истецъ вправѣ послѣ подачи исковаго прошенія, безъ обозначенія цѣны иска, вторымъ прошеніемъ разъяснить тѣ соображенія, на коихъ основано его исковое требованіе, и обозначать сумму иска съ указаніемъ расчета, по коему взыскивается такая именно, а не другая сумма. № 568—71 г.

680) Истецъ не можетъ, указывая отвѣтчиковъ, просить о вызовѣ къ суду вмѣсто нихъ ихъ уполномоченнаго, и такого рода просьба не подлежитъ удовлетворенію со стороны суда. №№ 1270, 1274, 1214—72 г., 196—73 г.

681) Ссылка тяжущагося на законъ не принадлежитъ къ числу судебныхъ доказательствъ, и посему превратное объясненіе судомъ такой ссылки не составляетъ превратное объясненіе доказательствъ. № 186—72 г.

682) Законъ требуетъ, чтобы въ исковомъ прошеніи были изложены основанія иска, т. е. исковыя отношенія, изъ коихъ вытекаетъ отыскиваемое право, тѣ обстоятельства, въ которыхъ выразилось нарушеніе этого права, и доказательства тѣхъ и другихъ. Посему поводомъ къ предъявленію иска должны быть наличныя данныя, а не одно лишь предположеніе; въ послѣднемъ случаѣ прошеніе не возвращается по 266

ст., а разсматривается судомъ по существу съ отказомъ въ искѣ. № 118—73 г.

683) Подсудность иска опредѣляется не тѣми выраженіями, въ которыхъ формулировано исковое требованіе, а его содержаніемъ. № 229—73 г.

684) Предъявленіе иска къ такому лицу, которое умерло прежде, нежели было подано исковое прошеніе, не можетъ быть признано равносильнымъ предъявленію иска къ его наслѣдникамъ. № 512—75 г.

685) Неподлежащими оцѣнкѣ дѣлами признаются только тѣ, въ которыхъ искъ не можетъ быть почему либо выраженъ денежною суммою. № 775—75 г.

Ст. **258**.—686) Въ одномъ исковомъ прошеніи допускается предъявлять искъ, хотя вытекающій изъ разныхъ поводовъ или нарушеній права, но имѣющій одно основаніе. №№ 713—68 г., 15—70 г.

687) Если предъявленъ искъ въ исполнительномъ порядкѣ не объ однѣхъ издержкахъ, присужденныхъ окружнымъ судомъ, но и объ издержкахъ по производству дѣла въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, то это составляетъ соединеніе исковъ, проистекающихъ изъ разныхъ основаній, въ одномъ исковомъ прошеніи, и судъ разсматриваетъ только требованія, относящіяся до судебныхъ издержекъ, присужденныхъ окружнымъ судомъ. №№ 290—68 г., 713—69 г.

688) Просьбы арендатора и собственника земли о возстановленіи нарушеннаго владѣнія однимъ и тѣмъ же участкомъ могутъ быть соединены въ одно производство и не составляютъ иски, вытекающіе изъ разныхъ оснований. № 775—69 г.

689) Иски, основанные на различныхъ пунктахъ хотя бы одного и того же договора, могутъ быть ведены отдѣльно одинъ отъ другаго. №№ 57—69 г.; 520—72 г.

690) Правило ст. 258 уст. гр. суд. относится къ такому предмету, который не всегда можетъ обнаружиться предъ судомъ съ полною ясностью при самой подачѣ прошенія, ибо основанія иска соединяются съ самымъ существомъ онаго. Посему въ томъ случаѣ, о коемъ упоминаетъ 258 ст., отъ противной стороны зависитъ заявить отводъ о смѣшеніи исковъ и требовать, чтобы исковое прошеніе оставлено было безъ дѣйствія. № 1338—70 г.

691) Искъ по неустоичной записи, обезпечивающей закладную, можетъ быть производимъ отдѣльно отъ иска по закладной. № 1795—70 г.

692) Искъ, предъявленный крестьянами къ подрядчику, нанявшему ихъ для производства работъ, считается истекающимъ изъ общаго основанія, если крестьяне, заключая договоръ найма, составляли одну артель. № 132—70 г.

693) Ст. 258 уст. гр. суд. запрещаетъ соединять въ одномъ исковомъ прошеніи иски, изъ разныхъ основаній проистекающіе; эта статья не даетъ апелляціонной инстанціи права, при разсмотрѣніи дѣла по апелляціи, раздѣлять по усмотрѣнію своему смѣшанные иски, предъявленные въ первой степени суда совокупно, и разсмотрѣть ихъ въ отдѣльности. № 564—70 г.

694) Если въ апелляціонной инстанціи стороны не заявляютъ о нарушеніи 258 ст. уст. гр. суд., то она не вправѣ, за силою 706 ст., принимать нарушеніе 258 ст. поводомъ къ прекращенію производства. № 1338—70 г.

695) Подъ требованіемъ сторонъ законъ разумѣетъ не требованіе о спросѣ свидѣтелей или вообще ссылку на доказательства, а самое существо иска; исковыя требованія, относящіяся къ различнымъ предметамъ, но вытекающія изъ одного основанія, могутъ быть соединяемы въ одномъ исковомъ прошеніи. №№ 1604 и 1873—70 г.

696) Законъ установляетъ извѣстныя формальности для исковыхъ прошеній, но лишь нѣкоторыя изъ сихъ формальностей подлежатъ соблюденію безусловно такъ, что судъ, по собственному усмотрѣнію, не только вправѣ, но и обязанъ за несоблюденіе ихъ возвращать прошеніе; таковы случаи, означенные въ ст. 266 уст. гр. суд. Въ ней не означено нарушенія ст.

258, слѣдовательно, хотя судъ вправѣ оставить безъ дѣйствія прошеніе, въ коемъ при самой подачѣ его обнаруживается несоблюденіе правила 258 ст., но судъ не *обязывается* къ сему закономъ непремѣнно; равнымъ образомъ въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы исковое прошеніе возвращалось за неизложеніе въ ономъ обстоятельствъ дѣла. №№ 1338 и 1873—70 г., 1151—71 г.

697) Ст. 258 уст. гр. суд. запрещается только соединять въ одномъ исковомъ прошеніи иски, вытекающіе изъ разныхъ основаній, но въ уставѣ нѣтъ запрещенія предъявлять отдѣльные иски, хотя на одномъ актѣ основанные, но истекающіе изъ разныхъ основаній. № 768—70 г.

698) Искъ по закладной, обезпеченной особымъ условіемъ (неустоичною записью), не заключаетъ въ себѣ разныхъ основаній и не составляетъ смѣшеніе двухъ разнородныхъ исковъ. № 945—70 г.

699) Ст. 258 о смѣшеніи исковъ не относится къ иску, происходящему изъ одного и того же дѣйствія отвѣтчика, хотя бы предъявленныя взысканія относились къ разнымъ статьямъ (напр. искъ основанъ на угонѣ скота съ нанятой пастьбы, безъ учиненія расчета за оную, и на угонѣ скота, принадлежащаго хозяину). № 169—71 г.

700) Если отвѣтчикъ, отвѣчая противъ всѣхъ предметовъ требованія, не возбуждалъ отвода по несо-

блюденію ст. 258 уст. гр. суд., то суду, за силою 584 ст. того же устава, нѣтъ основанія возбуждать по своему усмотрѣнію вопросъ о смѣшеніи исковъ. №№ 169—71 г., 31—73 г., 720—75 г.

701) Судъ не вправѣ принимать къ своему разбирательству одинъ изъ нѣсколькихъ исковъ, помѣщенныхъ въ одномъ исковомъ прошеніи. № 257—71 г.

702) Возраженіе отвѣтчика о смѣшеніи истцомъ въ его исковомъ прошеніи исковъ изъ разныхъ основаній не составляетъ отвода по 571 ст. уст. гр. суд., и посему онъ обязанъ одновременно представить суду и всѣ свои возраженія по существу иска. № 1151—71 г.

703) Заключеніе суда о связи и одинаковомъ основаніи исковыхъ требованій относится къ существу дѣла и не подлежитъ обсужденію въ кассаціонномъ порядкѣ. № 176—71 г.

704) Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія лѣсомъ и о взысканіи вознагражденія за произведенную во время завладѣнія порубку въ лѣсѣ имѣетъ одно и тоже основаніе—правонарушеніе посредствомъ завладѣнія лѣсомъ; въ подобномъ случаѣ нѣтъ соединенія двухъ исковъ въ одномъ прошеніи. № 64—72 г.

705) Подъ основаніемъ иска разумѣется то юридическое отношеніе, изъ коего истекаетъ исковое требованіе; поэтому, если основаніемъ иска является нѣ-

сколько, хотя однородныхъ, но въ разное время заключенныхъ договоровъ (напр. о поставкѣ и продажѣ различныхъ предметовъ), то по нимъ не можетъ быть предъявленъ *одинъ* искъ. № 1311—73 г.

706) Мировой судья не вправѣ соединять въ одно дѣло отдѣльно предъявленные иски, хотя имѣющіе одно основаніе, но относящіеся къ разнымъ предметамъ. №№ 1392, 1469—73 г.

707) Отдѣльное предъявленіе исковъ, хотя и имѣющихъ одно основаніе, но на предъявленіе которыхъ право открылось не одновременно, не составляетъ произвольнаго и недопускаемаго закономъ дробленія иска для измѣненія подсудности. № 1469—73 г.

708) Искъ о вознагражденіи за убытки, причиненные такими дѣйствіями отвѣтчика, на которыя онъ, по мнѣнію истца, права не имѣлъ, и требованіе отъ повѣреннаго отчета въ тѣхъ дѣйствіяхъ, на которыя послѣдній былъ уполномоченъ, вытекаютъ изъ совершенно различныхъ основаній и составляютъ разнородные иски. № 258—73 г.

709) Въ одномъ прошеніи могутъ быть отыскиваемы судебныя издержки, понесенныя по нѣсколькимъ дѣламъ, ибо основаніе иска одно: обвиненіе отвѣтчика въ искахъ по означеннымъ дѣламъ и сопряженная съ этимъ обвиненіемъ отвѣтственность вознагражденія за судебныя издержки. № 554—73 г.

710) Вопросъ о томъ, допущено ли смѣшеніе исковъ, можетъ касаться только тѣхъ требованій, которыя содержатся въ самомъ исковомъ прошеніи, но не требованій, заявленныхъ впослѣдствіи и заключающихъ въ себѣ или увеличеніе иска или измѣненіе онаго по существу. № 824—74 г.

711) Требованія капитала и неустойки не могутъ быть признаваемы требованіями нераздробляемыми, хотя они вытекаютъ изъ одного основанія и могутъ быть соединены въ одномъ искѣ; поэтому искъ о добровольной неустойкѣ можетъ быть предъявленъ отдѣльнымъ искомъ. № 171—74 г.

712) Искъ, основанный на долговыхъ обязательствахъ (векселяхъ и роспискѣ), выданныхъ должникомъ одному и тому же заимодавцу, не можетъ считаться искомъ, вытекающимъ изъ разныхъ основаній. № 84—75 г.

713) Въ законѣ не содержится указанія, чтобы нельзя было предъявлять отдѣльно иски, въ которыхъ доказательство, служащее къ подтвержденію одного иска, служитъ къ подтвержденію и другаго иска. № 344—75 г.

714) Иски о возвращеніи имущества, отданнаго въ наемъ, и о возвращеніи имущества, коимъ лицо неправильно завладѣло, признаются имѣющими различныя основанія. № 993—72 г.

Ст. **259.**—715) Какъ исковое прошеніе, такъ и апелляціонная жалоба одинаково представляютъ собою *письменное* со стороны тяжущихся ходатайство передъ судомъ и различаются одно отъ другаго тѣмъ, что первое имѣетъ предметомъ огражденіе правъ тяжущагося отъ нарушеній противной стороны, а послѣдняя—огражденіе тѣхъ правъ, какъ отъ стороны, такъ и отъ рѣшенія суда. Посему подобно исковымъ прошеніямъ и апелл. жалобы могутъ быть подаваемы, какъ лично, такъ и черезъ почту. № 389—69 г.

Ст. **260** и **261.**—716) Подпись тяжущихся или ихъ повѣренныхъ составляетъ необходимую принадлежность прошенія или апелляціонной жалобы, ибо, при отсутствіи сей подписи, прошеніе или жалоба имѣетъ значеніе только проекта, не получившаго законнаго осуществленія. Такія прошенія или жалобы оставляются судомъ безъ разсмотрѣнія. №№ 1053—69 г., 803—73 г.

717) Законъ требуетъ, чтобы прошеніе было подписано лицомъ его подающимъ, и посему телеграмма, какъ не содержащая въ себѣ таковой подписи, не можетъ быть принята за прошеніе. № 575—70 г.

718) Подписаніе жалобъ на иностранномъ языкѣ, безъ перевода на русскій языкъ, не можетъ имѣть своимъ послѣдствіемъ оставленіе безъ разсмотрѣнія жалобы, поступившей въ апелляціонную инстанцію. №№ 708—73 г., 500—75 г.

Ст. **263** и **264**.—719) Судъ не вправѣ оставить документъ безъ разсмотрѣнія и признать его неимѣющимъ доказательной силы по той единственной причинѣ, что онъ нигдѣ и никѣмъ не засвидѣтельствованъ, если въ вѣрности документа, представленнаго въ копіи, засвидѣтельствованной самимъ просителемъ, противная сторона не возбуждаетъ сомнѣнія. № 549—73 г.

720) Принятіе судомъ отъ тяжущагося документа безъ копіи съ онаго не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если противной сторонѣ означенный документъ извѣстенъ. № 714—74 г.

Ст. **266** и **267**.—721) Исковое прошеніе, въ которомъ искъ предъявляется къ двумъ лицамъ альтернативно, признается прошеніемъ, въ коемъ не означено, противъ кого именно искъ предъявляется, и посему не подлежитъ удовлетворенію. №№ 777—69 г., 203—73 г., 161—74 г.

722) По закону каждое исковое прошеніе должно содержать означеніе цѣны иска, за исключеніемъ дѣлъ, не подлежащихъ оцѣнкѣ; правило это, по смыслу 1316 ст. уст. гр. суд., относится и къ искамъ, предъявляемымъ къ должностнымъ лицамъ административнаго вѣдомства; неисполненіе этого требованія влечетъ возвращеніе прошенія. № 12—69 г. (Общ. собр. 1-го и кассац. департ.)

723) Если судебная палата при апелляціонномъ производствѣ усматриваетъ, что исковое прошеніе слѣдовало возвратить по 266 ст. уст. гр. суд., то она, при отсутствіи возраженія сторонъ, ограничиваясь лишь разъясненіемъ окружному суду о допущенномъ имъ отступленіи, обязана войти въ разсмотрѣніе дѣла по существу. № 575—70 г.

724) Хотя по ст. 266 п. 5 уст. гр. суд. исковыя прошенія, въ которыхъ помѣщены укорительныя выраженія, возвращаются, но этимъ не отмѣняется постановленіе ст. 283 улож. о наказ., въ силу которой лица, помѣстившія въ жалобѣ или другой, подаваемой въ судебное или присутственное мѣсто, бумагѣ, выраженія, оскорбительныя для должностнаго лица, подлежатъ отвѣтственности по закону и безъ требованія о томъ со стороны потерпѣвшихъ оскорбленіе. № 113—70 г.

725) Возвращеніе прошенія на основаніи 5 п. ст. 266 уст. гр. суд. примѣняется только къ исковымъ прошеніямъ, но не къ апелляціоннымъ и кассаціоннымъ жалобамъ (поводъ кассаціи). №№ 343—67 г., 23, 883—68 г., 1943—70 г.

726) То обстоятельство, что дѣло, о которомъ предъявленъ искъ, уже было разрѣшено въ двухъ инстанціяхъ и потому не подлежитъ новому разбирательству, не служитъ основаніемъ къ возвращенію исковаго прошенія, т. к. въ ст. 266 уст. гр. суд.,

исчисчисляющей всѣ случаи, когда исковое прошеніе можетъ быть возвращено просителю при объявленіи, такого случая не предусмотрѣно. № 1186—70 г.

727) При возвращеніи прошенія или жалобы слѣдуетъ съ точностью объяснять причины непринятія, указывать самый законъ, на которомъ основано распоряженіе о возвращеніи, а не ограничиваться однимъ общимъ указаніемъ, что прошеніе или жалоба не соотвѣтствуетъ правиламъ закона. № 569 —74 г.

728) Предъявленіе иска къ наслѣдникамъ лица, безъ обозначенія имени, отчества, фамиліи и мѣста жительства этихъ наслѣдниковъ, влечетъ за собою возвращеніе исковаго прошенія т. е. оставленіе иска безъ разсмотрѣнія. № 475—74 г.

Ст. **269** и **270**.—729) Ст. 269 и 270 уст. гр. суд. примѣняются и къ кассаціоннымъ жалобамъ. №№ 1 и 36—67 г.

730) Когда при копіи съ исковаго прошенія нѣтъ копій съ представленныхъ при прошеніи документовъ, тогда и самое прошеніе оставляется безъ движенія. Тоже самое относится къ частнымъ прошеніямъ, жалобамъ, какъ апелляціоннымъ, такъ и частнымъ, а въ силу 801 ст. уст. гр. суд. (изд. 1876 г.) распространяется и на жалобы кассаціонныя. № 693—69 г.

О цѣнѣ иска.

Ст. **273** и **274**.—731) Основаніемъ для опредѣленія цѣны иска должна служить первоначально показанная въ исковомъ прошеніи сумма взысканія, а не послѣдующія дополнительныя требованія, заявленныя истцомъ во время разбирательства дѣла. №№ 5—67 г., 185, 200—69 г., 302—70 г.

732) Цѣною иска признается отыскиваемая истцомъ сумма денегъ или стоимость отыскиваемаго имъ имущества; посему искъ о возобновленіи контракта на наемъ недвижимаго имущества не подлежитъ оцѣнкѣ, и къ нему непримѣнимы правила ст. 273 о цѣнѣ иска. № 243—67 г.

733) Въ искахъ о срочномъ правѣ на полученіе выдачъ и платежей, цѣна иска опредѣляется не по суммѣ срочныхъ платежей, о взысканіи которыхъ истецъ проситъ, но сложностью всѣхъ слѣдуемыхъ истцу платежей. № 1830—70 г.

734) Въ кассаціонной жалобѣ не можетъ быть заявлено въ первый разъ возроженіе объ увеличеніи со стороны истца цѣны иска. № 1832—70 г.

735) Къ цѣнѣ иска не могутъ быть причисляемы взысканія, которыя могутъ возникнуть только послѣ подачи исковаго прошенія, вслѣдствіе судебнаго по дѣлу производства, къ числу которыхъ относятся и судебныя издержки. № 672—72 г.

736) Цѣна иска о движимыхъ вещахъ, показанная въ исковомъ прошеніи, обязательна для тяжущихся сторонъ и для суда. Но если истецъ, вмѣсто самаго имущества, отыскиваетъ цѣнность утраченнаго, истребленнаго или поврежденнаго имущества, то отвѣтчикъ вправѣ оспаривать цѣну имущества, въ исковомъ прошеніи показанную. №№ 467—74 г., 141—75 г.

О производствѣ до слушанія дѣла.

Вызовъ къ суду.

Ст. **275**.—737) Невызовъ къ суду одного изъ отвѣтчиковъ служитъ поводомъ кассаціи. № 344—69 г.

Ст. **276** и **277**.—738) Указаніе въ повѣсткѣ, при которой сообщается копія съ исковаго прошенія на 568 ст. уст. гр. суд., относящуюся къ частнымъ производствамъ, не можетъ измѣнить существа дѣла, ни дальнѣйшаго законнаго направленія его въ общемъ или сокращенномъ порядкѣ, если такой порядокъ установленъ для даннаго дѣла закономъ. № 108—72 г.

739) Необозначеніе въ повѣсткѣ о вызовѣ въ судъ срока явки составляетъ существенное нарушеніе и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 627—68 г.

Ст. **284**.—740) Ст. 29 уст. о наказ. касается случаевъ ослушанія законнымъ распоряженіямъ, требованіямъ или постановленіямъ правительственныхъ и по-

лицейскихъ властей, и не можетъ быть распространяема на отказъ вызываемаго судомъ лица отъ принятія повѣстки, такъ какъ послѣдствія этого отказа опредѣлены 66 и 284 ст. уст. гр. суд. № 1198—69 г.

Ст. **290.**—741) По точному содержанію 290 ст. уст. гр. суд., неточность указаннаго мѣста жительства называемой стороны не должны быть предполагаема, а можетъ обнаружиться только вслѣдствіе уже производимаго вызова когда врученіе повѣстки окажется дѣйствительно невозможнымъ по нежительству вызываемай стороны въ указанномъ мѣстѣ. № 1174—70 г.

Ст. **293.**—742) Въ публикаціи суда должно быть означено дѣло, по которому вызывается отвѣтчикъ, при чемъ судъ обязанъ изложить содержаніе дѣла, хотя вкратцѣ, но въ той мѣрѣ ясно, чтобы лицо, вызываемое черезъ вѣдомости, не могло встрѣтить сомнѣнія въ томъ, что искъ дѣйствительно предъявленъ къ нему по дѣлу, ему извѣстному. № 1449—73 г.

743) Вызовъ отвѣтчика чрезъ публикацію допускается тотько въ томъ случаѣ, когда истцу неизвѣстно ни настоящее, ни послѣднее мѣсто жительства отвѣтчика; прося о вызовѣ чрезъ публикацію, истецъ долженъ указать съ *точностью* дѣйствительное, извѣстное ему послѣднее мѣстожительство отвѣтчика или недвижимое его имѣніе. Если вызовъ чрезъ публикацію учиняется вслѣдствіе ложнаго заявленія истца о неизвѣстности мѣста жительства отвѣтчика или о пос-

слѣднемъ мѣстожительствѣ, то такой вызовъ не признается безусловно обязательнымъ для отвѣтчика, который вправѣ представить доказательства умышленнаго скрытія истцомъ извѣстнаго ему мѣстожительства отвѣтчика и на этомъ основаніи просить о пересмотрѣ заочнаго рѣшенія, вступившаго въ законную силу. №№ 422—74 г., 66—75 г.

Порядокъ сношенія съ тяжущимися.

Ст. **305.**—744) Въ случаѣ веденія дѣла не самими тяжущимися, а ихъ повѣренными, повѣстки посылаются послѣднимъ. №№ 523, 806—69 г., 735—74 г., 41—75 г.

Явка на судъ и избраніе тяжущимися мѣста пребыванія.

Ст. **309—311.**—745) Тяжущійся можетъ указать избранное имъ мѣсто жительства и тамъ, гдѣ онъ вовсе не имѣетъ жительства съ тою цѣлью, чтобы въ семъ мѣстѣ присылаемые къ нему извѣщенія были на его имя принимаемы довѣренными людьми и доставляемы къ нему. Посему относительно избраннаго мѣста жительства полицейская справка о томъ, кто значится по полиціи записаннымъ гдѣ на жительствѣ, не имѣетъ никакого значенія и не устраняетъ обязанности судеб-

наго пристава доставить повѣстку туда, куда она по указанію тяжущагося отъ суда послана. № 1009—71 г.

746) Тяжущіеся объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, могутъ заявить не только канцеляріи, но и суду и въ подаваемыхъ ими бумагахъ. №№ 584 и 1317—73 г.

747) Только тѣ тяжущіеся обязаны заявлять въ канцеляріи суда объ избранномъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ судъ находится, которые не имѣютъ въ этомъ городѣ постояннаго жительства. № 481—75 г.

748) Когда вызываемому посылается повѣстка по мѣсту жительства или пребыванія, указанному противною стороною, то ненахожденіе вызываемаго въ томъ мѣстѣ влечетъ за собою возвращеніе повѣстки въ судъ, о чемъ и объявляется по 290 ст. уст. гр. суд. Но когда повѣстка посылается тяжущемуся въ избранное имъ самимъ мѣсто пребыванія, тогда нѣтъ основанія предполагать, что онъ дѣйствительно живетъ въ этомъ мѣстѣ; онъ можетъ избрать пребываніе и въ такомъ мѣстѣ, гдѣ вовсе не живетъ, и для судебнаго пристава обязательно соблюденіе въ этомъ случаѣ 282, 283 и 285 уст. гр. суд. № 406—75 г.

Предварительная письменная подготовка.

Ст. **322** и **323**.—749) Если тяжущіеся были извѣ-

щены о днѣ засѣданія, которое потомъ было отсрочено на другой день, то неизвѣщеніе о томъ сторонъ не составляетъ нарушенія существеннаго обряда судопроизводства. №№ 291—67 г., 842—71 г.

750) Докладъ дѣла не въ той очереди, въ которой оно назначено на объявленіи, не составляетъ столь существеннаго нарушенія порядка судопроизводства, чтобы могъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 210—68 г.

751) Законъ не вмѣняетъ судебнымъ мѣстамъ въ обязанность увѣдомлять просителей о часѣ, въ которомъ долженъ начаться докладъ ихъ дѣла. №№ 135—69 г., 51—73 г.

752) Въ уст. гр. суд. не предусмотрѣнъ случай утраты производящагося въ судебныхъ установленіяхъ дѣла; но когда таковая утрата дѣйствительно послѣдовала, то единственнымъ способомъ къ исправленію, по возможности, подобнаго упущенія представляется возстановленіе утраченнаго производства; это возстановленіе начинается (въ мировыхъ установленіяхъ) съ вызова истца и отвѣтчика. № 1250—70 г.

753) Повѣстка съ извѣщеніемъ о засѣданіи не почитается правильно объявленною, если судебный приставъ не оставилъ въ полиціи одного экземпляра повѣстки для передачи лицу, отлучившемуся только временно изъ мѣста своего жительства, имъ не перемѣ-

неннаго, и постановленное по дѣлу рѣшеніе отмѣняется. № 930—71 г.

754) Законъ не обязываетъ къ каждому разбирательству по дѣлу, если дѣло не рѣшено въ первомъ засѣданіи, вызывать тяжущихся повѣстками; напротивъ, если, получивъ вызовъ, тяжущіеся могли явиться въ назначенный день въ судъ, и въ этотъ день публично объявлена резолюція объ отсрочкѣ разбирательства до другаго извѣстнаго засѣданія, то такое объявленіе слѣдуетъ признавать для сторонъ обязательнымъ наравнѣ съ провозглашеніемъ всякой резолюціи по ихъ дѣлу и вполнѣ замѣняющимъ новый ихъ вызовъ посредствомъ повѣстокъ. № 722—72 г.

755) Непредставленіе денегъ на повѣстки не можетъ служить основаніемъ суду для невызова въ засѣданіе. № 1486—73 г.

756) Уставъ гражданскаго судопроизводства не устанавливаетъ очереди, по которой назначенныя къ разрѣшенію дѣла должны слушаться въ судебномъ засѣданіи. Посему дѣла могутъ слушаться не въ той очереди, въ которой они значутся по списку. № 143—75 г.

О слушаніи дѣла.

Докладъ дѣла и словесное состязаніе тяжущихся.

Ст. **325**.—757) Отступленіе отъ формъ, которыя

должны быть соблюдаемы при закрытіи дверей засѣданія, составляетъ одно изъ тѣхъ существенныхъ нарушеній порядка судопроизводства, которыя безусловно влекутъ за собою отмѣну судебнаго рѣшенія.—Не только въ уголовныхъ, но и въ гражданскихъ дѣлахъ, послѣ закрытія дверей суда, допускается присутствіе трехъ избранныхъ сторонами лицъ. № 407—75 г.

Ст. **327.**—758) Не только въ общихъ, но и въ мировыхъ установленіяхъ докладъ долженъ производиться въ публичномъ засѣданіи не секретаремъ, а однимъ изъ членовъ. № 583—75 г.

Ст. **329** и **330.**—759) Недопущеніе тяжущихся къ словесному состязанію, хотя бы это касалось вопроса о подсудности, служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія. №№ 388—70 г., 1161—72 г.

760) Уставъ гр. суд. не разрѣшаетъ тяжущимся подавать во время разбирательства дѣла письменныя просьбы, или неподписанныя, взамѣнъ словесныхъ объясненій на судѣ. Такой порядокъ не соотвѣтствуетъ требованіямъ состязательнаго судопроизводства. № 333—69 г.

761) Непомѣщеніе въ протоколѣ судебнаго засѣданія изустныхъ объясненій сторонъ нельзя признать нарушеніемъ формъ и обрядовъ судопроизводства: въ уст. гр. суд. нѣтъ положительнаго правила объ изложеніи протоколовъ и нѣтъ закона, который обязывалъ

-ѣм судебныя мѣста по дѣламъ гражданскимъ включать въ протоколы судебныя рѣчи тяжущихся. №№ 43 и 233—67 г., 895—69 г.

762) Въ случаѣ неудовлетворенія просьбы тяжущагося, заявленной въ засѣданіи, онъ можетъ просить о занесеніи сего въ протоколъ или о дозволеніи ему подписать протоколъ и отмѣтить о неудовлетвореніи его просьбы. № 974—71 г.

Ст. **331—334.**—763) Требованіе о вознагражденіи за издержки, употребляемыя за веденіе дѣла при исполненіи рѣшенія окружнаго суда, заявленное не въ исковомъ прошеніи, а во время уже производства дѣла, при повѣркѣ членомъ суда представленныхъ расчетовъ, считается увеличеніемъ первоначальныхъ требованій. № 290—68 г,

764) Не признается увеличеніемъ иска, если первоначальный предметъ его было исправленіе ветхой террасы и впослѣдствіи, дѣйствіемъ самаго отвѣтчика, обратился въ искъ о возстановленіи владѣнія, нарушеннаго совершеннымъ уничтоженіемъ той террасы. № 1227—69 г.

765) Обращеніе иска въ теченіи производства къ новому отвѣтчику, если онъ не оказывается по закону отвѣтственнымъ преемникомъ первоначально отвѣтствовавшаго лица, должно быть почитаемо существеннымъ измѣненіемъ иска, ибо всякій искъ проистe-

кастъ изъ особливаго отношенія къ извѣстному лицу, которое не можетъ быть переносимо на другое лицо. №№ 164—69 г., 160—73 г.

766) Если судъ принялъ въ основаніе своего рѣшенія такой документъ, который не былъ предъявленъ на судѣ противной сторонѣ, то это составляетъ нарушеніе 331 ст. и служитъ поводомъ кассаціи. № 637—70 г.

767) Истецъ вправѣ при производствѣ дѣла приводить новыя основанія своего иска, если ими существо иска (т. е. исковыя требованія) не измѣняется, и судъ обязанъ входить въ разсмотрѣніе этихъ новыхъ доводовъ или основаній иска. № 1085—70 г.

768) При словесномъ состязаніи, тяжущіеся могутъ приводить новые доводы въ разъясненіе обстоятельствъ дѣла, а противной сторонѣ, явившейся на судъ, предоставляется просить объ отсрочкѣ засѣданія; но во всякомъ случаѣ отъ суда зависитъ отсрочить или не отсрочить засѣданіе по случаю представленія новаго доказательства, соображаясь съ тѣмъ, можетъ ли этотъ документъ имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла. №№ 906—70 г., 743—74 г.

769) Предъявившій встрѣчный искъ можетъ уменьшить, но не вправѣ увеличить требованіе, заявленное имъ въ встрѣчномъ искѣ (поводъ кассаціи). № 1493—70 г.

770) Когда сторона не была лишена права су-

дебной защиты на судебномъ состязанiи, то неявка ея не служитъ поводомъ къ отказу въ разсмотрѣнiи доводовъ и доказательствъ противной стороны, которые не могли быть предварительно разсмотрѣны и опровергнуты на письмѣ другою стороною. № 83—71 г.

771) Приведенiе при словесномъ состязанiи новыхъ обстоятельствъ даетъ противной сторонѣ право просить объ отсрочкѣ засѣданiя; посему отсутствiе стороны въ засѣданiи можетъ служить законнымъ поводомъ къ отсрочкѣ засѣданiя, для предъявленiя документовъ неявившейся сторонѣ, но не къ отказу въ принятiи документовъ. № 872—71 г.

772) Ст. 333 уст. гр. суд. дозволяетъ требованiе возврата имущества замѣнить требованiемъ цѣнности онаго лишь въ случаѣ отчужденiя или утраты его, и эта статья не распространяется на случаи поврежденiя или порчи имущества. № 8—71 г.

773) Не считается измѣненiемъ исковаго требованiя по существу, когда истецъ въ исковомъ прошенiи заявилъ требованiе о взысканiи извѣстной суммы и затѣмъ, въ теченiи послѣдующаго производства, объявилъ *основанiемъ* исковаго требованiя незаконность и недѣйствительность заключеннаго имъ съ отвѣтчикомъ условiя, и судъ не вправѣ оставлять безъ разсмотрѣнiя сего существеннаго основанiя. № 84—71 г.

774) Судъ, разрѣшая вопросъ объ отсрочкѣ засѣданiя, долженъ сообразоваться съ тѣмъ, можетъ ли

документъ, для представленія котораго испрашивается отсрочка, имѣть вліяніе на рѣшеніе дѣла; отказъ мироваго съѣзда въ отсрочкѣ засѣданія безъ подобнаго соображенія составляетъ нарушеніе 331 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 305—72 г.

775) Истецъ не вправѣ послѣ предъявленія иска на основаніи договора товарищества заявлять свои исковыя требованія на основаніи долговаго обязательства; это признается измѣненіемъ по существу первоначально заявленныхъ требованій; подобное измѣненіе не допускается и при разсмотрѣніи дѣла вторично вслѣдствіе отмѣны рѣшенія. № 69—72 г.

776) Послѣ первоначальнаго исковаго требованія о возвращеніи задатка въ двойномъ количествѣ на основаніи закона о задаточныхъ роспискахъ, истецъ не вправѣ при дальнѣйшемъ производствѣ дѣла (напр. въ апелляц. инстанціи) утверждать, что онъ требовалъ присужденія двойнаго задатка не на основаніи закона о задаточныхъ роспискахъ, а въ видахъ возмѣщенія убытковъ, понесенныхъ имъ отъ неисполненія отвѣтчикомъ заключеннаго между ними условія. Такое измѣненіе первоначально заявленныхъ основаній иска составляетъ измѣненіе исковыхъ требованій по существу и не можетъ быть допущено. № 278—72 г.

777) Истецъ не вправѣ ни измлнять требованій, заявленныхъ въ исковой, ни предъявлять новыя требованія, развѣ бы они истекали непосредственно изъ

заявленныхъ первоначально. Для сего необходимо, чтобы послѣдующія требованія имѣли одно основаніе съ первоначальными; въ противомъ случаѣ они не могутъ быть признаны непосредственно одно изъ другихъ вытекающими. Посему если предметомъ перваго требованія было денежное вознагражденіе на основаніи договора, а предметомъ втораго—возвращеніе недвижимости на основаніи права собственности на оную, то второе требованіе измѣняетъ въ существѣ первое. № 352—72 г.

778) Не считается измѣненіемъ первоначальныхъ исковыхъ требованій, если истецъ, придавая представленному имъ документу значеніе задаточной росписки или запродажной записи, проситъ о взысканіи извѣстной суммы, а потомъ, уменьшивъ взыскиваемую сумму, объяснилъ, что представленный имъ документъ удостовѣряетъ полученіе отвтчикомъ суммы въ уплату за купленное имущество. № 684—72 г.

779) Если въ исковомъ прошеніи право взысканія основано на наслѣдственномъ правѣ, а въ апелляціонной жалобѣ—на обязательствѣ наслѣдодателя платить истцу извѣстную сумму за личныя улуги, то это считается измѣненіемъ основанія иска, воспрещеннымъ закономъ. № 1096—73 г.

780) Подъ измѣненіемъ существа иска надлежитъ разумѣть замѣну приведенныхъ въ исковомъ прошеніи

и обсужденныхъ первою инстанціею основаній другими основаніями. №№ 593—69 г., 1390—73 г.

781) Цѣна иска объ убыткахъ можетъ быть увеличена, если истецъ, предъявляя искъ и опредѣляя цѣну иска только примѣрно, объяснилъ, что сумма убытковъ не можетъ быть имъ исчислена и посему онъ оставляетъ за собою право увеличить цѣну иска впослѣдствіи. № 573—74 г.

782) Предоставленіе судомъ истцу права на взысканіе убытковъ вслѣдствіе заявленія, сдѣланнаго имъ во время производства дѣла, не смотря на то, что въ исковомъ прошеніи требованія объ убыткахъ не заключается, составляетъ нарушеніе ст. 332—334 уст. гр. суд. № 132—75 г.

783) Тяжущійся, воспользовавшійся правомъ уменьшить, во время производства дѣла, требованія, заявленныя въ исковомъ прошеніи, долженъ быть сочтенъ окончательно отказавшимся отъ тѣхъ изъ первоначальныхъ требованій, объ оставленіи коихъ безъ разсмотрѣнія было сдѣлано суду заявленіе. № 343—75 г.

784) Предъявленіе во второй инстанціи исковаго требованія не къ тому лицу, къ которому оно было предъявлено въ первой инстанціи, признается недопускаемымъ закономъ измѣненіемъ иска по существу. № 1008—75 г.

785) Правило, предписывающее истцу, измѣняю-

щему свои требованія, заявить о семъ суду письменно, не примѣняется къ производству дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, въ которыхъ даже самая исковая просьба можетъ быть приносима словесно. №: 753—74 г.

786) Истецъ можетъ измѣнить заявленныя имъ въ исковомъ прошеніи требованія лишь въ предѣлахъ, самимъ закономъ (ст. 333) опредѣленныхъ, но и въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ долженъ заявить о томъ письменно суду въ тоже засѣданіе. №: 671—75 г.

Ст. **335**.—787) Предсѣдательствующій имѣетъ право требовать отъ тяжущагося положительнаго объясненія; отвергаетъ-ли онъ или признаетъ обстоятельства, на коихъ основано требованіе противной стороны, и сдѣлать распоряженіе о запискѣ даннаго имъ объясненія въ протоколъ безъ просьбы противной стороны. Ст. 479 уст. гр. суд. не ограничиваетъ судъ ни въ правѣ записывать въ протоколъ объясненія тяжущагося, если о томъ не было заявлено просьбы противной стороны, ни въ правѣ принимать это объясненіе или признаніе въ соображеніе при постановленіи рѣшенія. №: 78—68 г.

788) Законъ обязываетъ каждаго тяжущагося давать положительныя объясненія по требованіямъ противной стороны и по обстоятельствамъ, на которыхъ эти требованія основаны; если тяжущійся уклоняется

отъ дачи положительныхъ объясненій по такимъ обстоятельствамъ, которыя относятся къ личнымъ его дѣйствіямъ или вообще не могутъ быть ему неизвѣстны, то судъ вправѣ признать эти обстоятельства не требующими дальнѣйшаго подтвержденія и какъ-бы признанными. № 1119—72 г.

789) Предложеніе лицомъ прокурорскаго надзора вопроса тяжущемуся не посредствомъ предсѣдателя, а лично, не составляетъ нарушенія столь существеннаго обряда судопроизводства, чтобы могло лишить рѣшеніе силы судебнаго приговора. № 93—72 г.

Ст. **339.**—790) Рѣшеніе, коимъ не разсмотрѣны и не оцѣнены всѣ представленные сторонами доводы, не признается въ силѣ судебнаго рѣшенія и отмѣняется. № 1121—69 г.

791) Ст. 339 уст. гр. суд., выражая то общее начало, по коему судебное мѣсто не можетъ основывать свое рѣшеніе на какихъ либо иныхъ документахъ, кромѣ тѣхъ, которые представлены сторонами, не обязываетъ судебное мѣсто основывать свое рѣшеніе на всякомъ представленномъ сторонами документѣ. № 360—69 г.

792) Рѣшеніе мироваго судьи, и послѣ отмѣны въ порядкѣ кассаціи приговора мироваго съѣзда, остается въ своей силѣ, а потому подлежитъ, на основаніи апелляціонной жалобы, ревизіи того съѣзда, ко-

торому передано было для новаго разсмотрѣнія; при новомъ же разсмотрѣніи рѣшенія мироваго судьи, стороны имѣютъ право представлять при состязаніи новые доводы въ защиту или въ подтвержденіе своихъ правъ. № 74—69 г.

793) Законъ воспрещаетъ суду основывать свое рѣшеніе на доказательствахъ, непредставленныхъ тяжущимися, но не запрещаетъ дѣлать тотъ или другой выводъ изъ документовъ и доказательствъ, представленныхъ сторонами въ подтвержденіе своихъ правъ. Посему судъ можетъ основывать свое рѣшеніе на содержащемся въ представленныхъ документахъ признаніи, хотя бы тяжущійся на это не указывалъ. № 990—70 г.

794) Не дозволяя суду измѣнять требованія истца и обязывая судъ основывать свои рѣшенія исключительно на представленныхъ сторонами доказательствахъ, законъ не лишаетъ судъ права принимать въ основаніе своего рѣшенія такіе доводы, хотя и не приведенные тяжущимися, которые однако вытекаютъ изъ соображенія предъявленныхъ сторонами доказательствъ и изъ примѣненія къ нимъ законовъ. №№ 427, 670 и 992—70 г., 299—72 г., 735—73 г.

795) Рѣшеніе, коимъ оставленъ безъ разсмотрѣнія представленный на судъ документъ, и окончательный выводъ котораго не согласенъ съ тѣми фактами дѣла, которые признаны въ самомъ рѣшеніи, не имѣетъ

силы судебнаго приговора и отмѣняется. № 1031—69 г.

796) Судебное мѣсто, отказывая въ искѣ за истеченіемъ земской давности, или признавая возраженія отвѣтчика объ уничтоженіи иска истеченіемъ срока давности неуважительными, на основаніи представленныхъ сторонами документовъ, должно войти въ разсмотрѣніе сихъ документовъ и изложить въ рѣшеніи тѣ основанія, по которымъ находитъ давностный срокъ на начатіе иска потеряннымъ или непотеряннымъ. № 823—69 г.

797) Правительствующій сенатъ, въ случаѣ невѣрности принятаго палатою формальнаго основанія къ отказу въ обсужденіи одного изъ представленныхъ на судъ доказательствъ, отмѣняетъ все рѣшеніе палаты, на соображеніе прочихъ доказательствъ основанное. № 89—69 г.

798) Доказательства, въ томъ числѣ и признаніе, находящіяся въ производствѣ дѣла, впослѣдствіи уничтоженнаго высшею инстанціею, не теряютъ свою силу законнаго доказательства при производствѣ другаго дѣла. № 1873—70 г.

799) Судъ долженъ постановить рѣшеніе въ предѣлахъ требованій истца и представленныхъ отвѣтчикомъ возраженій. Посему судъ не вправѣ приводить въ защиту той или другой стороны такіе доводы, на

которые сами тяжущіеся не ссылались (поводъ кассаціи). №№ 1437—70 г., 284, 772—72 г.

800) Судъ не стѣсняется при рѣшеніи дѣлъ теоріею формальныхъ доказательствъ и постановляетъ сообразное съ закономъ рѣшеніе, руководствуясь единственно совѣстью и внутреннимъ убѣжденіемъ. № 993—70 г.

801) Судъ не вправѣ принять въ основаніе своего рѣшенія такой документъ, который былъ представленъ истцомъ не въ основаніе своего исковаго требованія, и на который въ теченіи производства ни истецъ, ни отвѣтчикъ не указывалъ. № 66—72 г.

802) Судъ при постановленіи рѣшенія не обязанъ разсмотрѣть всѣ тѣ вопросы, которые были возбуждены тяжущимися, если постановка этихъ вопросовъ съ точки зрѣнія суда представляется ненужною для разрѣшенія дѣла. № 844—72 г.

803) Разборъ документовъ, къ разсматриваемому дѣлу не относящихся и неизвѣстно для чего представленныхъ, не можетъ быть возложенъ на обязанность суда. № 1108—72 г.

804) Опредѣленіе сената, состоявшееся при производствѣ дѣла частнымъ порядкомъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ, коимъ предоставлено лицу предъявить искъ въ подлежащемъ судѣ, не отнимаетъ у суда права войти въ обсужденіе существа иска и опре-

дѣлить правильность онаго по обстоятельствамъ дѣла. № 116—71 г.

805) Судебныя мѣста, разсматривая искъ, обращенный къ извѣстному лицу, и признавая искъ этотъ не подлежащимъ удовлетворенію, не обязаны указывать истцу, что искъ свой ему слѣдуетъ обратить къ другому отвѣтчику. № 158—71 г.

806) Судебныя мѣста не вправѣ принимать во вниманіе такіе доводы и доказательства, которые не были представлены сторонами во время производства дѣла, до окончанія изустнаго состязанія. № 1092—75 г.

807) Если документы находятся въ дѣлѣ и даже перечислены въ рѣшеніи суда, съ указаніемъ самаго ихъ содержанія, то предполагается, что они судомъ разсмотрѣны. № 1—75 г.

808) Если искъ предъявленъ о правѣ собственности на имущество, а отвѣтчикъ, не предъявляя встрѣчнаго объ этомъ же имуществѣ иска, оспариваетъ права и требованія истца, то судъ не вправѣ отказаться отъ разсмотрѣнія возраженій отвѣтчика на томъ единственно основаніи, что имъ не предъявлено встрѣчнаго иска. №№ 795, 875—75 г.

Предъявленіе встрѣчнаго иска.

Ст. **340—342**.—809) Всякое заявленіе встрѣчнаго

иска должно заключать въ себѣ самостоятельныя требованія отвѣтчика, обращенныя къ истцу, выраженныя не въ видѣ опроверженія или спора противъ требованій истца, а въ видѣ особаго иска, по которому истецъ является отвѣтчикомъ. №№ 526—67 г., 130, 1109—69 г., 736—73 г.

810) Встрѣчный искъ, заявленный послѣ перваго засѣданія по дѣлу, не принимается къ производству. № 545—68 г.

811) Встрѣчный искъ можетъ быть заявленъ въ отзывѣ на заочное рѣшеніе, если не было первой отвѣтной бумаги; въ этомъ случаѣ отзывъ имѣетъ значеніе первой отвѣтной бумаги. №№ 724, 762—68 г., 1180—69 г., 1286, 1474, 1890—70 г.

812) Прекращеніе истцомъ первоначальнаго иска не даетъ ему права прекращать или пріостанавливать производство по встрѣчному иску. № 619—68 г.

813) Если первоначально назначенное по дѣлу засѣданіе не состоялось и было отсрочено на другой день, то встрѣчный искъ, предъявленный въ день состоявшагося засѣданія, признается предъявленнымъ въ срокъ. № 503—69 г.

814) Встрѣчный искъ не можетъ быть предъявленъ въ первый разъ въ апелляціонной жалобѣ. № 670—69 г.

815) Встрѣчный искъ можетъ быть заявленъ въ

засѣданіи, назначенномъ мировымъ судьею для новаго разбирательства дѣла, вслѣдствіе просьбы отвѣтчика о пересмотрѣ рѣшенія, если до засѣданія не было подано отвѣтной бумаги. № 841—70 г.

816) По заявленіи встрѣчнаго иска докладъ дѣла можетъ быть отсроченъ по усмотрѣнію суда, и, въ случаѣ отсрочки, судъ назначаетъ дополнительный срокъ, отъ трехъ до семи дней, въ теченіе которыхъ отвѣтчикъ обязывается представить письменное изложеніе своего иска; слѣдовательно, распоряженіе суда объ отсрочкѣ доклада не составляетъ частнаго опредѣленія и не требуетъ исполненія правилъ, установленныхъ въ ст. 704 и 714 устава; затѣмъ и срокъ, отъ трехъ до семи дней, не иначе можетъ быть исчисленъ, какъ со дня отсроченнаго засѣданія. № 1678—70 г.

817) Встрѣчный искъ долженъ быть предъявленъ въ первомъ засѣданіи по дѣлу, хотя бы въ этомъ засѣданіи дѣло не было разсмотрѣно и рѣшено. № 204—71 г.

818) Встрѣчный искъ, заявленный безъ опредѣленія предмета и цѣны требованія и доказательствъ, на которыхъ это требованіе основано, не подлежитъ обсужденію. Встрѣчный искъ, заявленный въ апелляціонной жалобѣ, оставляется безъ разсмотрѣнія. №№ 320 и 568—71 г.

819) Законъ допускаетъ предъявленіе встрѣчнаго иска въ первой отвѣтной бумагѣ, т. е. въ отвѣтѣ на

исковое прошеніе, и посему требованіе отвѣтчика на истца, выраженное въ отвѣтѣ, составляетъ встрѣчный искъ. № 820—71 г.

820) Заявленіе отвѣтчика о томъ, что онъ самъ считаетъ за истцомъ извѣстную сумму убытка за неисправное исполненіе договора, безъ предъявленія требованія о присужденіи ему вознагражденія за понесенный по его показанію убытокъ, не признается предъявленіемъ встрѣчнаго иска. №№ 915, 921—71 г.

821) Встрѣчнымъ искомъ называется такой искъ, въ которомъ отвѣтчикъ предъявляетъ самостоятельныя требованія къ истцу, не вытекающія изъ основаній иска сего послѣдняго. № 122—72 г.

822) Означенный въ законѣ дополнительный срокъ дается отвѣтчику для изложенія встрѣчнаго иска въ письменной формѣ тогда, когда искъ этотъ былъ имъ заявленъ словесно въ засѣданіи суда, слѣдовательно, когда искъ съ самаго начала предъявленъ на письмѣ въ первой отвѣтной бумагѣ, то изложеніе въ этой бумагѣ и основаній того иска не должно служить поводомъ къ отказу въ принятіи онаго. № 523—72 г.

823) Для того, чтобы прошеніе, поданное въ судъ, могло быть признано за встрѣчное исковое прошеніе, необходимо во 1-хъ, чтобы при подачѣ онаго были соблюдены правила, указанныя въ 340, 341 и 342 ст. уст. гр. суд., во 2-хъ, чтобы требованіе, при-

знаваемое за встрѣчное и неразрывно связанное съ искомъ, было направлено противу того лица, которое по дѣлу явилось истцомъ. № 559—72 г.

824) Если главный искъ прекращенъ за неявкою истца къ разбирательству дѣла, то и по встрѣчному иску не можетъ быть производства. № 1199—72 г,

825) Надпись, сдѣланная отвѣтчикомъ на заочномъ рѣшеніи мироваго судьи, о томъ, что онъ рѣшеніе слушалъ и проситъ возобновить дѣло, не признается первою отвѣтною бумагою и посему допускается послѣ такой надписи предъявленіе встрѣчнаго иска. № 328—74 г.

Заключеніе прокурора.

Ст. **343**, **346**, **347**.—826) Обязанность прокурора давать заключеніе по дѣламъ лицъ умалишенныхъ относится къ такимъ случаямъ, когда умопомѣшанные суть *участники* въ дѣлѣ, а не къ такимъ, когда дѣянія умопомѣшанныхъ, по смерти ихъ, послужили поводомъ или предметомъ спора между ихъ наслѣдниками или другими лицами, способными къ самостоятельной защитѣ своихъ правъ. № 206—67 г.

827) Заключеніе прокурора по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ требуется только тогда, когда несовершеннолѣтіе еще существуетъ во время производства дѣла. № 393—67 г.

828) Если судъ не принимаетъ иска къ своему разсмотрѣнію не потому, чтобы онъ призналъ искъ себѣ неподсуднымъ, по цѣнѣ или по роду дѣла, а по той причинѣ, что по тому-же предмету и между тѣми-же лицами производилось и рѣшено дѣло въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства, то при разсмотрѣніи дѣла не требуется выслушанія заключенія прокурора. № 613—68 г.

829) Если судъ признаетъ просьбу одной стороны объ уголовномъ преслѣдованіи другой стороны преждевременною, то при докладѣ дѣла не требуется заключенія прокурора, по 5 п. 343 ст. уст. гр. суд. №№ 377—68 г., 240—73 г.

830) Существенными обрядами судопроизводства надлежитъ считать тѣ, которые имѣютъ существенное вліяніе на правильность рѣшенія, или которые могутъ стѣснить судебную защиту. Посему, когда вопросъ о подсудности разрѣшенъ судомъ правильно, неистребованіе по сему предмету заключенія прокурора не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 613—68 г., 682—70 г.

831) Если одно изъ самыхъ существенныхъ возраженій отвѣтчика есть вопросъ о подсудности, то отсутствіе заключенія прокурора составляетъ существенное нарушеніе и влечетъ отмѣну рѣшенія. №№ 410—67 г., 377, 564—69 г., 122, 1265—70 г., 828—71 г.

832) Неспросъ заключенія прокурора по вопросамъ о подсудности не составляетъ столь существеннаго нарушенія, при которомъ рѣшеніе должно было-бы безусловно подлежать отмѣнѣ; но неспросъ заключенія прокурора въ такихъ дѣлахъ, въ которыхъ оно требуется по неспособности одной изъ сторонъ защитить свои интересы, какъ-то по дѣламъ несовершеннолѣтнихъ и т. п., долженъ служить безусловнымъ поводомъ кассаціи рѣшенія. №№ 500—67 г., 819—69 г., 1078 530, 1549—70 г., 560—74 г.

833) Неистробованіе заключенія прокурора по возбужденному при рѣшеніи гражданскаго иска уголовному обстоятельству, если это не имѣло вліянія на разрѣшеніе гражданскаго иска, не служитъ поводомъ кассаціи. № 716—68 г.

834) Неистребованіе заключенія прокурора не служитъ поводомъ кассаціи, если о томъ подана жалоба не тѣмъ тяжущимся, въ огражденіе интересовъ котораго требуется заключеніе, а противною стороною. №№ 775—68 г., 228—70 г., 78, 85—71 г.

835) Еели прокуроръ далъ свое заключеніе по такому дѣлу, по которому окъ не былъ къ тому обязанъ по 343 ст., то это не принадлежитъ къ числу тѣхъ нарушеній существенныхъ формъ и обрядовъ судопроизводства, кои лишаютъ приговоръ значенія судебнаго рѣшенія. №№ 294—67 г., 235—68 г., 280, 451—69 г., 671—70 г.

836) Допущеніе сторонъ къ словеснымъ заявленіямъ послѣ заключенія товарища прокурора не составляетъ такого нарушенія обрядовъ судопроизводства, которое могло бы имѣть вліяніе на правильность разрѣшенія дѣла и потому не составляетъ законнаго повода къ отмѣнѣ состоявшагося рѣшенія. № 434—67 г.

837) Чины прокурорскаго надзора не участвуютъ въ постановленіи судебнаго рѣшенія, а потому ихъ заключенія по дѣлу, не согласныя даже съ закономъ и предустановленными обрядами, не могутъ имѣть вліяніе на правильность разрѣшенія спора и не могутъ служить поводомъ кассаціи. №№ 550, 653—68 г.

838) Прокуроры судебныхъ мѣстъ, по своей обязанности, гражданскихъ дѣлъ не вчинаютъ и къ отвѣту по нимъ не привлекаются, а даютъ только по дѣламъ частныхъ лицъ заключенія въ извѣстныхъ, опредѣленныхъ закономъ, случаяхъ. Посему неистребованіе заключенія прокурора въ этихъ случаяхъ, хотя и можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, но не вслѣдствіе протеста прокурора, а лишь по жалобѣ частнаго лица, а за симъ и нарушеніе судебнымъ установленіемъ сего порядка не можетъ быть признано нарушеніемъ права прокурорскаго надзора. № 893—68 г.

839) По искамъ частныхъ лицъ, въ случаѣ неспроса судомъ заключенія прокурора, въ установлен-

ныхъ закономъ случаяхъ, за исключеніемъ дѣлъ, сопряженныхъ съ интересомъ казны, прокуроръ можетъ, по праву наблюденія, объ этихъ отступленіяхъ сообщить предсѣдателю судебнаго мѣста или же доносить въ порядкѣ подчиненности прокурорамъ, но не кассаціонному департаменту сената. №№ 658—68 г., 297, 306— 69 г.

840) Законъ, по которому лица прокурорскаго надзора обязаны давать свои заключенія по дѣламъ сельскихъ обществъ, установленъ съ цѣлью оградить интересы тѣхъ обществъ, которыя, какъ лица юридическія, не могутъ лично предстать предъ судомъ. Посему и жалоба на нарушеніе правила, установленнаго 179 ст. уст. гр. суд., можетъ быть принесена лишь отъ лица самихъ обществъ, права которыхъ черезъ то нарушаются, но не отъ лицъ постороннихъ. № 529—69 г.

841) Если рѣшеніе состоялось въ пользу сельскаго общества, и при производствѣ дѣла сторонами не было указываемо на необходимость спросить заключенія прокурора, то неистребованіе заключенія не составляетъ достаточнаго основанія къ отмѣнѣ рѣшенія. № 1586—70 г.

842) Вопросъ о томъ, подлежитъ ли разсмотрѣнію суда искъ, уже однажды тѣмъ же судомъ разрѣшенный, не составляетъ вопроса о подсудности и не принадлежитъ къ числу такихъ вопросовъ, по кото-

рымъ требуется заключеніе прокурорскаго надзора № 365—70 г.

843) Ссылка тяжущагося на производство дѣла, по тому же предмету, въ другихъ судебныхъ мѣстахъ, принадлежитъ къ такимъ отводамъ, по коимъ заключеніе прокурора не требуется. № 68—70 г.

844) Въ случаѣ обнаруженія при разбирательствѣ гражданскихъ дѣлъ мировыми съѣздами обстоятельствъ, подлежащихъ разсмотрѣнію суда уголовнаго, съѣзды обязаны выслушивать заключеніе прокурора (поводъ кассаціи). № 1854—70 г.

845) Не требуется заключенія прокурора по дѣламъ, касающимся до имѣній, находящихся въ опекѣ впредь до явки наслѣдниковъ. № 1882—70 г.

846) Недозволеніе тяжущемуся, послѣ заключенія товарища прокурора, указать на ошибки въ изложеніи обстоятельствъ дѣла, составляетъ существенное нарушеніе ст. 347 уст. гр. суд. и можетъ служить поводомъ отмѣны рѣшенія. № 875—70 г.

847) Не требуется заключеніе прокурора по дѣламъ, хотя и касающимся интересовъ казеннаго управленія, но въ которыхъ сіе послѣднее не принимаетъ участія ни въ качествѣ истца, ни въ качествѣ отвѣтчика, ни въ качествѣ третьяго, вступившаго или привлеченнаго къ дѣлу лица. № 931—71 г.

848) Въ дѣлахъ казеннаго управленія заключе-

міе прокурора требуется закономъ въ видахъ огражденія правъ казны. № 931—71 г.

849) Правило о томъ, чтобы въ протоколѣ судебнаго засѣданія была записана сущность заключенія прокурора, относится собственно къ общимъ судебнымъ мѣстамъ, а не можетъ быть *безусловно* примѣняемо къ мировымъ установленіямъ, которымъ законъ не предписываетъ *обязательное составленіе* по каждому дѣлу особаго протокола. №№ 1440—70 г., 623—72 г.

850) Судъ предварительно постановленія рѣшенія обязанъ выслушивать заключеніе прокурора въ томъ случаѣ, когда городское общество является самостоятельною стороною въ дѣлѣ т. е. истцомъ или отвѣтчикомъ, или когда оно, въ качествѣ третьяго лица, само вступило въ дѣло или привлечено къ оному одною изъ сторонъ. № 1071—72 г.

851) Заключеніе лица прокурорскаго надзора обязательно при обсужденіи по существу своевременно возбужденнаго вопроса о подсудности, разрѣшеніе же предварительнаго вопроса о своевременности или несвоевременности предъявленія отвода безъ участія прокурора не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія. № 671—72 г.

852) Второстепенныя соображенія, основанныя на такихъ обстоятельствахъ дѣла, которыя подлежатъ разрѣшенію безъ участія прокурорскаго надзора, хотя

бы въ этихъ соображеніяхъ судъ и касался вопроса о подсудности при иной обстановкѣ дѣла, не могутъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія только потому, что таковыя соображенія помѣщены въ рѣшеніи безъ выслушанія заключенія лица прокурорскаго надзора. № 387—73 г.

853) Невыслушаніе заключенія прокурора по вопросу о подсудности не стѣсняетъ тяжущагося въ представленіи всѣхъ тѣхъ объясненій и доказательствъ, которыя онъ считаетъ нужнымъ привести въ подкрѣпленіе заявленнаго имъ отвода, и посему несоблюденіе 179 ст. не можетъ быть признано такимъ нарушеніемъ существенной формы судопроизводства, которое влечетъ за собою кассацію рѣшенія. № 153—74 г.

854) Невыслушаніе заключенія прокурора по дѣлу казеннаго управленія влечетъ отмѣну рѣшенія. № 239—74 г.

855) Неспросъ заключенія лица прокурорскаго надзора по дѣламъ городскихъ обществъ долженъ служить безусловнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 697—74 г.

О сокращенномъ судопроизводствѣ.

Ст. **349**, **350**, **353**, **357** и **361**.—856) 1 п. 349 ст. уст. гр. суд., въ которомъ сказано, что сокращен-

нымъ порядкомъ судопроизводства должны производиться дѣла по искамъ о взятыхъ въ долгъ товарахъ и припасахъ и пр., относится, къ такимъ дѣламъ, которыя, по существу или по цѣнѣ, не подлежатъ вѣдомству коммерческаго суда. № 31—67. г.

857) Исчисленіе срока на явку отвѣтчика зависитъ отъ суда и не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 285—68 г.

858) Суду принадлежитъ сужденіе о степени уважительности ходатайства сторонъ объ отсрочкѣ засѣданія, такъ равно и о значеніи тѣхъ документовъ, которые представляются въ судъ вслѣдствіе отсрочки. № 856—68 г.

859) Несоблюденіе предсѣдателемъ палаты обряда примиренія по 361 ст. не составляетъ нарушенія столь существенной формы судопроизводства, чтобы вслѣдствіе сего невозможно было признать опредѣленіе палаты въ силѣ судебнаго рѣшенія, а потому и не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія судебной палаты. № 849—68 г.

860) Непоказаніе въ протоколѣ засѣданія о сдѣланномъ сторонамъ предложеніи окончить дѣло миромъ не можетъ составлять повода къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 290—68 г., 428—69 г.

861) Законы о производствѣ дѣлъ сокращеннымъ порядкомъ не запрещаютъ истцу представлять другія

доказательства въ подтвержденіе своего иска кромѣ представленныхъ при исковомъ прошеніи. № 1363—70 г.

О доказательствахъ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

Ст. **366**.—862) Если истецъ или вовсе не представилъ доводовъ своего иска или основываетъ свое требованіе на такихъ доводахъ, которые въ искахъ извѣстнаго рода лишены, въ силу закона, доказательной силы, то отъ отвѣтчика нельзя требовать, чтобы отрицательныя его возраженія противъ иска были основаны на доказательствахъ. №№ 424 и 481—67 г., 1256—70 г.

863) Правило ст. 366 уст. гр. суд. объ обязанности истца доказать свой искъ и отвѣтчика доказать свои возраженія относится къ *спорнымъ* обстоятельствамъ, *на коихъ утверждается* искъ или возраженія. № 273—69 г.

864) На истцѣ лежитъ безусловная обязанность доказать свой искъ, и затѣмъ обязанность отвѣтчика подтвердить свои возраженія возникаетъ тогда только, когда исковое требованіе основано на установленныхъ закономъ доводахъ. Посему если отвѣтчикъ, сознаваясь во взятіи взаймы денегъ, вмѣстѣ съ тѣмъ заявляетъ о

возвратѣ таковыхъ, то на истцѣ лежитъ обязанность доказать существованіе долга; нарушеніе сего правила составляетъ поводъ отмѣны рѣшенія. №№ 364 и 366—69 г., 788 и 1575—70 г.

865) Законъ возлагаетъ на истца обязанность доказать не только обстоятельство, изъ котораго возникаетъ его исковое требованіе, но и самое право на предъявленіе иска. № 1293—69.

866) Правило, содержащееся въ ст. 366 уст. гр. суд., что истецъ долженъ доказать свой искъ, слѣдуетъ разумѣть въ примѣненіи къ цѣлому ходу судебнаго состязанія и производства, и законъ не требуетъ, чвобы истецъ *при самомъ предъявленіи иска* доказалъ всѣ обстоятельства, могущія быть оспоренными. № 873—70 г.

867) Если отвѣтчикъ, признавая извѣстное событіе (напр. что жилъ въ домѣ истца), утверждаетъ, что онъ съ истцомъ расчелся, то на истцѣ лежитъ обязанность доказать противное. Перенесеніе въ этомъ случаѣ обязанности доказать на отвѣтчика служитъ поводомъ кассаціи. № 879—70 г.

868) На каждой сторонѣ лежитъ обязанность доказывать всѣ тѣ обстоятельства, которыя обусловливаютъ ея права относительно предъявленныхъ ею требованій. Посему если отвѣтчикъ-наниматель призналъ факты найма условленнаго предмета, условленной цѣны и то, что истцомъ—домовладѣльцемъ объектъ

найма былъ предоставленъ нанимателю на весь условленный срокъ найма,—то искъ считается доказаннымъ и на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать уплату долга. №№ 979, 1175, 1489, 1893—70 г., 550—72 г., 1274—73 г., 31—74 г.

869) На обязанности истца, привлекающаго въ качествѣ отвѣтчика наслѣдниковъ за долги наслѣдодателя, лежитъ доказать, что наслѣдники вступили въ распоряженіе оставшимся наслѣдствомъ. № 1923—70 г.

870) Истецъ, основывающій свое право на рѣшеніи суда, долженъ доказать, что это рѣшеніе дѣйствительно утверждаетъ его право окончательно, что можетъ быть исполнено только доказаніемъ, что рѣшеніе пріобрѣло окончательную законную силу. № 1636—70 г.

871) Опредѣленіе того, на комъ лежитъ обязанность доказывать извѣстное событіе, на истцѣ или отвѣтчикѣ, относится къ существу дѣла и не подлежитъ разсмотрѣнію сената въ кассаціонномъ порядкѣ. № 207—70 г.

872) Ст. 366 уст. гр. суд. считается нарушенною въ томъ случаѣ, когда въ судѣ признаются доказательствами такія обстоятельства, которыя по закону не могутъ служить доказательствами права, заявленнаго тяжущимися, или когда судъ требуетъ отъ тяжущагося такихъ доказательствъ, которыя вовсе не тре-

буются закономъ или представленіе которыхъ даже невозможно. № 1212—70 г.

873) Разрѣшеніе вопроса о томъ, доказалъ ли истецъ свой искъ, зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, и правильность такого разрѣшенія, какъ относящагося до существа дѣла, не подлежитъ повѣркѣ сената. № 136—69 г.

874) Устраненіе всѣхъ доказательствъ, предъявленныхъ истцомъ въ подтвержденіе своего иска, и присужденіе въ то же время исковыхъ требованій составляетъ нарушеніе 81 и 366 ст. уст. граж. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 419—70 г.

875) При представленіи истцомъ хотя и неформальнаго документа, сознаніе отвѣтчика въ дѣйствительности его совершенія и въ дѣйствительности существованія долга, подтверждаетъ тотъ фактъ, который истцу слѣдовало доказать; за симъ на обязанность отвѣтчика возлагается доказать, что долгъ, имъ сознанный, уплаченъ. № 762—71 г.

876) Требовать отъ отвѣтчика доказательствъ по спорному предмету прежде, чѣмъ таковыя представлены истцомъ, возможно только въ исполнительномъ производствѣ, когда отвѣтчикъ обязывается представить отчетъ или расчетъ; въ общемъ же порядкѣ, на истцѣ лежитъ обязанность въ самомъ началѣ состязанія представить доказательства по спорному предмету. № 927—71 г.

877) Если отвѣтчикъ, не отвергая обстоятельства, заявленнаго истцомъ о томъ, что вещи были даны ему во временное пользованіе, утверждаетъ, что эти вещи были впослѣдствіи имъ куплены,—то на немъ лежитъ обязанность доказать свое заявленіе, но не на истцѣ—доказать противное. № 949—71 г.

878) Отвѣтчикъ, принимая самъ на себя обязанность доказать несправедливость требованій истца, тѣмъ самымъ освобождаетъ истца отъ обязанности доказать правильность своего иска. № 29—71 г.

879) Въ случаѣ предъявленія иска душеприкащикомъ, обязанность доказывать, что права душеприкащика прекратились, лежитъ на отвѣтчикѣ. № 1258—71 г.

880) Судъ не вправѣ постановлять условныхъ рѣшеній по предметамъ недоказаннымъ; все недоказанное не подлежитъ никакому удовлетворенію и не можетъ быть присуждаемо подъ условіемъ представленія будущихъ доказательствъ. № 46—71 г.

881) На истцѣ, обращающемъ свое исковое требованіе къ хозяину фирмы на основаніи займа, заключеннаго съ прикащикомъ, лежитъ обязанность доказать, что отвѣтчикъ, во время заключенія займа, дѣйствительно былъ хозяиномъ фирмы,—а не на отвѣтчикѣ—доказать противное. № 140—72 г.

882) Если фактъ забора товара въ кредитъ до-

казанъ свидѣтелями, то на обязанности отвѣтчика доказать платежъ за товаръ денегъ. № 1283—72 г.

883) Казна, отыскивая недвижимое имѣніе изъ частнаго владѣнія, не можетъ ограничиваться лишь отрицаніемъ правъ частнаго лица на то имѣніе, а, какъ всякое частное лицо, должна доказывать свои вотчинныя права. № 220—72 г.

884) При предъявленіи иска на томъ основаніи, что отвѣтчикъ въ качествѣ повѣреннаго, взыскавъ деньги, не доставилъ ихъ истцу, послѣдній обязанъ только доказать, что отвѣтчикъ получилъ требуемую сумму съ должника истца; доказывать же непередачу денегъ истцу, сей послѣдній не обязанъ, а отвѣтчикъ обязанъ доказать противное. №№ 145, 307—72 г., 880—75 г.

885) При спорѣ о существованіи какого либо обстоятельства, обязанность представленія доказательствъ лежитъ на томъ, кто утверждаетъ, а не на томъ, кто отрицаетъ это существованіе. № 710—72 г.

886) Обязанность доказывать, въ случаѣ спора со стороны должника или третьяго лица, что имущество, на которое обращается взысканіе, принадлежитъ должнику, падаетъ на взыскателя, когда имущество это не находится въ дѣйствительномъ владѣніи должника, но находится во владѣніи третьихъ лицъ. № 248—72 г.

887) При возраженіи отвѣтчика противъ иска,

одно представленіе условій, въ которыхъ изложены не только права, но и обязанности истца, не освобождаетъ истца, отъ обязанности доказывать исполненіе по отношенію къ отвѣтчику того, что возлагалось на него тѣми условіями. № 430—73 г.

888) Когда со стороны истца доказано проживаніе отвѣтчика въ его домѣ на извѣстныхъ условіяхъ, представленіе доказательствъ объ исполненіи этихъ условій составляетъ обязанность отвѣтчика; если же самыя условія найма, напр. величина наемной платы истцомъ не доказаны, то отъ отвѣтчика нельзя требовать доказательствъ его возраженій противъ условій найма. № 33—73 г.

889) Рѣшеніе суда должно быть основано на соображеніяхъ, выведенныхъ изъ представленныхъ тяжущимися доказательствъ; посему рѣшеніе, основанное на однихъ только объясненіяхъ одного изъ тяжущихся, должно быть признано нарушающимъ 81 ст. уст. гр. суд. и не можетъ оставаться въ силѣ судебнаго рѣшенія. № 44—73 г.

890) Въ случаѣ отрицанія отвѣтчикомъ существованія уполномочія на заключеніе отъ его имени сдѣлки, истецъ, основывающій свои права на этой сдѣлкѣ, обязанъ доказать существованіе уполномочія. № 331—73 г.

891) Если одна изъ тяжущихся сторонъ не только не представляетъ доказательствъ противъ доводовъ

и утвержденій противника, но и оставляетъ ихъ безъ всякаго возраженія, то судъ признаетъ такое молчаніе за нежеланіе или невозможность опровергнуть эти доводы и утвержденія. № 1159—73 г.

892) Сторона, ограничивающая отзывъ свой о приводимомъ противною стороною обстоятельствѣ однимъ указаніемъ на то, что оно сею послѣднею не доказано, не можетъ быть признана отвергающею это обстоятельство, и посему одинъ такой отзывъ не дѣлаетъ даннаго обстоятельства спорнымъ и не вызываетъ необходимости представленія противною стороною какихъ либо доказательствъ. № 421—74 г.

893) Въ каждомъ спорѣ о правѣ слѣдуетъ различать двѣ стороны: фактическую и юридическую. Первая *разъясняется тяжущимися* и установляется судомъ на основаніи представленныхъ *ими* доказательствъ; за тѣмъ судъ, уже *безъ участія сторонъ*, обсуждаетъ юридическую сторону дѣла, т. е. къ установленнымъ фактамъ примѣняетъ законъ, и судъ не можетъ требовать, чтобы тяжущійся разъяснялъ юридическую сторону дѣла. № 251—75 г.

894) При спорѣ о томъ, произошло ли или нѣтъ извѣстное событіе, обязанность представленія доказательствъ лежитъ всегда на томъ, кто утверждаетъ, а не на томъ, кто отрицаетъ существованіе этого событія; напр. истецъ утверждаетъ, что условленные предметы доставлены отвѣтчику, но денегъ не получено, а отвѣт-

чикъ, не отвергая полученія предметовъ, утверждаетъ, что деньги уплочены,—на немъ и лежитъ обязанность доказать уплату, но истецъ не обязанъ доказать противное. № 897—75 г.

Ст. **367** и **368**.—895) На основаніи состязательнаго порядка, судъ не принимаетъ никакого участія въ направленіи дѣла, въ изысканіи и собираніи доказательствъ; это лежитъ непосредственно на обязанности самихъ тяжущихся, и потому 368 ст. уст. гр. суд. предоставляетъ судебнымъ мѣстамъ только право, но не возлагаетъ на нихъ обязанности указывать сторонамъ обстоятельства дѣла, требующія разъясненія. №№ 171—67 г., 48, 326—69 г., 64, 1824—70 г.

896) Ст. 368 уст. гр. суд. не даетъ суду права, признавъ требованіе истца недоказаннымъ, предоставить ему какъ-бы вновь начать дѣло, представивъ тому-же суду доказательства, необходимыя для подтвержденія означеннаго требованія. №№ 760—68 г., 48—69 г.

897) Судъ не принимаетъ прямаго участія ни въ направленіи дѣла, ни въ изысканіи за тяжущихся и для тяжущихся доказательствъ, ни въ повѣркѣ представленныхъ доказательствъ, еще не оспоренныхъ сторонами. № 411—69 г.

898) Судъ не вправѣ основывать свои рѣшенія

на документахъ, находящихся въ другихъ производствахъ суда и не представленныхъ сторонами въ новыхъ спискахъ. №№ 298—69 г., 822—70 г., 45—73 г.

899) Суду предоставляется, по выслушаніи дѣла, въ случаѣ неразъясненія сторонами существенныхъ его обстоятельствъ, объявлять имъ объ этомъ, назначая срокъ для разъясненія событій дѣла, безъ указанія доказательствъ, какія отъ нихъ требуются. Эти указанія судъ обязанъ дѣлать тяжущимся въ засѣданіи суда и только въ случаѣ заявленнаго ими согласія на разъясненіе дѣла, можетъ назначать новый срокъ для передоклада дѣла. Но судъ не вправѣ требовать отъ сторонъ такихъ дополнительныхъ доказательствъ, которыхъ сами тяжущіеся другъ отъ друга не требовали (поводъ кассаціи). №№ 48—69 г., 895—73 г.

900) Избраніе того или другаго изъ установленныхъ правилами гражданскаго судопроизводства способовъ разъясненія дѣла зависитъ не отъ требованія тяжущихся, а отъ усмотрѣнія самаго суда. № 104—69 г.

901) Хотя судъ самъ не собираетъ справокъ и доказательствъ, но если затребованныя справки не были приняты судомъ въ основаніе своего рѣшенія, то распоряженіе объ истребованіи справокъ не представляетъ столь существенное нарушеніе формъ судопроизводства, чтобы служить поводомъ кассаціи. № 1029—70 г.

902) Законъ не лишаетъ судъ права принимать въ основаніе своего рѣшенія такіе выводы, которые, хотя и не были буквально приведены тяжущимися, но которые однако вытекаютъ непосредственно изъ представленныхъ сторонами доказательствъ и документовъ. №№ 690 и 693--71 г., 191—73 г.

903) Когда сами тяжущіеся къ разбирательству дѣла не явились, то судъ не вправѣ примѣнять ст. 368 уст. гр. суд. и объявить тяжущейся сторонѣ не только обстоятельство, требующее, по мнѣнію суда, разъясненія, но и указать на доказательство, которое для разъясненія суда необходимо. № 707—71 г.

904) Судъ не можетъ быть признанъ обязаннымъ *отыскивать* въ объясненіяхъ одной изъ тяжущихся сторонъ какихъ либо доказательствъ въ пользу другой стороны, безъ ея указанія, которое является въ особенности необходимымъ въ тѣхъ случаяхъ, когда признаніе высказывается не прямо и положительно, а можетъ быть лишь выведено изъ совокупности данныхъ тяжущимися объясненій. № 1267—72 г.

905) Изъ смысла ст. 368 не слѣдуетъ, чтобы для принятія означенной въ ней мѣры требовалось выслушаніе словесныхъ объясненій. № 774—73 г.

906) Свидѣтельскія показанія, данныя по одному дѣлу, не могутъ быть приняты за доказательство при производствѣ другаго дѣла. № 802—75 г.

Ст. **369.**—907) Одно заявленіе тяжущихся о свидѣтеляхъ безъ просьбы о допросѣ ихъ, не обязываетъ судъ и даже не даетъ ему права вызывать этихъ свидѣтелей для допроса. № 233—68 г.

908) Непостановленіе особаго частнаго опредѣленія недопущенія свидѣтелей къ допросу не составляетъ нарушенія 369 ст. уст. гр. суд., заключающей въ себѣ правило о порядкѣ допроса свидѣтелей или повѣрки доказательствъ, въ случаѣ, когда то или другое будетъ судомъ признано необходимымъ. № 712—68 г.

909) Судъ не можетъ по своему произволу оставлять безъ удовлетворенія ходатайство сторонъ о допросѣ свидѣтелей, когда на нихъ основываются доводы сторонъ въ подтвержденіе предъявленныхъ ими требованій или возраженій и когда ссылка на нихъ сдѣлана въ подтвержденіе такихъ обстоятельствъ, которыя по закону могутъ быть доказываемы свидѣтелями; поэтому, оставляя въ такихъ случаяхъ безъ удовлетворенія ходатайство сторонъ о допросѣ свидѣтелей, судъ долженъ объяснить тѣ причины, по которымъ онъ воспользовался своимъ правомъ. № 536, 247—72 г.

910) Если судъ избираетъ для допроса нѣкоторыхъ изъ указываемыхъ сторонами лицъ и устраняетъ другихъ, то онъ долженъ въ опредѣленіи своемъ указать причины или основанія, по коимъ судъ находитъ возможнымъ ограничиться допросомъ нѣкоторыхъ только свидѣтелей. № 91—74 г.

911) Для того, чтобы сенатъ могъ судить, имѣлъ ли судъ основанiе къ отказу въ спросѣ свидѣтелей и не нарушено ли этимъ право тяжущихся, судебныя установленiя обязаны объяснять въ своихъ рѣшенiяхъ причины, по которымъ признаютъ спросъ свидѣтелей невозможнымъ или ненужнымъ (несоблюденiе этого правила влечетъ отмѣну рѣшенiя). №№ 651—69 г., 1276—70 г., 355—72 г.

912) Судъ не вправѣ отказать въ просьбѣ о вызовѣ свидѣтелей единственно потому, что объ этомъ не было заявлено письменно или что тяжущiйся самъ не представилъ на судъ свидѣтелей. №№ 714—71 г., 1022—70 г., 685—72 г.

913) Тяжущiйся можетъ просить о допросѣ свидѣтелей въ первый разъ въ апелляцiонной инстанцiи. № 1129—70 г.

914) Съѣздъ не можетъ отказать въ допросѣ свидѣтеля на томъ основанiи, что онъ былъ приведенъ въ то время, когда уже было приступлено къ разбирательству дѣла. № 1116—72 г.

Показанiя свидѣтелей.

Ст. **370** и **371**.—915) Причастiе къ дѣлу, состоящее въ выгодѣ отъ рѣшенiя дѣла въ пользу той или другой стороны, даетъ только право или самому свидѣтелю отказаться отъ свидѣтельства, или тяжущемуся

отвести свидѣтеля, но не уполномочиваетъ судъ допросить свидѣтеля безъ присяги. № 732—69 г.

916) Признаніе отвѣтчика въ качествѣ свидѣтеля по дѣлу есть существенное нарушеніе и служитъ поводомъ кассаціи. № 427—69 г.

917) Отъ свидѣтельства устраняются лишенные всѣхъ правъ состоянія, но не обвиняемые, о которыхъ еще не постановлено судомъ никакого приговора. № 44—72 г.

Ст. **373**.—918) По отводамъ противной стороны устраняются отъ свидѣтельства только лица, имѣющія, а не имѣвшія тяжбу съ одною изъ сторонъ. №№ 179—67 г., 1483—70 г.

919) Судъ не можетъ самъ отъ себя устранить свидѣтелей въ тѣхъ случаяхъ, когда устраненіе ихъ зависитъ отъ предъявленія кѣмъ-либо изъ сторонъ отвода; подобное дѣйствіе суда есть нарушеніе обряда судопроизводства и служитъ поводомъ кассаціи. № 225—67 г.

920) Приказчики или другія лица, находившіяся въ услуженіи у того, отъ кого право иска передано одному изъ тяжущихся, по сей одной причинѣ, не могутъ быть устраняемы, вслѣдствіе предъявленнаго отвода, отъ свидѣтельства. № 741—68 г.

921) Нахожденіе лица при разбирательствѣ дѣла не можетъ служить препятствіемъ къ спросу его въ

качествѣ свидѣтеля. №№ 669—69 г., 1035—70 г., 364—75 г.

922) Хотя судъ, разбирающій дѣло, имѣетъ полное право уважить предъявленный тяжущимися отводъ свидѣтелей или признать его неосновательнымъ, но онъ не можетъ отказать тяжущимся въ заявленіи причинъ отвода, т. к. право отвода свидѣтелей принадлежитъ къ способамъ судебной защиты. № 1517—70 г.

923) Каждая тяжба начинается подачею исковаго прошенія, и съ этого времени лицо, подавшее оное, должно считаться имѣющимъ тяжбу съ тѣмъ, противъ кого оно подано, а потому это лицо не можетъ быть допущено къ свидѣтельству по дѣлу своего противника, если сей послѣдній заявитъ противъ него отводъ. № 67—71 г.

924) Устранять свидѣтеля отъ допроса собственною властью судъ можетъ только въ случаяхъ, положительно исчисленныхъ въ ст. 84 и 371 уст. гр. суд., во всѣхъ же прочихъ случаяхъ свидѣтели устраняются не иначе, какъ по отводу тяжущихся сторонъ. № 1134—71 г.

925) Существованіе между участвующимъ въ дѣлѣ лицомъ и свидѣтелемъ тяжбы служитъ поводомъ къ устраненію свидѣтеля отъ спроса, хотя бы тяжба возникла между указанными лицами по начатіи того граж-

данскаго дѣла, по которому свидѣтель призывается къ допросу. №№ 472—72 г., 443—75 г.

926) Законъ признаетъ естественный союзъ не только между незаконнорожденнымъ и его матерью, но въ извѣстныхъ случаяхъ и его отцомъ. Посему незаконныя дѣти тяжущагося не допускаются къ свидѣтельству по отводу противной стороны. № 685—72 г.

927) Отводъ свидѣтеля, основанный на томъ, что онъ, въ качествѣ должностнаго лица, по другому дѣлу возбудилъ уголовное производство противъ одного изъ тяжущихся, не составляетъ законнаго повода къ устраненію свидѣтеля. № 21—72 г.

928) Заявленіе стороны, что свидѣтели слышали объясненія сторонъ по существу дѣла, не составляетъ ни одного изъ отводовъ, предусмотрѣнныхъ въ законѣ. № 21—75 г.

Ст. **376**.—929) Если съѣздъ допросилъ свидѣтелей и основалъ свое рѣшеніе на ихъ показаніяхъ, то несоставленіе особаго опредѣленія о допросѣ свидѣтелей не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ окончательнаго судебнаго рѣшенія. № 698—73 г.

930) Протоколъ засѣданія вполнѣ замѣняетъ особое опредѣленіе суда о допросѣ свидѣтелей, и подобныя, опредѣленія во время слушанія дѣла постановляемыя и объявляемыя, могутъ быть излагаемы въ протоколѣ. № 409—74 г.

Ст. **382**.—931) Необъявленіе сторонамъ, согласно 382 ст. уст. гр. суд., о мѣстѣ и времени допроса свидѣтелей, лишая тяжущихся предоставленнаго имъ права присутствовать при допросѣ и дѣлать свидѣтелю вопросы, признается существеннымъ нарушеніемъ закона и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 623—69 г.

Ст. **391**.—932) Свидѣтели могутъ находиться въ залѣ засѣданія во время доклада дѣла. № 456—74 г.

Ст. **395**.—933) При приводѣ свидѣтелей къ присягѣ присутствіе тяжущихся, заявившихъ о томъ требованіе, не есть обязанность, а право. № 388—68 г.

934) Свидѣтели-евреи, въ случаѣ отсутствія въ засѣданіи суда раввина, приводятся къ присягѣ самимъ предсѣдателемъ. № 623—71 г.

935) Допросъ мировымъ судьею или въ мировомъ съѣздѣ свидѣтеля-еврея безъ соблюденія обряда присяги, установленнаго въ св. зак. угол. т. XV ч. 2, не можетъ быть признаваемъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, постановленнаго въ порядкѣ уст. гр. суд. № 1283—71 г.

936) Однократный допросъ свидѣтелей въ одномъ засѣданіи по нѣсколькимъ вполнѣ однороднымъ дѣламъ между тѣми же лицами, если по всѣмъ дѣламъ сдѣлана ссылка на тѣхъ же свидѣтелей въ подтвержденіе одинаковыхъ обстоятельствъ, и безъ привода ихъ къ присягѣ по каждому дѣлу отдѣльно, при согласіи на

это сторонъ, не составляетъ нарушенія закона. № 1261—73 г.

937) Допросъ свидѣтелей—евреевъ въ сапогахъ, безъ свѣчей и бѣлыхъ рубашекъ, не составляетъ нарушенія, если рѣшеніе основано лишь отчасти на свидѣтельскихъ показаніяхъ; свидѣтель—еврей можетъ быть приведенъ къ присягѣ предсѣдателемъ въ случаѣ отсутствія раввина по причинѣ болѣзни. №№ 258, 1836 и 1844—70 г.

Ст. **397** и послѣд.—938) Правила уст. гр. суд. о порядкѣ допроса свидѣтелей и о запискѣ ихъ показаній въ протоколъ въ равной мѣрѣ должны быть соблюдаемы, какъ мировыми судьями, такъ и мировыми съѣздами. № 910—70 г.

939) Въ законѣ нѣтъ правила о томъ, чтобы допросъ свидѣтелей былъ произведенъ до словеснаго состязанія сторонъ. № 556—72 г.

Ст. **405—407**.—940) Приглашеніе переводчика для выслушанія и записыванія показаній лицъ (свидѣтелей), не понимающихъ русскаго языка, составляетъ существенный обрядъ судопроизводства, несоблюденіе коего слѣдуетъ считать прямымъ нарушеніемъ ст. 405 и 406 уст. гр. суд. № 48—71 г.

941) Ст. 405 уст. гр. суд. о приглашеніи судомъ переводчика для свидѣтелей, непонимающихъ русскаго языка, относится исключительно къ свидѣте-

лямъ и не распространяется на тяжущихся. № 172—72 г.

942) Показанія свидѣтелей должны быть ими подписаны. Несоблюденіе этого существеннаго обряда судопроизводства влечетъ отмѣну рѣшенія. №№ 578—68 г., 1192, 1650—70 г.

943) Отсутствіе на протоколѣ подписи свидѣтелей не имѣетъ столь существеннаго значенія, чтобы могло служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если протоколъ подписанъ обѣими сторонами безъ всякой оговорки о томъ, чтобы показанія свидѣтелей были записаны невѣрно и безъ отмѣтки о непрочтеніи протокола свидѣтелямъ. №№ 166—72 г., 1294—74 г.

944) Составленіе протокола свидѣтельскихъ показаній не можетъ быть замѣнено изложеніемъ означенныхъ показаній въ рѣшеніи. № 870—70 г.

945) Особый протоколъ о допросѣ свидѣтелей не можетъ быть замѣненъ краткою запискою о показаніяхъ свидѣтелей безъ обозначенія кѣмъ, гдѣ и въ какомъ порядкѣ были они допрошены (поводъ кассаціи). № 1852—70 г.

946) Правила гражданскаго судопроизводства опредѣляютъ свидѣтелямъ денежное вознагражденіе за отвлеченіе отъ занятій и за путевыя издержки, совершенно независимо отъ того, предстояла ли суду надобность въ отобраніи отъ нихъ показаній или нѣтъ. № 866—68 г.

947) Неподписаніе протокола грамотнымъ свидѣтелемъ не служитъ поводомъ кассаціи, если кассаторъ не указываетъ на то, чтобы показаніе свидѣтеля было невѣрно записано въ протоколѣ. №№ 166—72 г., 389—73 г.

948) Неподписаніе грамотнымъ свидѣтелемъ своего показанія составляетъ нарушеніе закона, и, при указаніи одной изъ сторонъ на невѣрное изложеніе свидѣтельскаго показанія служитъ, поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 158—74 г.

949) Показанія свидѣтелей, данныя въ судебномъ засѣданіи, должны быть прочитываемы свидѣтелямъ не въ канцеляріи, а въ самомъ судѣ въ присутствіи тяжущихся (поводъ кассаціи). № 287—74 г.

950) Неграмотный свидѣтель можетъ довѣрить избранному имъ лицу подписать данное имъ показаніе. № 303—73 г.

Ст. **409** и **410**.—951) Судебныя установленія не обязаны допрашивать указываемыхъ тяжущимися свидѣтелей, если признаютъ имѣющіяся по дѣлу другія доказательства достаточными для рѣшенія онаго согласно съ законами. №№ 126, 128 и 134—69 г.

952) Спросъ или неспросъ свидѣтелей, на которыхъ ссылаются тяжущіеся, зависитъ не отъ одного произвола судьи, но отъ значенія и силы имѣющихся по дѣлу данныхъ, и если судья не можетъ на основа-

нiи оныхъ рѣшить дѣло по убѣжденiю совѣсти и согласно съ законами, то онъ не вправѣ отказать въ допросѣ свидѣтелей, за исключенiемъ случаевъ, въ коихъ свидѣтели не допускаются самимъ закономъ. №№ 651 и 720—69 г., 767—71 г., 266, 355—72 г.

953) Отказъ въ допросѣ свидѣтелей можетъ имѣть мѣсто или тогда, когда ссылка на свидѣтелей относится до такого предмета, по коему законъ требуетъ письменнаго удостовѣренiя, или тогда, когда и помимо свидѣтельскихъ показанiй, судъ находитъ возможнымъ постановить рѣшенiе, согласное съ убѣжденiемъ совѣсти и съ закономъ. При несоблюденiи сихъ правилъ тяжущiйся имѣетъ основанiе жаловаться на недопущенiе его свидѣтелей, и это можетъ быть законнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенiя. №№ 1001—69 г., 266—72 г., 87—73 г.

954) Ст. 409 уст. гр. суд., опредѣляя, въ какихъ именно случаяхъ свидѣтельскiя показанiя могутъ быть принимаемы за доказательство, имѣетъ значенiе процессуальное и одинаково относится до дѣйствiй, совершенныхъ, какъ прежде, такъ и послѣ изданiя судебныхъ уставовъ 1864 г. № 636—68 г.

955) Судъ не лишается права прибѣгать къ свидѣтельскимъ показанiямъ *для приведенiя въ извѣстность существованiя такихъ событiй, обстоятельствъ или фактовъ*, на которые тяжущiеся ссылаются,

и которые предшествовали и сопровождали совершеніе сдѣлки. №№ 122—67 г., 300—69 г.

956) Свидѣтельскія показанія могутъ быть допускаемы не взамѣнъ письменныхъ домашнихъ актовъ, а для повѣрки ихъ достовѣрности и для разъясненія событій, сопровождавшихъ ихъ написаніе и выдачу. Но свидѣтельскія показанія не могутъ служить руководствомъ при разрѣшеніи спора о буквальномъ смыслѣ договора, сдѣлки или росписки. №№ 208—67 г., 300—69 г.

957) Событіе, для котораго нужны полицейское удостовѣреніе и вообще оффиціальные акты, не можетъ быть доказываемо свидѣтельствомъ частнаго лица. №№ 97—68 г., 913—75 г.

958) Отказъ отъ принятія доставляемыхъ вещей не принадлежитъ къ числу такихъ событій, для которыхъ, по закону, требуется письменное удостовѣреніе. № 660—69 г.

959) Допускаются свидѣтельскія показанія, какъ доказательство, не противу содержанія письменнаго договора, а относительно цѣлости и состоянія имущества, бывшаго предметомъ договора. № 283—69 г.

960) Въ уставѣ гражд. судопр. нѣтъ правила, которое бы требовало, чтобы споръ о безденежности домашней росписки былъ подкрѣпляемъ исключительно письменными доказательствами. №№ 254—69 г., 704—72 г.

961) Статьями 410 и 411 уст. гр. суд. воспрещается опровергать свидѣтельскими показаніями *сущность юридическихъ сдѣлокъ*, заключающихся въ письменныхъ актахъ, установленнымъ порядкомъ совершенныхъ или засвидѣтельствованныхъ, но не *домашнихъ* (хотя бы признанныхъ противною стороною). №№ 122 и 124—67 г., 300, 618—69 г., 600—74 г., 993—75 г.

962) Въ порядкѣ кассаціоннаго производства повѣркѣ сената можетъ подлежать заключеніе суда о томъ, можетъ ли вообще показаніе свидѣтеля *быть допущено*, какъ доказательство дѣйствительности спорнаго событія, но не заключеніе суда о томъ, можетъ-ли событіе это, ежели оно и будетъ подтверждено свидѣтельскимъ показаніемъ, служить доказательствомъ правильности основаннаго на немъ требованія или возраженія. № 1732—73 г.

963) Споръ о тождественности подлежащей возвращенію вещи, по самому свойству своему, относится до такого обстоятельства, для котораго законъ не требуетъ письменнаго удостовѣренія, и которое вслѣдствіе этого можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями или показаніями экспертовъ. № 1162—69 г.

964) Ст. 409 ограничиваетъ въ извѣстныхъ опредѣленнаго рода дѣлахъ доказательную силу свидѣтельскихъ показаній, но не воспрещаетъ допустить въ

подобныхъ случаяхъ, какъ дополнительное доказательство, и допросъ свидѣтелей. № 86—69 г.

965) Если возраженіе отвѣтчика состоитъ не въ опровержении заключеннаго имъ съ истцомъ письменнаго условія, а въ указаніи на такія событія, для которыхъ, по закону, не требуется и не можетъ быть требуемо заключенія письменныхъ условій, то судъ не вправѣ, безъ разъясненія дѣла свидѣтельскими показаніями, на которыя ссылаются тяжущіеся, обвинять отвѣтчика въ искѣ. № 330—69 г.

966) Законъ не требуетъ, чтобы при передачѣ кому либо движимости для перевозки и продажи былъ о томъ непремѣнно составленъ письменный актъ, и такое обстоятельство можетъ быть доказываемо свидѣтелями. № 1355—70 г.

967) Къ числу судебныхъ доводовъ принадлежатъ и свидѣтельскія показанія въ тѣхъ случаяхъ, когда они допускаются закономъ. Посему отказъ въ сихъ случаяхъ тяжущимся въ допросѣ свидѣтелей, на которыхъ они ссылаются (напр. въ удостовѣреніе производства на чужой землѣ построекъ, предназначенныхъ къ сносу), если при томъ въ дѣлѣ нѣтъ другихъ доказательствъ для разъясненія спорныхъ событій, можетъ, при особыхъ условіяхъ дѣла, составлять поводъ отмѣны рѣшенія. № № 138—70 г.

968) Отдача вещей не на сохраненіе, а для отдѣлки, а также уплата за купленную вещь болѣе де-

негъ, чѣмъ слѣдовало, и неполученіе сдачи, могутъ быть доказываемы свидѣтелями. № 47—70 г.

969) Свидѣтелями можетъ быть удостовѣряемо то обстоятельство, что лицо при нихъ сознавало свой долгъ и что, обязавшись въ назначенное время уплатить должную сумму, обѣщанія своего не исполнило. №№ 601, 1528—70 г., 401—74 г.

970) Допускаются свидѣтельскія показанія въ разъясненіе событій, предшествовавшихъ совершенію сдѣлки или сопровождавшихъ ее, независимо отъ того, какимъ порядкомъ совершена сдѣлка, въ формѣ ли домашняго, крѣпостнаго или нотаріальнаго акта. № 1886 70 г.

971) Словесная сдѣлка крестьянъ по найму недвижимыхъ имѣній можетъ имѣть силу судебнаго доказательства только въ случаѣ внесенія ея въ договорную книгу волостнаго правленія; въ противномъ случаѣ, ни существованіе, ни содержаніе подобной сдѣлки не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. № 1937—70 г.

972) Законъ не требуетъ, чтобы при взносѣ крестьяниномъ за себя или за другаго выходныхъ денегъ за увольненіе изъ общества составлялся особый письменный актъ, а предоставляетъ это усмотрѣнію крестьянъ. Но если по дѣлу доказано, что деньги эти внесены были въ волостное правленіе, а волостной старшина утверждаетъ, что онъ ихъ возвратилъ, то такое

возвращеніе, при спорѣ противной стороны, можетъ быть удостовѣряемо только письменнымъ актомъ, а не свидѣтельскими показаніями. №: 924—70 г.

973) Искъ объ убыткахъ и опредѣленіе дѣйствительности понесеннаго убытка и ущерба могутъ быть доказываемы, какъ письменными актами, такъ и свидѣтельскими показаніями. №№ 171 и 1464—70 г.

974) Событіе производства починокъ въ домѣ можетъ быть удостовѣряемо свидѣтельскими показаніями. № 343—70 г.

975) Отдача сторожу шубы при входѣ въ театръ и невозвращеніе оной—это такія событія, для удостовѣренія которыхъ не требуется письменнаго акта, и они могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. № 1646—70 г.

976) Исполненіе письменнаго договора не должно быть непремѣнно подтверждаемо письменными актами, такъ какъ свидѣтельскія показанія могутъ служить доказательствомъ для повѣрки и для разъясненія событій, сопровождавшихъ исполненіе письменнаго договора. № 1319—70 г.

977) Свидѣтели могутъ удостовѣрить событіе забора товаровъ, въ то или другое время послѣдовавшее, но не могутъ удостовѣрить, что, во время предъявленія требованія на судѣ, долгъ оставался еще неуплаченнымъ. № 1597—70 г.

978) Переходъ права собственности на рѣчное

судно отъ одного лица къ другому можетъ быть доказанъ лишь письменнымъ актомъ. №№ 1189—70 г., 370—72 г.

979) Искъ о возвращеніи заложенныхъ вещей можетъ быть доказанъ свидѣтельскими показаніями, хотя бы въ рукахъ отвѣтчика находились росписки, доказывающія продажу ему истцомъ вещей; въ подобномъ случаѣ свидѣтельскія показанія принимаются для разъясненія обстоятельствъ, сопровождавшихъ выдачу этихъ документовъ. №№ 1622—70 г., 484—72 г.

980) Если свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ событій, для которыхъ требуются письменные акты, то они не могутъ быть представляемы и въ замѣнъ письменныхъ договоровъ, сдѣлокъ и условій, существованіе которыхъ отрицаетъ отвѣтная сторона. №№ 1148, 1866—70 г.

981) Въ опроверженіе письменнаго акта, хотя бы совершеннаго о предметѣ, не требующемъ письменной формы (напр. продажа вина), долженъ быть представленъ такой же письменный актъ. № 1219—70 г.

982) Въ удостовѣреніе даннаго хозяиномъ прикащику порученія или приказанія могутъ быть приняты, при судебномъ разбирательствѣ, кромѣ довѣренности и другія доказательства № 470—70 г.

983) Непоступленіе денегъ и валюты отъ пріобрѣтателя къ векселедателю одновременно съ поступленіемъ векселя отъ векселедателя къ пріобрѣтателю—

можетъ послѣдовать лишь по взаимному соглашенію, въ маклерской запискѣ изъявленному, т. е. письменнымъ порядкомъ. Посему безденежность векселей не можетъ быть доказана свидѣтелями. №№ 724—71 г., 141, 1288—73 г., 142—75 г.

984) Торговый уставъ не исключаетъ возможности найма прикащиковъ и сидѣльцевъ и безъ письменнаго договора, и существованіе подобнаго словеснаго условія можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. №№ 144—71 г., 650—74 г.

985) При отсутствіи долговаго письменнаго документа не допускаются свидѣтельскія показанія въ доказательство словеснаго сознанія, публично сдѣланнаго отвѣтчикомъ внѣ суда о своей обязанности уплатить долгъ, ибо такое сознаніе не можетъ замѣнить письменный документъ. № 22—71 г.

986) Существованіе долга за забранные въ торговомъ заведеніи предметы не можетъ быть доказано книжкою, не подписанною должникомъ, и свидѣтельскими показаніями. № 44—71 г.

987) Если признаніе, сдѣланное внѣ суда одною изъ сторонъ, относится до такого событія, которое можетъ быть удостовѣрено свидѣтельскими показаніями, то и въ подтвержденіе того, что такое признаніе было учинено, судъ можетъ допустить свидѣтелей; но свидѣтели не могутъ удостовѣрить признаніе такихъ обстоятельствъ, для которыхъ законъ требуетъ пись-

менннаго удостовѣренія. Посему учиненіе внѣсудебнаго признанія въ дѣйсвительномъ существованіи долга не можетъ быть доказываемо свидѣтелями. №№ 205—71 г., 1389—73 г., 320, 830—75 г.

988) Свидѣтельскія показанія допускаются въ доказательство событій, относящихся до нарушенія договоровъ и сдѣлокъ. № 377—71 г.

989) Фактъ порученія, сдѣланнаго однимъ лицомъ другому относительно покупки движимости, и передачи при семъ денегъ можетъ быть доказываемъ свидѣтелями. № 578—71 г.

990) Въ случаѣ представленія торговой книги одною изъ спорящихъ сторонъ, вопросъ о томъ, въ кредитъ или за наличныя деньги были отпущены товары въ статьяхъ, оспариваемыхъ другою стороною, не можетъ быть разрѣшаемъ свидѣтельскими показаніями. № 1131—71 г.

991) Когда актъ долга утраченъ, похищенъ и проч., то однихъ свидѣтельскихъ показаній недостаточно, а существованіе и содержаніе похищеннаго акта должны быть доказаны еще другими доказательсвами. №№ 1209—71 г., 138—75 г.

992) Границы поземельной собственности не могутъ быть опредѣляемы посредствомъ свидѣтельскихъ показаній. № 944—71 г.

993) Удостовѣреніе о количествѣ убытковъ не принадлежитъ къ числу такихъ событій, въ подтверж-

деніе коихъ, за силою 409 ст. уст. гр. суд., не могли бы быть допущены свидѣтельскія показанія. № 1—72 г.

994) Существованіе и содержаніе акта, долженствующаго служить, согласно контракта, доказательствомъ исполненія его, и утраченнаго вслѣдствіе какого либо внезапнаго бѣдствія, не могутъ быть удостовѣряемы одними только свидѣтельскими показаніями. № 4—72 г.

995) Допускается допросъ свидѣтелей и повѣрка доказательствъ, представленныхъ отвѣтчикомъ, и при заочномъ рѣшеніи, когда прежде при производствѣ дѣла было уже состязаніе по этому предмету, и судъ призналъ возможнымъ допросить свидѣтелей. № 44—72 г.

996) Фактъ доставки извѣстнаго товара, согласно заключенному о томъ письменному условію, можетъ быть удостовѣряемъ свидѣтелями. №№ 178—72 г., 78—75 г.

997) Количество проданнаго по письменному условію товара не можетъ быть удостовѣряемо свидѣтельскими показаніями, т. к. письменное выраженіе воли не можетъ быть изъясняемо въ своемъ смыслѣ, а тѣмъ болѣе дополняемо въ своемъ содержаніи показаніями свидѣтелей. № 202—72 г.

998) Возраженіе отвѣтчика, что представленный ко взысканію вексель былъ выданъ взамѣнъ другаго

ранѣе выданнаго векселя, не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. № 900—72 г.

999) Пріобрѣтеніе движимости (животныхъ) и принятіе постороннимъ лицомъ на себя присмотра за этою движимостью не составляютъ такихъ событій, которыя не могли бы быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. № 754—72 г.

1000) Покража долговаго документа причисляется къ роду тѣхъ внезапныхъ бѣдствій, о коихъ упоминается во 2 п. 409 ст. уст. гр. суд., и посему въ доказательство существованія долговаго документа допускаются свидѣтельскія показанія. № 778—72 г.

1001) Событіе исполненія обязательствъ, имѣвшихъ предметомъ не платежъ денегъ, а какія либо другія дѣйствія обязавшагося лица, можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. № 854—72 г.

1002) Похищеніе торговыхъ книгъ не можетъ быть доказываемо свидѣтелями. № 909—72 г.

1003) Для удостовѣренія исполненія обязательства между частными людьми, законъ безусловно требуетъ представленія со стороны должника письменнаго акта только въ случаѣ исполненія обязательства о платежѣ должныхъ денегъ. № 1147—72 г.

1004) Поступленіе спорныхъ строеній въ собственность лица посредствомъ перевоза ихъ въ его имѣніе можетъ быть доказано свидѣтельскими показаніями. № 1156—72 г.

1005) Когда тяжущійся въ подтвержденіе своего заявленія о ненормальномъ состояніи умственныхъ способностей лица, отъ имени коего выданъ актъ, во время совершенія таковаго, ссылается на свидѣтелей, то судъ, при отсутствіи другихъ данныхъ для разрѣшенія вопроса, не вправѣ отказать безъ достаточныхъ причинъ въ вызовѣ и спросѣ указанныхъ свидѣтелей; допущеніе въ этомъ случаѣ свидѣтельскихъ показаній не обусловливается требованіемъ, чтобы свидѣтели были очевидцами самаго событія совершенія акта. № 1208—72 г.

1006) Актъ, выданный волостнымъ старшиною съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ, имѣя значеніе офиціальной бумаги, совершенной надлежащимъ образомъ, не можетъ быть опровергнутъ свидѣтельскими показаніями. № 703—72 г.

1007) Въ опроверженіе содержанія векселя, хотя неявленнаго и непротестованнаго, свидѣтельскія показанія не допускаются. № 821—72 г.

1008) Долгъ по утерянному векселю не можетъ быть доказываемъ свидѣтелями. № 687—73 г.

1009) Взятіе распорядителемъ торговаго заведенія матеріала и вещей, и врученіе ему собственникомъ заведенія денегъ для извѣстной цѣли могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. № 934—73 г.

1010) Существованіе надлежащаго уполномочія

не можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. № 1011—73 г.

1011) Неисполненіе лицомъ даннаго ему порученія по обмѣну денегъ можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. № 1534—73 г.

1012) Обстоятельство о существованіи или несуществованіи подписаннаго тяжущимися сторонами подлинника того документа, копія котораго заключается, по объясненію истца, въ представленной имъ копіи, можетъ быть доказываемо свидѣтелями. № 168—73 г.

1013) Отпускъ вина изъ подвала покупщику можетъ быть доказываемъ свидѣтелями. № 302—73 г.

1014) Уступка лицу постороннему правъ и обязательствъ, установленныхъ между договорившимися сторонами письменнымъ актомъ, должна быть удостовѣрена также письменно. № 743—73 г.

1015) Требованіе закона объ удостовѣреніи письменнымъ документомъ исполненія обязательствъ или договора относится одинаково, какъ къ актамъ формальнымъ, такъ и къ актамъ неформальнымъ. № 1406—73 г.

1016) При требованіи цессіонаріемъ денегъ по заемному письму, должникъ не можетъ доказывать уплату, до передачи, части долга, посредствомъ показанія цедента, такъ какъ уплата долга не можетъ быть удостовѣрена свидѣтелями. № 812—74 г.

1017) Свидѣтельскія показанія могутъ быть приняты въ доказательство взятія вещей на коммисію для продажи. № 74—75 г.

1018) Обращеніе кѣмъ либо въ свою пользу движимаго имущества, на которое право собственности по наслѣдству или по другимъ основаніямъ отыскивается другимъ лицомъ, составляетъ такого рода событіе, которое можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. №№ 512—74 г., 87—75 г.

1019) Опредѣленіе свойства владѣнія зависитъ не отъ актовъ укрѣпленія, которые могутъ оставаться и безъ осуществленія, а отъ фактическихъ признаковъ самаго владѣнія, то есть отъ такого событія, которое не требуетъ письменнаго удостовѣренія, а потому въ случаѣ спора, происходило ли владѣніе въ видѣ собственности или только на правѣ пользованія, обстоятельство это можетъ быть доказываемо свидѣтельскими показаніями. № 526—74 г.

1020) Погашеніе долга по письменному акту или по исполнительному листу, и согласіе взыскателя на пріостановленіе или прекращеніе исполненія судебнаго рѣшенія не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. № 755—74 г.

1021) Свидѣтельскими показаніями не можетъ быть опровергаемо самое содержаніе письменнаго документа, а тѣмъ болѣе векселя, который получаетъ

силу вексельнаго права со дня выдачи онаго пріобрѣтателю. № 566—75 г.

1022) Записи, внесенныя въ книгу волостнаго правленія, не имѣютъ значенія явочныхъ актовъ, и свидѣтельскія показанія допускаются въ опровержение сущности этихъ актовъ. № 624—74 г.

1023) Одни свидѣтельскія показанія не могутъ служить доказательствомъ содержанія сгорѣвшаго документа. № 56—75 г.

1024) Существованіе и платежъ долга не могутъ быть доказываемы на судѣ одними свидѣтельскими показаніями; но въ законѣ нѣтъ указанія, чтобы какія либо другія событія, на которыя ссылаются тяжущіяся стороны въ подтвержденіе своихъ требованій или возраженій, какъ напр. фактъ забора товара или другія дѣйствія обязавшагося лица, кромѣ самаго займа денегъ и платежа долга, не могли быть подтверждаемы на судѣ показаніями свидѣтелей. № 69—75 г.

1025) Признаніе должникомъ долга и просьба его объ отсрочкѣ платежа,—это такія обстоятельства, которыя могутъ быть удостовѣряемы свидѣтельскими показаніями. № 122—75 г.

1026) Свидѣтельскія показанія принимаются въ подтвержденіе того, что деньги за вывозку лѣса были уплачиваемы не истцомъ, а отвѣтчикомъ. № 130—75 г.

Ст. **411**.—1027) Вмѣсто прежней, обязательной для

судебныхъ мѣстъ теоріи доказательствъ чрезъ свидѣтелей, по новому уставу сила свидѣтельскихъ показаній опредѣляется самимъ судомъ. № 229—67 г.

1028) Опредѣленіе силы свидѣтельскихъ показаній составляетъ сущность дѣла. № 104—69 г.

1029) Извращеніе свидѣтельскаго показанія можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія суда лишь тогда, когда выводъ изъ свидѣтельскихъ показаній, приведенный въ рѣшеніи суда, не согласенъ съ точнымъ содержаніемъ этихъ же показаній, въ томъ видѣ, какъ они записаны въ протоколѣ судебнаго засѣданія. № 1656—70 г.

1030) Оцѣнка показаній свидѣтелей, какъ по достовѣрности ихъ, такъ и въ томъ отношеніи, на сколько показанія ихъ относятся къ разсматриваемому судомъ дѣлу, предоставляется усмотрѣнію суда и составляетъ существо рѣшенія, не подлежащее повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. № 1951—70 г.

Дознаніе чрезъ окольныхъ людей.

Ст. **412**.—1031) По смыслу 412 ст. уст. гр. суд. необходимо, чтобы тяжущійся, въ подтвержденіе давности владѣнія своего или своего предшественника, самъ сдѣлалъ ссылку на свидѣтельство мѣстныхъ жителей, а одно указаніе его на давность владѣнія не даетъ суду ни права, ни повода къ производству дознанія чрезъ окольныхъ людей. № 707—68 г.

1032) Споры о правѣ земства на натуральную повинность крестьянъ должны быть разрѣшаемы на основаніи письменныхъ доказательствъ, а не свидѣтельскими показаніями, добытыми путемъ окольнаго дознанія. № 747—72 г.

Письменныя доказательства.

Ст. **438.**—1033) Акты, признанные ничтожными окончательнымъ рѣшеніемъ правительствующаго сената, не составляютъ доказательства дѣйствительности такого событія, которое удостовѣряется письменнымъ доказательствомъ. № 830—68 г.

1034) Незаписка условія объ уступкѣ права литературной собственности въ маклерскую книгу не можетъ лишать условіе всякой доказательной силы, ибо въ 288 ст. ценз. уст. не содержится правила о томъ, чтобы незаписанныя въ маклерскую книгу условія признавать недѣйствительными, а новый уставъ судопроизводства дозволяетъ принимать за доказательство не только акты крѣпостные, явочные и домашніе, но и другія бумаги. № 178—69 г.

1035) Письменное удостовѣреніе частнаго, въ дѣлѣ не участвующаго лица, не можетъ служить доказательствомъ къ утвержденію права собственности на спорное имущество; равнымъ образомъ такое удостовѣреніе не имѣетъ и силы свидѣтельскаго показанія при

несоблюденіи правилъ, предписанныхъ для допроса и повѣрки на судѣ показаній свидѣтелей. №№ 439—70 г., 120, 130—75 г.

1036) Удостовѣреніе, выданное правительственнымъ установленіемъ или должностнымъ лицомъ о какомъ нибудь событіи, имѣетъ значеніе оффиціальнаго документа, когда удостовѣреніе касается предмета вѣдомства и власти того установленія и лица; въ противномъ же случаѣ оно имѣетъ значеніе письменнаго свидѣтельскаго показанія. № 801—74 г.

Ст. 440, 442—444.—1037) Требовать какихъ-либо документовъ отъ одной изъ сторонъ, по указанію другой, не постановлено въ обязанность суда, но зависитъ отъ его усмотрѣнія, по обстоятельствамъ дѣла. № 328—67 г.

1038) Судъ не вправѣ предпринимать какія-либо принудительныя мѣры въ отношеніи тѣхъ тяжущихся, которые отказываются отъ представленія документовъ, и не можетъ стѣсняться въ постановленіи окончательнаго рѣшенія, если признаетъ, что дѣло представляетъ достаточныя для того обстоятельства. №№ 134—67 г., 849—68 г., 800—70 г.

1039) Судъ не обязанъ самъ требовать отъ тяжущихся представленія документовъ, на которыхъ противная сторона основываетъ свои права, а въ случаѣ непредставленія ихъ по требованію стороны, судъ толь-

ко можетъ, но не обязанъ, признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе коихъ сдѣлана ссылка на документъ. №№ 147—69 г., 800—70 г.

1040) Сознаніе отвѣтчика въ утратѣ находившагося у него документа, на который сослался истецъ, не служитъ доказательствомъ иска, и сюда не примѣняется ст. 444 уст. гр. суд., по которой судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ сдѣлана ссылка на документъ, въ такомъ только случаѣ, если сторона, не отрицая того, что онъ въ рукахъ ея находится, откажется отъ представленія его. № 220—69 г.

1041) Если сторона, отъ которой противникъ требуетъ представленія находящагося у нея документа, отозвалась, что требуемый документъ болѣе не существуетъ потому, что по минованіи надобности уничтоженъ, то судъ не можетъ признать доказанною претензію, основанную на означенномъ документѣ. №№ 541—69 г., 614—71 г.

1042) Если сдѣлана ссылка на документъ, находящійся у противной стороны, но сія послѣдняя отвергаетъ существованіе такого документа, и если для удостовѣренія даннаго событія законъ требуетъ письменныхъ доказательствъ, то не могутъ быть допускаемы свидѣтельскія показанія въ удостовѣреніе факта существованія письменнаго акта. № 623—69 г.

1043) Законъ уполномочиваетъ судъ признать доказанными тѣ или другія обстоятельства, по ссылкѣ на документъ, только въ томъ случаѣ, когда сторона не отрицаетъ, что документъ у нея находится; если же отвѣтчикъ утверждаетъ, что между нимъ и истцомъ никакого условія совершено не было и такимъ образомъ отрицаетъ существованіе документа, то сюда ст. 444 уст. гр. суд. не можетъ быть примѣнена. №№ 1148—70 г., 668—75 г.

1044) Судъ можетъ признать доказанными тѣ обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ была сдѣлана ссылка на документъ, находящійся въ рукахъ противной стороны, не только въ томъ случаѣ, когда эта послѣдняя не отрицаетъ того, что онъ у нея находится, но и въ томъ, когда судъ признаетъ доказательства ея о ненахожденіи у нея этого документа незаслуживающими уваженія. №№ 802—72 г., 1642—73 г., 668—75 г.

1045) Ст. 442 уст. гр. суд., обязывающая каждую сторону, по требованію своего противника, представлять находящіеся у нея документы, служащіе къ подтвержденію спорныхъ обстоятельствъ дѣла, не устанавливаетъ, чтобы судъ обязанъ былъ самъ требовать отъ одного изъ тяжущихся документы по просьбѣ другаго; молчаніе тяжущагося, не смотря на требованіе противника, признается въ подобномъ случаѣ за отказъ отъ представленія документа, и судъ можетъ при-

знать требованія, на немъ основанныя, доказанными. № 1054—72 г.

1046) Вопросъ о томъ, исполнено ли или нѣтъ требованіе ст. 443 уст. гр. суд. объ истребованіи документа, составляетъ фактическую сторону дѣла, установленіе которой зависитъ окончательно отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, и посему повѣркѣ въ порядкѣ кассаціи не подлежитъ. № 94—73 г.

1047) Вопросъ о томъ, относится ли требуемый одною стороною отъ другой документъ къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, составляетъ вопротъ существа дѣла. № 210—73 г.

1048) Судъ не можетъ поставить въ вину сторонѣ отказъ ея отъ представленія документа, по требованію противника, въ томъ случаѣ, когда она отрицаетъ не только нахожденіе у нея требуемаго документа, но и самое его существованіе. №№ 755, 757—72 г., 668—75 г.

Ст. **445**.—1049) Дѣйствительность спорныхъ событій можетъ быть возстановлена только самими тяжущимися, которые обязаны представить суду всѣ доводы въ подтвержденіе или въ защиту ихъ правъ. Посему судъ, отказывая тяжущимся въ ихъ просьбѣ объ истребованіи отъ третьяго, не участвующаго въ дѣлѣ, лица, документа, непосредственно къ дѣлу относящагося,

стѣсняетъ ихъ въ правахъ защиты, и такое обстоятельство влечетъ отмѣну рѣшенія. № 862—68 г.

Ст. **449**.—1050) Предъявленіе суду, по требованію противной стороны, купеческихъ книгъ обязательно только въ дѣлахъ по спорамъ, возникающимъ по товариществу между членами его. № 827—68 г.

Ст. **452** и **453**.—1051) Судъ не имѣетъ права требовать отъ другихъ мѣстъ документовъ или свѣдѣній, но только, по просьбѣ тяжущагося, выдаетъ ему свидѣтельство на полученіе оныхъ и то лишь тогда, когда самъ судъ признаетъ, что документъ или свѣдѣніе необходимы. №№ 696-69 г., 1085—70 г.

1052) Коль скоро судъ найдетъ, что документъ, объ истребованіи котораго проситъ сторона, не можетъ служить къ разъясненію спорныхъ обстоятельствъ дѣла, то нѣтъ основанія удовлетворять такія просьбы стороны. № 210—70 г.

1053) По смыслу закона, требованіе тяжущагося о выдачѣ свидѣтельства удовлетворяется судомъ не безъ разсужденія, а по усмотрѣнію, основанному на соображеніи обстоятельствъ дѣла и представленныхъ уже просителемъ доказательствъ. №№ 311—70 г., 94—73 г.

1054) Удовлетвореніе ходатайства тяжущагося о выдачѣ свидѣтельства на полученіе изъ другихъ присутственныхъ мѣстъ актовъ, нужныхъ къ дѣлу, или

отказъ въ таковомъ ходатайствѣ зависитъ отъ судебной инстанціи, разсматривающей дѣло въ существѣ. Но выводъ суда долженъ быть основанъ на томъ, можетъ ли или не можетъ требуемый документъ подтвердить право стороны, на него ссылающейся, и лишь при этомъ условіи выводъ суда не подлежитъ повѣркѣ суда кассаціоннаго. Посему судъ не вправѣ отказать въ выдачѣ свидѣтельства по той главнѣйшей причинѣ, что онъ не можетъ судить о степени необходимости тѣхъ документовъ, которые тяжущійся желаетъ представить. №№ 1085—70 г., 94—73 г., 182—75 г.

1055) Ст. 452 уст. гр. суд. относится къ судебному производству, которое предшествуетъ рѣшенію; неполученіе тяжущимся свидѣтельства не должно служить для него оправданіемъ въ томъ, что онъ не представилъ на судъ документа, когда имѣлъ возможность истребовать и представить оный своевременно. № 854—70 г.

1056) По силѣ 453 ст. уст. гр. суд. всякій имѣетъ законную возможность, и безъ получнія свидѣтельства отъ судебнаго мѣста, самъ испросить, отъ куда слѣдуетъ, нужныя свѣдѣнія и копіи съ документовъ. № 311—70 г.

1057) По смыслу 453 ст. уст. гр. суд. тяжущійся можетъ и безъ полученія свидѣтельства отъ судебнаго мѣста испросить отъ куда слѣдуетъ нужныя свѣдѣнія и копіи съ документовъ; статьи же 76 и 452 того

же устава указываютъ способъ для полученія справки или копіи съ документа изъ какого либо присутственнаго мѣста или отъ должностнаго лица въ томъ случаѣ, когда во время состязательнаго на судѣ производства то или другое окажется необходимымъ для разъясненія дѣла. № 140—72 г.

1058) Судъ отказываетъ въ просьбѣ объ отсрочкѣ засѣданія, если проситель имѣлъ возможность по выданному ему свидѣтельству представить справку, которую онъ однако не представилъ. № 1075—70 г.

Сила письменныхъ доказательствъ.

Ст. **456—460.**—1059) Судебное мѣсто до постановленія рѣшенія обязано разсмотрѣть силу каждаго письменнаго акта, представленнаго сторонами; но судъ въ своемъ рѣшеніи не обязанъ излагать подробный критическій разборъ по всякому письменному доказательству, имѣющемуся въ дѣлѣ. №№ 78—68 г., 67, 360, 1330—69 г.

1060) Со введеніемъ новаго порядка судопроизводства сохранилось прежнее существенное различіе между актами крѣпостными и явочными и актами домашними и неформальными. Посему всякое домашнее денежное обязательство, хотя на простой бумагѣ писанное, не теряетъ теперь, какъ и прежде, значенія простой домашней долговой росписки и не отвергается

при судебномъ разсмотрѣніи, въ ряду прочихъ доказательствъ. № 625—68 г.

1061) Одно сознаніе подлинности документа, противною стороною представленнаго, не можетъ служить полнымъ и безусловнымъ доказательствомъ права сей послѣдней, на томъ документѣ ею основываемаго. Противъ документовъ, какъ крѣпостныхъ, такъ и домашнихъ, законъ допускаетъ споръ въ отношеніи содержанія ихъ; противъ всякаго рода документовъ законъ также допускаетъ споры, основанные на другихъ документахъ, и вслѣдствіе сего судъ обязанъ—въ первомъ случаѣ, т. е. когда оспаривается законность документовъ, опредѣлять силу ихъ по внутреннему ихъ содержанію и по относящимся къ нимъ законамъ, а во второмъ, когда эти документы опровергаются другими, опредѣлять ихъ преимущество. №№ 89—68 г., 183, 184—69 г., 210—70 г., 1085—75 г.

1062) При опредѣленіи силы и значенія признанія тяжущихся, а также силы и значенія представленныхъ ими домашнихъ и другихъ неформальныхъ актовъ, судъ руководствуется своимъ внутреннимъ убѣжденіемъ. № 282—68 г.

1063) Хотя въ законѣ не содержится особаго правила о доказательной силѣ накладныхъ, но по силѣ 456 ст. уст. гр. суд., накладныя, представленныя въ доказательство, не могутъ быть отвергнуты судомъ

безъ разсмотрѣнія и отъ суда зависитъ опредѣлить значеніе и силу сихъ актовъ. № 197—69 г.

1064) Неупоминаніе въ рѣшеніи о всѣхъ представленныхъ къ дѣлу письменныхъ документахъ не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если по дѣлу видно, что всѣ письменные документы были въ виду судебнаго мѣста при разсмотрѣніи дѣла. № 67—69 г.

1065) Хотя судъ не обязанъ излагать подробный критичеткій разборъ всякаго представленнаго тяжущимися письменнаго акта, но судъ долженъ въ удостовѣреніе того, что всй письменные доводы сторонъ были въ виду его при постановленіи рѣшенія и не оставлены имъ безъ разсмотрѣнія, упомянуть и объяснить вкратцѣ существенное ихъ содержаніе въ изложеній дѣла, предшествующемъ соображеніямъ, на коихъ приговоръ суда основанъ (поводъ кассаціи). № 1233—69 г.

1066) Если въ рѣшеніи не упомянуто о представленномъ тяжущимся въ засѣданіи документѣ и изъ протокола не видно, чтобъ документъ былъ судомъ разсмотрѣнъ, то это составляетъ нарушеніе 456 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 911—69 г.

1067) Оставленіе судомъ безъ всякаго вниманія одного изъ документовъ, на который съ самаго начала дѣла обѣ стороны ссылались въ подтвержденіе своихъ

требованій и возраженій, составляетъ нарушеніе ст. 456 уст. гр. суд. и служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія. №№ 87—69 г., 1085—70 г.

1068) Значеніе и доказательная сила представленныхъ сторонами письменныхъ доказательствъ опредѣляется, какъ внутреннимъ содержаніемъ документа, такъ и тѣмъ закономъ, который для каждаго рода письменныхъ актовъ установленъ. № 581—69 г.

1069) По смыслу 458 ст. уст. гр. суд., домашніе акты, признанные тѣми, противъ коихъ они представлены, или судомъ, за подлинные, имѣютъ равную силу съ актами, установленнымъ порядкомъ засвидѣтельствованными; законъ этотъ не отнимаетъ однако у суда права, по соображеніи всѣхъ представленныхъ стороронами документовъ съ обстоятельствами дѣла, опредѣлить значеніе и доказательную силу оныхъ по убѣжденію совѣсти и согласно закону. №№ 58, 156—69 г., 713—72 г.

1070) Домашніе акты, хотя бы они и были признаны тѣми, противъ которыхъ представлены, не могутъ пользоваться, вслѣдствіе составленія ихъ безъ участія общественной власти, преимуществами, присвоенными актамъ крѣпостнымъ и явочнымъ, и для повѣрки такихъ актовъ и разъясненія событій, предшествовавшихъ и сопровождавшихъ ихъ совершеніе, судъ имѣетъ право допустить свидѣтельскія показанія, а тѣмъ болѣе присягу, добровольно принятую. № 558—69 г.

1071) Выданная изъ присутственнаго мѣста копія съ поданнаго въ оное частнымъ лицомъ прошенія, засвидѣтельствованная въ вѣрности съ подлиннымъ прошеніемъ, удостовѣряетъ только, что такое прошеніе было дѣйствительно подано, но засвидѣтельствованіе это не даетъ прошенію значенія и силы акта крѣпостнаго или явленнаго для засвидѣтельствованія, и какъ самое прошеніе, такъ и копія съ онаго, въ отношеніи къ содержанію своему, остаются лишь домашними актами. № 764—69 г.

1072) Вопросъ о томъ, составляетъ ли искъ торговое или простое долговое требованіе, не подлежитъ обсужденію кассаціоннаго суда, такъ какъ оцѣнка внутренняго содержанія актовъ, которыми стороны защищаютъ свои права, составляетъ существо дѣла. № 1262—69 г.

1073) Судебныя мѣста, при разрѣшеніи исковъ, возникающихъ по поводу исполненія заключенныхъ между тяжущимися договоровъ, обязаны руководствоваться, какъ общими правилами о договорахъ, изложенными въ законахъ гражданскихъ и въ ст. 456—460 уст. гражд. суд., такъ и особливыми правилами, для извѣстнаго рода договоровъ и обязательствъ постановленными. № 1004—70 г.

1074) Когда самое основаніе иска или требованіе по существу осталось необсужденнымъ въ рѣшеніи, то оно не соотвѣтствуетъ требованіямъ закона; но ког-

да въ соображеніяхъ суда упомянуто не обо всѣхъ актахъ, имѣющихся въ дѣлѣ, то это не составляетъ нарушенія ст. 456 уст. гр. суд. № 815—70 г.

1075) Судебная палата не вправѣ оставить вовсе безъ разсмотрѣнія документы, которые не могли быть предъявлены противной сторонѣ (поводъ кассаціи). № 24—71 г.

1076) Разрѣшеніе спора о законности акта зависитъ отъ суда, разсматривающаго дѣло въ существѣ. № 1943—70 г.

1077) Судебными уставами должны руководствоваться суды безусловно во всѣхъ дѣлахъ, кои начаты производствомъ по изданіи уставовъ. Посему ст. 458 уст. гр. суд. примѣняется и къ актамъ, составленнымъ до изданія судебныхъ уставовъ. № 1545—70 г.

1078) Уравненіе домашнихъ актовъ съ явочными, признаніемъ ихъ подлинности, ни въ какомъ случаѣ не устраняетъ возможности спора о содержаніи оныхъ, насколько такой споръ не устраняется прямымъ предписаніемъ закона. №№ 672—70 г., 1082—75 г.

1079) Въ случаѣ неотрицанія подлинности акта, подписаніе его одною лишь стороною и неявка акта къ засвидѣтельствованію не могутъ служить препятствіемъ къ принятію судомъ такого акта къ разсмотрѣнію, по силѣ 458 ст. уст. гражд. суд. № 1205—71 г.

1080) Права, кои по закону положено установ-

лять или удостовѣрять исключительно посредствомъ актовъ, формальнымъ порядкомъ совершенныхъ, не могутъ, при существованіи такого формальнаго удостовѣренія, быть *отрицаемы* на основаніи актовъ домашнихъ. № 546—71 г.

1081) Законъ не воспрещаетъ пояснять домашніе акты документами, формально совершенными. № 142—71 г.

1082) Домашніе акты могутъ имѣть доказательную силу и противъ лицъ, въ нихъ неучаствовавшихъ, когда этими актами должно быть доказано не право, ими установляемое, но только при посредствѣ ихъ могутъ быть установляемы достовѣрность и существованіе спорнаго со стороны третьяго лица обстоятельства или событія, служащаго основаніемъ разрѣшенія спора о предъявленномъ противъ него искѣ. № 286—72 г.

1083) Законъ не присвоиваетъ свидѣтельству, получаемому на основаніи примѣч. къ 396 ст. уст. о пошл. силы крѣпостныхъ актовъ, и въ тяжбахъ о недвижимыхъ имѣніяхъ свидѣтельства эти могутъ быть принимаемы лишь въ соображеніе въ такомъ случаѣ, когда владѣніе землею, означенною въ свидѣтельствѣ, продолжалось на правѣ собственности въ теченіи установленнаго закономъ срока земской давности. № 1089—72 г.

1084) Необжалованіе въ срокъ дѣйствій нотаріуса или заступающаго его мѣсто, по совершенію

акта или засвидѣтельствованію его явки, не можетъ стѣснять судъ въ опредѣленіи силы и значенія акта. № 586—72 г.

1085) Приговоръ, составленный обществомъ крестьянъ, и удостовѣренія волостнаго правленія и сельскаго старосты, подтверждающіе извѣстное спорное событіе, и представленные тяжущимися въ доказательство своихъ требованій, составляя только письменное свидѣтельство лицъ, въ дѣлѣ не участвовавшихъ, не могутъ имѣть силы ни письменнаго доказательства, ни свидѣтельскихъ показаній. № 475—72 г.

1086) Явочное прошеніе можетъ служить доказательствомъ времени заявленія о какомъ либо дѣйствіи третьяго лица, а не подтвержденіемъ дѣйствительности этого дѣйствія. № 281—72 г.

1087) Съ признаніемъ стороною дѣйствительности или подлинности предъявленнаго противъ нея акта, обязательность для нея условій выраженной въ томъ актѣ сдѣлки, ежели обязательность эта ею самою не признана, зависитъ отъ опредѣленія о томъ суда. № 927—73 г.

1088) Когда одна сторона въ подтвержденіе своего требованія представляетъ выпись изъ крѣпостной книги старшаго нотаріуса, удостовѣряющую, что извѣстный актъ совершенъ по правиламъ, для крѣпостныхъ актовъ установленнымъ, судъ не имѣетъ основанія предполагать нарушеніе какого либо закона при

совершеніи и утвержденіи такого акта, но долженъ признавать его за доказательство, пока недѣйствительность его т. е. нарушеніе закона при его совершеніи не будетъ надлежащимъ образомъ доказана. № 1660—73 г.

1089) Письменное удостовѣреніе событія или состоянія принимается доказательствомъ, какъ письменный документъ, въ такомъ лишь случаѣ, если дано отъ лица, по оффиціальному своему положенію имѣющаго право выдавать такія удостовѣренія, каковое обстоятельство относится къ существу дѣла. №№ 101—73 г., 120—75 г,

1090) Если представленный къ дѣлу документъ служитъ основаніемъ такому требованію или возраженію, которое не можетъ быть разсмотрѣно безъ принятія въ соображеніе того документа и безъ опредѣленія силы и значенія онаго, то оставленіе такого документа безъ обсужденія составляетъ нарушеніе 105 и 456 ст. и служитъ поводомъ кассаціи. № 636—73 г.

1091) Представленный къ дѣлу актъ не можетъ быть оставляемъ безъ разсмотрѣнія на томъ основаніи, что онъ написанъ не чернилами, а карандашемъ. № 391—74 г.

1092) Правило о преимуществѣ актовъ нотаріальныхъ предъ домашними можетъ быть примѣняемо къ тому лишь случаю, когда акты (нотаріальные и домашніе) относятся къ одному и тому же юридическо-

му дѣйствію или сдѣлкѣ; но когда акты эти относятся не только къ сдѣлкамъ, различнымъ по времени, но и заключеннымъ не между одними и тѣми же лицами, то въ опредѣленіи дѣйствительности этихъ актовъ, силы и значенія ихъ, судъ обязанъ руководствоваться общими, установленными на этотъ предметъ правилами. № 124—74 г.

1093) Правило, изображенное въ 456 ст. уст. гр. суд., не отмѣняетъ собою дѣйствія 203 ст. межеваго положенія 1861 года, дозволяющей тяжущимся сторонамъ, какъ при апелляціонной жалобѣ, такъ и при объясненіи противъ оной, представлять новые документы только въ случаѣ доказанной невозможности представить ихъ при разборѣ въ межевыхъ коммиссіяхъ. № 1200—72 г.

1094) Вопросъ о томъ, долженъ ли актъ считаться только проектомъ или договоромъ, обязательнымъ для заключившихъ его, относится къ существу дѣла и не подлежитъ разсмотрѣнію кассаціоннаго сената. № 1078—72 г.

1095) Права, кои по закону положено установлять или удостовѣрять исключительно посредствомъ актовъ, формальнымъ порядкомъ совершенныхъ, не могутъ, при существованіи такого формальнаго удостовѣренія, быть опровергаемы или отрицаемы посредствомъ актовъ домашнихъ; но законъ не воспрещаетъ суду при разсмотрѣніи спора о какомъ либо формаль-

номъ актѣ принимать въ соображенiе и домашнiе акты, представленные въ доказательство или въ разъясненiе спорныхъ событiй дѣла. № 134—73 г.

1096) Акты допроса, составленные становымъ приставомъ, принадлежатъ къ числу письменныхъ доказательствъ, упоминаемыхъ въ ст. 459, опредѣленiе силы которыхъ зависитъ отъ суда. №№ 953 и 954—73 г.

Ст. **461** и **462**.—1097) Хотя лица, представляющiя акты, написанные на простой бумагѣ, и обязаны вмѣстѣ съ тѣмъ уплатить тройную цѣну гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать актъ, но непредставленiе гербовыхъ пошлинъ при самомъ исковомъ прошенiи не служитъ препятствiемъ къ принятiю прошенiя и производству по оному дѣла. №№ 100—68 г., 15—70 г.

1098) Ст. 462 уст. гр. суд. постановляетъ, что лицо, представляющее въ судъ на простой бумагѣ актъ, который долженъ быть написанъ на гербовой бумагѣ, обязано *вмѣстѣ съ тѣмъ*, т. е. при самомъ представленiи сего акта, уплатить гербовую пошлину, но это не освобождаетъ другое лицо, участвовавшее въ совершенiи сего акта, отъ взысканiя съ него такой же пошлины на основанiи закона 22 декабря 1858 г. № 271—69 г.

1099) Статья 462 уст. гр. суд. ни въ чемъ не-

измѣнила постановленія 22 декабря 1858 г., изображеннаго въ дополн. къ прим. 1 къ 3 ст. X т. 2 ч., и опредѣлившаго взысканіе гербовыхъ пошлинъ, какъ съ того, кто выдалъ обязательство съ нарушеніемъ установленныхъ объ употребленіи гербовой бумаги правилъ, такъ и съ того, кто принялъ такое обязательство. Постановленіе это не отмѣнено уст. граж. суд., такъ какъ оно заключаетъ въ себѣ не процессуальное, а фискальное правило. № 271—69 г.

1100) Тройная гербовая пошлина взыскивается и съ такихъ писанныхъ на простой бумагѣ актовъ, которые не приняты судомъ въ доказательство. № 270—69 г.

1101) Тройная гербовая пошлина за выдачу долговой росписки не на установленной гербовой бумагѣ взыскивается и тогда, когда таковая росписка по случаю кражи не была представлена къ дѣлу. № 412—69 г.

1102) Ст. 462 уст. гр. суд. предписываетъ взыскивать тройную цѣну гербовой бумаги со всѣхъ представляемыхъ въ судъ актовъ, которые, въ отступленіе отъ требованія закона, написаны на простой, вмѣсто гербовой бумаги, не обусловливая сего взысканія признаніемъ сего акта по рѣшенію суда дѣйствительнымъ или недѣйствительнымъ. Посему означенная статья примѣняется и тогда, когда рѣшеніемъ суда актъ будетъ

признанъ недѣйствительнымъ. №№ 279—70 г., 762—72 г.

1103) Взысканію установленной ст. 462 уст. гр. суд. гербовой пошлины подвергаются представляющіе акты ко взысканію и въ томъ случаѣ, когда актъ перешолъ къ нимъ по передачѣ отъ другихъ лицъ. № 1061—70 г.

1104) При взысканіи гербовой пошлины основаніемъ для исчисленія цѣны гербовой бумаги, на которой долженъ быть написанъ актъ, служитъ та сумма, на какую актъ совершается, безъ включенія въ число оной условленной неустойки. № 760—70 г.

1105) Судъ не вправѣ освобождать истца отъ взысканія тройной цѣны гербовой бумаги, установленнаго 462 ст. уст. гр. суд., и возложить это взысканіе на одну только обвиненную сторону,—отвѣтчика. № 1724—70 г.

1106) Росписка или квитанція въ принятіи товара, представленная ко взысканію, не принадлежитъ къ числу тѣхъ актовъ, по которымъ, въ случаѣ написанія ихъ на простой бумагѣ, взыскивается тройная гербовая пошлина. № 1018—70 г.

1107) Взиманіе гербовыхъ пошлинъ, какъ всѣхъ прочихъ судебныхъ издержекъ, возложено на судебныя мѣста, и упущеніе этой обязанности первою инстанціею не освобождаетъ отъ исполненія оной вторую инстанцію; взысканіе гербовыхъ пошлинъ производится

непосредственно властью суда, въ силу положительнаго требованія закона, и потому оно не можетъ быть предметомъ состязанія тяжущихся и не требуетъ ни заявленія прокурорскаго надзора, ни особаго разбирательства въ порядкѣ уголовнаго судопроизводства. № 585—70 г.

1108) Хотя по ст. 186 уст. о кол. всѣ письменныя обязательства и акты, какъ между колонистами, такъ и съ посторонними людьми совершаемые, *должны быть* писаны на установленной гербовой бумагѣ, безъ чего они не принимаются, но это правило, со введеніемъ въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, не отнимаетъ безусловно у обязательства, совершеннаго колонистомъ съ постороннимъ лицомъ, и написаннаго на простой бумагѣ, значенія судебнаго доказательства. № 608—71 г.

1109) Взысканіе въ опредѣленномъ размѣрѣ производится только съ каждой изъ сторонъ, выдавшей и принявшей обязательство, написанное съ нарушеніемъ правилъ объ употребленіи гербовой бумаги, а не съ каждаго изъ лицъ, принадлежащихъ къ той и другой сторонѣ. № 469—71 г.

1110) Съ акта, писаннаго на простой вмѣсто гербовой бумагѣ, и служившаго основаніемъ двухъ самостоятельныхъ исковъ, взыскивается каждый разъ гербовая пошлина. № 901—71 г.

1111) Условіе на товарищество по содержанію

въ арендѣ земли, неоплоченное гербовымъ сборомъ, относится къ тому роду актовъ, о коихъ говорится въ ст. 462 уст. гр. суд., а не къ тѣмъ, о коихъ упоминается въ 7 п. закона 18 іюня 1868 г.; посему за написаніе такого условія на простой бумагѣ нельзя взыскивать штрафъ въ 25 разъ противу цѣны гербовой бумаги, на которой слѣдовало написать условіе. № 520—72 г.

1112) Гербовыя пошлины съ актовъ, писанныхъ на простой бумагѣ, взыскиваются съ обѣихъ сторонъ, безъ просьбы которой либо изъ нихъ, соотвѣтственно суммѣ акта, а не цѣнѣ иска и при томъ по заемнымъ обязательствамъ, выданнымъ послѣ обнародованія закона 18 іюня 1868 года, подлежатъ взысканію не втрое, а въ 25 разъ противъ установленнаго этимъ закономъ размѣра гербовой бумаги. № 1317—72 г.

1113) Судъ не вправѣ постановить о взысканіи тройной гербовой пошлины по 462 ст. уст. гр. суд. съ такихъ актовъ, которые представлены стороною не въ огражденіе своихъ правъ и не въ основаніе иска, а по требованію суда, вслѣдствіе просьбы противной стороны. № 528—72 г.

1114) Неуказаніе въ рѣшеніи суда, опредѣлившаго взыскать гербовыя пошлины по 462 ст. уст. гр. суд., самаго количества взысканія не можетъ служить поводомъ отмѣны рѣшенія. № 113—72 г.

1115) Взысканію въ 25 разъ противу установ-

леннаго гербоваго сбора подвергаются заемныя письма или же векселя и др. торговыя денежныя обязательства, но не договоры, которые подвергаются взысканію втрое противъ цѣны гербовой бумаги. № 49—73 г.

1116) За нарушеніе гербоваго сбора при написаніи актовъ, неподходящихъ подъ акты, указанные въ законѣ 18 іюня 1868 г., взыскивается съ лицъ выдавшихъ и принявшихъ актъ штрафъ втрое противъ цѣны гербовой бумаги. № 1118—73 г.

1117) По закону штрафъ полагается за написаніе договора на не установленной гербовой бумагѣ, а не со всякихъ домашнихъ записокъ. № 5—74 г.

1118) Если копія акта представлена въ подтвержденіе правильности основанія иска и на оной нѣтъ указанія о томъ, что актъ, съ котораго копія снята, писанъ на установленной гербовой бумагѣ, то эта копія подлежитъ взысканію гербоваго штрафа. № 46—74 г.

1119) Давность, опредѣляемая уголовными законами въ тѣхъ случаяхъ, когда денежное взысканіе налагается по уголовному суду и въ извѣстныхъ случаяхъ можетъ быть замѣнено арестомъ, не имѣетъ примѣненія при опредѣленіи денежныхъ взысканій за нарушеніе устава о гербовомъ сборѣ, налагаемыхъ при производствѣ дѣлъ гражданскихъ; эти взысканія производятся безъ всякаго отношенія ко времени, протекшему со дня выдачи обязательства; этому взысканію

подвергаются и преемники правъ лица, выдавшаго актъ, если они на немъ основываютъ свои права. № 13—75 г.

1120) Сторона не можетъ быть названа ни выдавшею, ни принявшею обязательство или договоръ по одному тому, что является въ дѣлѣ въ качествѣ истца или отвѣтчика, а слѣдовательно не можетъ подвергаться взысканію штрафа за одно свое участіе въ дѣлѣ, къ которому договоръ представленъ. № 580—75 г.

1121) Взысканіе, установленное ст. 462 уст. гр. суд., имѣетъ значеніе наказанія, и, какъ таковое, не можетъ быть по соглашенію частныхъ лицъ, хотя бы и облеченному въ форму письменнаго договора, переносимо на другое лицо. № 699—75 г.

Ст. **463**.—1122) Судъ принимаетъ въ доказательство частныя, не въ надлежащемъ порядкѣ засвидѣтельствованныя копіи, если противною стороною не заявлено сомнѣнія въ вѣрности копіи документа съ подлиннымъ. № 590—72 г.

1123) Копіи съ переводовъ, сами по себѣ, безъ подлинниковъ или засвидѣтельствованныхъ съ нихъ копій не относятся къ числу судебныхъ доказательствъ. № 803—72 г,

Ст. **464** и **465**.—1124) Ст. 464 и 465 имѣютъ преимущественно въ виду акты, коими пріобрѣтаются и укрѣпляются имущественныя права т. е. всякаго

рода сдѣлки, устанавливающія извѣстныя гражданскія, юридическія отношенія. № 355—68 г.

1125) Подъ словомъ *совершеніе акта* законодательство разумѣетъ засвидѣтельствованіе гражданской сдѣлки, укрѣпляющей извѣстныя права, установленною общественною властью; акты же присутственныхъ мѣстъ какъ-то: свидѣтельства, указы, предписанія и т. п. не *совершаются, а составляются*, выдаются, *постановляются*. Посему ст. 465 уст. гр. суд. разумѣетъ *не акты присутственныхъ мѣстъ*, а сдѣлки и договоры, укрѣпляющіе права съ участіемъ общественной власти. № 355—68 г.

1126) Судебныя мѣста, не имѣя въ виду спора или заявленія сторонъ о томъ, что выданные иностранными присутственными мѣстами акты не согласны съ законами того государства, не повѣряютъ сами сихъ актовъ, въ отступленіе отъ состязательнаго порядка, съ законами иностранными. № 355—68 г.

1127) Для акта, совершеннаго за границею, по обрядамъ, предустановленнымъ русскими законами, и получающаго дѣйствіе въ Россіи, не требуется удостовѣренія, что актъ сей не противорѣчитъ иностраннымъ законамъ. № 355—68 г.

1128) Договоры и акты, совершенные за границею, не признаются недѣйствительными по несоблюденію правилъ, предусмотрѣнныхъ въ Имперіи, и русскіе суды не вправѣ подвергать штрафамъ и карательнымъ

взысканіямъ по исполненію подобныхъ актовъ и договоровъ, совершенныхъ заграницею, по законамъ иноземнымъ. № 39—69 г.

1129) Порядокъ, установленный судебными уставами для удостовѣренія въ дѣйствительности актовъ и сдѣлокъ, совершенныхъ въ иностранныхъ государствахъ, не примѣняется къ сдѣлкамъ, составленнымъ въ Великомъ Княжествѣ Финляндіи, которое составляетъ нераздѣльную часть Россійской Имперіи, хотя и управляется своими мѣстными законами. № 39—69 г.

1130) Судебными мѣстами можетъ быть принятъ, какъ доказательство, актъ, совершенный въ иностранномъ государствѣ, на коемъ нѣтъ удостовѣрѣнія русскаго посольства или консульства въ томъ, что онъ дѣйствительно составленъ по законамъ того государства, но на коемъ имѣется: 1) удостовѣреніе заграничнаго публичнаго нотаріуса въ томъ, что подпись на актѣ сдѣлана (такимъ-то) и что всѣмъ такимъ актамъ должно быть дано полное довѣріе въ присутственныхъ мѣстахъ и внѣ оныхъ и 2) удостовѣреніе россійскаго консульства въ дѣйствительности подписи нотаріуса, и въ томъ, что офиціальные акты послѣдняго пользуются въ данномъ мѣстѣ полною силою. Тотъ, кто находитъ, что такой актъ противенъ законамъ того государства, гдѣ онъ выданъ, обязанъ указать на эти законы. № 1780—70 г.

1131) Актъ, составленный русскимъ подданнымъ

въ иностранномъ государствѣ, явленный у русскаго дипломатическаго агента или консула и удостовѣренный здѣшнимъ министромъ иностранныхъ дѣлъ, дѣйствителенъ, хотя бы актъ писанъ былъ не на гербовой бумагѣ. Гербовый же сборъ съ такого акта взыскивается казною установленнымъ въ законѣ порядкомъ. № 791—74 г.

1132) Актъ, совершенный заграницею, но неудостовѣренный согласно правилу, въ 465 ст. уст. гр. суд. изложенному, долженъ быть отнесенъ къ актамъ домашнимъ, сила и значеніе коихъ опредѣляется въ 458 ст. уст. Коль скоро подлинность такого акта признана сторонами, въ дѣлѣ участвующими, или судомъ, а самая сдѣлка, въ немъ заключающаяся, непротивна общественному порядку и не воспрещена законами Имперіи, то актъ признается дѣйствительнымъ и составляющимъ судебное доказательство въ русскихъ судахъ, если только выраженная въ немъ сдѣлка можетъ быть доказываема домашними актами. № 837—74 г.

Ст. **466**.—1133) Торговыя книги, не заключающія въ себѣ росписокъ должника, не могутъ быть принимаемы въ доказательство долга. № 1010—72 г.

Ст. **467**, **468** и **470**.—1134) Ст. 467 и 468 уст. гр. суд. относятся къ книгамъ купеческимъ, содержимымъ лицами торговаго сословія. № 826—68 г.

1135) Ст. 470, при соображеніи оной съ предъ-

идущими ст. 466—469 уст. гр. суд., относится къ искамъ противъ лицъ, къ торговому сословію не принадлежащихъ. Посему если дѣло происходитъ между купцами, то доказательная сила представляемыхъ ими книгъ опредѣляется не по 470 ст. уст. гр. суд., а по правиламъ устава торговаго. №№ 142, 247 и 250—70 г.

1136) По уставу торговому въ дѣлахъ между лицами торговаго сословія доказательствомъ могутъ служить сами по себѣ не только книги оптовыхъ торговцевъ, но и книги торговцевъ розничныхъ и мелочныхъ, хотя бы въ нихъ и не было росписокъ лицъ, получившихъ товары или припасы, если только книги эти ведены согласно установленному порядку. Къ счетамъ въ лавочныхъ книгахъ, подписаннымъ должникомъ, не могутъ быть примѣняемы правила ст. 467 и 468 уст. гр. суд. относительно купеческихъ книгъ. №№ 142, 247, 250, 260 и 1865—70 г.

1137) Купеческія книги не принимаются за доказательство противъ лица неторговаго званія по истеченіи одного года, считая со времени поставки товара, равнымъ образомъ не признается доказательствомъ счетъ изъ сихъ книгъ, если онъ и самыя книги были ведены и писаны самимъ истцомъ, но должникомъ не подписаны. № 1083—70 г.

1138) Правила, содержащіяся въ ст. 467 и 468 уст. гр. суд., относительно опредѣленія доказательной

силы торговыхъ книгъ, не примѣняются къ книжкамъ мелочныхъ торговцевъ хлѣбными припасами, которые производятъ торгъ свободно, а не по гильдейскимъ свидѣтельствамъ. № 182—71 г.

1139) Книги розничныхъ и мелочныхъ торговцевъ, когда въ нихъ есть росписка лица, кому товары или припасы постановлены, составляютъ противъ этого лица такое доказательство, которое, какъ установленное самимъ закономъ, судъ не вправѣ признать недостаточнымъ; но и въ томъ случаѣ, когда росписокъ въ книгахъ нѣтъ, судъ вправѣ принимать ихъ въ соображеніе при рѣшеніи дѣла. № 344—72 г.

1140) При представленіи купеческихъ книгъ въ доказательство исковыхъ требованій, не на истцѣ лежитъ обязанность доказывать отсутствіе въ книгахъ неисправностей, уничтожающихъ ихъ доказательную силу, а напротивъ, отвѣтчикъ долженъ доказать существованіе этихъ неисправностей; посему, отвѣтчикъ, отрицающій сходство въ книгахъ истца съ своими собственными, долженъ, независимо отъ требованія истца, представить свои книги для сличенія подлежащихъ статей. № 770—72 г.

1141) Расчетныя книги торгующихъ должны быть отнесены къ купеческимъ книгамъ, а потому правила, указанныя въ ст. 467 о доказательной силѣ купеческихъ книгъ, должны быть примѣняемы и къ нимъ. № 1504—73 г.

Ст. **472, 475—477.**—1142) На основаніи 470 и 472 ст. уст. гр. суд., означенныя въ нихъ книги, счеты и т. п., съ росписками или подписями должниковъ, признаются самимъ закономъ доказательствомъ долга, и судъ безусловно обязанъ принимать ихъ за доказательство. Но судъ вправѣ основать свое рѣшеніе и на книгахъ, счетахъ и т. п. безъ росписокъ или подписей должника, если въ виду суда есть доказательства долга. №№ 36 и 43—68 г., 76, 467, 1083—70 г., 446—73 г.

1143) Ст. 472 уст. гр. суд. указываетъ на домашнія бумаги всякаго рода, и она примѣняется и къ опекунскимъ приходо-расходнымъ книгамъ. № 83—68 г.

1144) Опредѣленіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ того, составляетъ ли представленная къ дѣлу росписка доказательство въ пользу того, кому она выдана, входитъ въ составъ рѣшенія по существу дѣла, которое не подлежитъ разсмотрѣнію сената, въ качествѣ кассаціоннаго суда. № 770—68 г.

1145) Ст. 472 уст. гр. суд., опредѣляющая доказательную силу счетовъ, записокъ и другихъ домашнихъ бумагъ, не обязываетъ безусловно судебныя мѣста, а лишь предоставляетъ имъ право принимать счеты и другіе документы за доказательство противъ того, кѣмъ они были выданы и подписаны. №№ 117, 339—71 г.

1146) Условіе, хотя подписанное одною только стороною, обязательно для подписавшаго условіе и посему служитъ противъ него доказательствомъ. № 191—71 г.

1147) Книги хозяина, безъ росписокъ въ нихъ сидѣльца, сами по себѣ не могутъ составлять доказательство въ принятіи отъ хозяина денегъ или товара. № 46—72 г.

1148) Для возбужденія вопроса о достовѣрности или недостовѣрности числа, выставленнаго на домашнемъ актѣ, долженъ быть предъявленъ споръ, но судъ, не имѣя въ виду такого спора со стороны не участвовавшаго въ совершеніи акта лица, самъ не возбуждаетъ вопроса о достовѣрности числа. № 100—72 г.

1149) Документъ, писанный отвѣтчикомъ со словъ истца, но первымъ не подписанный, не можетъ служить противъ него доказательствомъ. № 225—72 г.

1150) Одно написаніе кѣмъ либо акта еще не составляетъ доказательства противъ писавшаго актъ, доколѣ онъ имъ не подписанъ; нахожденіе такого акта въ рукахъ посторонняго лица не можетъ служить доказательствомъ въ пользу сего послѣдняго. № 780—72 г.

1151) Неподписанные должникомъ счеты могутъ быть приняты въ доказательство долга лишь въ томъ случаѣ, когда въ виду суда есть еще другія доказательства долга или когда рѣшеніе постановлено по

соображенію книгъ (неподписанныхъ) съ прочими доказательствами и обстоятельствами дѣла. №№ 36, 43—68 г., 618—72 г.

1152) Хотя счеты и другія домашнія бумаги не составляютъ доказательства въ пользу того, кѣмъ были ведены или писаны, если не будутъ должникомъ подписаны, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы всякая бумага, на которой есть подпись отвѣтчика, составляла неопровержимое доказательство основаннаго на этой бумагѣ требованія истца. № 631—72 г.

1153) Какъ контрагенты, ихъ наслѣдники и преемники, такъ и третьи лица, оспаривающіе достовѣрность числа совершенія или явки крѣпостнаго или явочнаго акта, должны доказать невѣрность числа въ актѣ; относительно же домашнихъ актовъ это правило примѣнимо *только* къ участвовавшимъ въ актѣ лицамъ, ихъ наслѣдникамъ и преемникамъ, для третьихъ же лицъ выставленный въ актѣ день его совершенія не почитается достовѣрнымъ, вслѣдствіе чего предъявленіе ими возраженія противъ такого числа само собою лишаетъ оное достовѣрности, и представившій актъ обязанъ доказать достовѣрность числа на актѣ. №№ 124—74 г., 589—75 г.

1154) Подписанные должникомъ акты служатъ удостовѣреніемъ долга, хотя въ подписи должника и не было означено, что онъ по счету состоитъ должнымъ показанную сумму. № 971—75 г.

ПРИЗНАНІЕ.

Ст. **479** и **480**.—1155) Законъ не устанавливаетъ никакого различія между *признаніемъ*, учиненнымъ въ письменныхъ актахъ, не оспариваемыхъ въ подлинности, и *признаніемъ*, учиненнымъ тяжущимся въ присутствіи суда. Посему судъ, разсматривая представленные тяжущимися письменные акты, неоспоренные въ подлинности, можетъ найти, что нѣкоторыя изъ изложенныхъ въ нихъ обстоятельствъ заключаютъ или не заключаютъ признаніе извѣстнаго событія, впослѣдствіи оспариваемаго сторонами. №№ 78—68 г., 855—69 г.

1156) Заключеніе о томъ, было-ли въ объясненіи стороны признаніе, или нѣтъ, зависитъ отъ убѣжденія суда. №№ 182—67 г., 120, 121—69 г., 111—70 г.

1157) Признаніе, учиненное внѣ суда, можетъ быть имъ принято за доказательство, но дѣйствительность такого признанія можетъ быть удостовѣрена только представленіемъ какихъ либо другихъ доказательствъ: письменныхъ актовъ, свидѣтельскихъ показаній и т. д. №№ 371—68 г., 405, 855—69 г., 205—71 г.

1158) Признаніе долга, учиненное отвѣтчикомъ, хотя-бы по этому долгу выдана была росписка во время несовершеннолѣтія отвѣтчика, можетъ служить основаніемъ къ его обвиненію. №№ 247—67 г., 8—69 г., 1079—70 г.

1159) Постановленное въ 479 ст. уст. гр. суд. правило относительно признанія относится къ сторонѣ, желающей воспользоваться учиненнымъ во время словеснаго состязанія признаніемъ противной стороны, но изъ этого не слѣдуетъ, чтобы и судъ принималъ за признаніе такія только объясненія сторонъ, которыя записаны въ протоколѣ. №№ 233—67 г., 519—72 г.

1160) Значеніе и доказательную силу признанія, въ каждомъ данномъ случаѣ, опредѣляетъ судъ, рѣшающій дѣло. №№ 481—67 г., 270—68 г., 86, 120, 121—69 г., 111—70 г. и др.

1161) Признаніе иска, учиненное лицомъ постороннимъ, т. е. не уполномоченнымъ законною довѣренностью, не можетъ имѣть силы судебнаго доказатетьства. № 882—68 г.

1162) Раздробленіе или измѣненіе смысла признанія одной изъ тяжущихся сторонъ не допускается, и это, составляя нарушеніе 112 уст. гр. суд., служитъ поводомъ кассаціи. №№ 436—69 г., 1575, 788—70 г., 609, 611—71 г., 486—72 г., 721—74 г.

1163) Тяжущимся предоставляется доказывать неправильное изложеніе въ рѣшеніи тѣхъ обстоятельствъ, изъ которыхъ судъ вывелъ свое заключеніе о признаніи, или же возражать противъ раздробленія признанія, и если въ рѣшеніи не указано того положительнаго признанія, о которомъ постановлено въ законѣ или когда судъ допустилъ раздробленіе призна-

нія или же измѣнилъ смыслъ признанія, то это признается нарушеніемъ закона и служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія. №№ 691—69 г., 953—71 г.

1164) Въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе основано на сознаніи, изложенномъ превратно или съ явною ошибкою, приговоръ суда не можетъ быть признанъ въ силѣ судебнаго рѣшенія и отмѣняется. №№ 1043—69 г., 1136, 1656—70 г., 1081—71 г.

1165) Если признаніе относится къ двумъ отдѣльнымъ и независимымъ одно отъ другаго событіямъ, то принятіе его только по отношенію къ одному событію не есть раздробленіе признанія. № 110—69 г.

1166) Въ ст. 479 уст. гр. суд. говорится вообще о признаніи предъ судомъ, учиненномъ письменно или словесно. Посему признаніе, сдѣланное у мироваго судьи и притомъ записанное въ протоколъ, сохраняетъ свою доказательную силу, хотя бы оно было учинено по дѣлу, которое при дальнѣйшемъ разборѣ оказалось мировымъ судебнымъ установленіямъ не подсуднымъ. № 308—69 г.

1167) Хотя сужденіе о томъ, заключается ли въ словахъ тяжущагося признаніе, такъ и опредѣленіе значенія признанія зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу, но это относится къ такимъ случаямъ, когда изъ самаго рѣшенія видно, что судъ въ показаніи одной стороны усмотрѣлъ признаніе такого

обстоятельства, которое служитъ къ утвержденію правъ противной стороны. №№ 691—69 г., 1136—70 г.

1168) Сознаніемъ долга можетъ быть названо только такое показаніе отвѣтчика, которымъ онъ утверждаетъ, что долгъ за нимъ состоитъ, и оно можетъ быть принято только въ той суммѣ, въ какой отвѣтчикъ дѣйствительно признаетъ себя должнымъ; но если отвѣтчикъ объясняетъ, что онъ былъ долженъ извѣстную сумму, но вслѣдствіе приводимыхъ имъ обстоятельствъ уже не считаетъ себя обязаннымъ платить, то это составляетъ не признаніе, а отрицаніе долга. №№ 856—69 г., 1207—70 г., 157—72 г.

1169) Въ ст. 112 и 479 уст. гр. суд. разумѣется сознаніе, сдѣланное одною изъ сторонъ, по предъявленіи иска и при производствѣ по оному, относительно одного изъ спорныхъ обстоятельствъ, на коихъ искъ основанъ. Посему сознаніе въ прошеніи, поданномъ должностному лицу до предъявленія иска, о полученіи денегъ, имѣетъ лишь значеніе письменнаго доказательства, предъявленнаго истцомъ въ подтвержденіе иска. № 1452—70 г.

1170) Сознаніе отвѣтчика о принятіи вещей подъ залогъ служитъ доказательствомъ сего послѣдняго, хотя бы и не было акта заклада, и истцу присуждаются самыя вещи или ихъ стоимость. № 1570—70 г.

1171) Не считается признаніемъ долга, если отвѣтчикъ, не отрицая первоначальнаго забора товара

въ долгъ, утверждаетъ, что долгъ уже уплаченъ. Въ подобномъ случаѣ истецъ долженъ доказать существованіе долга. №№ 486 и 1631—70 г., 33—74 г.

1172) Уст. гр. суд. предоставляетъ самому суду опредѣлять силу представленныхъ къ дѣлу письменныхъ актовъ, за исключеніемъ лишь тѣхъ, значеніе которыхъ опредѣлено закономъ, а потому и опредѣленіе силы и значенія внѣсудебнаго признанія, заключающагося въ какихъ либо представленныхъ на судъ актахъ, зависитъ отъ усмотрѣнія суда, рѣшающаго дѣло по существу. № 1207—70 г.

1173) Если отвѣтчикъ, признавая полученіе денегъ, утверждаетъ, что ихъ получилъ не заимообразно, а въ уплату за поставленный товаръ, то на отвѣтчикѣ лежитъ обязанность доказать сіе послѣднее; въ противномъ случаѣ, подобное объясненіе отвѣтчика считается признаніемъ долга, хотя бы въ удостовѣреніе послѣдняго никакого письменнаго акта и не было. № 845—70 г.

1174) По смыслу 112 и 479 ст. уст. гр. суд. тяжущійся, желающій воспользоваться признаніемъ на судѣ противной стороны, подтверждающимъ его права, можетъ требовать записанія о семъ признаніи въ протоколъ, а слѣдовательно признаніе во время объясненій при разбирательствѣ дѣла принадлежитъ къ числу такихъ событій, для которыхъ требуется письменное

удостовѣреніе и которыя не могутъ быть доказываемы свидѣтельскими показаніями. № 137—70 г.

1175) Если признаніемъ утверждается обстоятельство, совсѣмъ не бывшее въ спорѣ (напр. отвѣтчикъ созналь себя должнымъ по займу, а истецъ предъявилъ искъ на основаніи поклажи), то это не считается признаніемъ иска, и если истецъ не доказалъ поклажи, то ему должно быть отказано въ искѣ. № 1398—70 г.

1176) Правило, выраженное въ 143 ст. уст. гр. суд., относительно записки мировымъ судьею рѣшеній въ особую книгу, относится лишь до протоколовъ судебныхъ засѣданій и не можетъ касаться до тѣхъ исключительныхъ случаевъ, когда закономъ предписано записывать въ особый протоколъ какія либо встрѣтившіяся при разборѣ дѣла обстоятельства (ст. 116 и 124). Къ такимъ обстоятельствамъ должно быть отнесено и учиненное на судѣ одною изъ сторонъ признаніе, если противная сторона о томъ проситъ. №№ 948, 1025 и 1642—70 г.

1177) Судъ не вправѣ устранить сдѣланное отвѣтчикомъ сознаніе долга собственно потому, что объ этомъ признаніи не было составлено протокола, такъ какъ составленіе протокола обязательно лишь тогда, когда тяжущійся будетъ о семъ просить. № 391—71 г.

1178) Признаніе не можетъ замѣнить положительное укрѣпленіе права собственности и опровергнуть

крѣпостные акты, коими право сіе утверждено за однимъ лицомъ исключительно. № 546—71 г.

1179) Отказъ въ просьбѣ истца о внесеніи въ протоколъ признанія со стороны отвѣтчика тѣхъ обстоятельствъ, которыя, по мнѣнію истца, подтверждаютъ его исковыя требованія, служитъ поводомъ кассаціи. № 287—71 г.

1180) Независимо отъ судебнаго признанія, признаніе, въ другомъ производствѣ сдѣланное, можетъ быть принято въ смыслѣ судебнаго доказательства. №№ 1060—71 г., 625—72 г.

1181) Если по показанію свидѣтелей отвѣтчикъ призналъ передъ ними долгъ умершему отцу истца, почти за годъ до начатія иска, то заявленіе свидѣтелей о такомъ признаніи не можетъ быть принято за признаніе и для подтвержденія долга требуется письменное доказательство. № 715—72 г.

1182) Признаніе, хотя и сдѣланное до введенія судебныхъ уставовъ, принимается новыми судами въ смыслѣ 480 ст. уст. гр. суд., а не въ смыслѣ 317 ст. 2 ч. X т. № 186—72 г.

1183) Признаніе отвѣтчикомъ факта выдачи квитанцій въ пріемѣ поставленныхъ дровъ и отрицаніе въ тоже время происшедшаго отъ этого, по объясненію истца, долга, не считается признаніемъ иска. № 265—73 г.

1184) Отвѣтчикъ, утверждающій, что ему отпу-

щенъ истцомъ лѣсъ въ долгъ, но что долгъ имъ уплаченъ, долженъ доказать послѣднее обстоятельство, въ противномъ случаѣ искъ подлежитъ удовлетворенію. № 454—73 г.

1185) Если исковое требованіе оставлено отвѣтчикомъ безъ всякаго возраженія, то такое молчаніе въ тѣхъ случаяхъ, когда отвѣтчикъ могъ и долженъ былъ возражать, равносильно признанію и избавляетъ противную сторону отъ представленія дальнѣйшихъ по сему предмету доказательствъ. № 438—73 г.

1186) Слѣдуетъ различать признаніе иска отвѣтчикомъ отъ признанія имъ какого либо одного обстоятельства. Въ первомъ случаѣ, судъ прямо присуждаетъ истцу его требованіе. Во второмъ же случаѣ судъ обязанъ считать то обстоятельство, о которомъ сдѣлано признаніе, доказаннымъ. Признаніе отвѣтчикомъ не цѣлаго иска, а какого либо спорнаго обстоятельства въ дѣлѣ, хотя и не влечетъ за собою немедленнаго обвиненія отвѣтчика въ искѣ, но судъ можетъ и на основаніи такого признанія присудить взысканіе, хотя бы отвѣтчикъ и не признавалъ себя обязаннымъ платить это взысканіе; это послѣднее обстоятельство отвѣтчикъ обязанъ доказать. № 721—74 г.

1187) Признаніе извѣстнаго событія или принадлежащаго извѣстному лицу права можетъ быть учинено тяжущимися не только въ присутствіи суда, но и внѣ онаго, какъ прямымъ выраженіемъ его на письмѣ или

устно, такъ и косвенно дѣйствіями сторонъ, изъ которыхъ явствуетъ, что они признаютъ это событіе или право дѣйствительно существующимъ. № 311—75 г.

1188) Хотя внѣсудебное признаніе и можетъ совокупно съ другими доказательствами служить къ убѣжденію суда, тѣмъ не менѣе, само по себѣ, оно не можетъ быть принято въ смыслѣ признанія, на судѣ учиненнаго. № 808—75 г.

ПРИСЯГА.

Ст. **485**, **491**, **492**.—1189) Присяга допускается, какъ судебное доказательство, только при взаимномъ на то соглашеніи обѣихъ тяжущихся сторонъ. № 414—69 г.

1190) Рѣшеніе дѣла присягою допускается по взаимному соглашенію тяжущихся и по опредѣленію того суда, который разбираетъ гражданское дѣло въ его существѣ. № 553—69 г.

1191) Присяга, какъ судебное доказательство, въ томъ только случаѣ пріобрѣтаетъ законную силу и не можетъ быть опровергаема другими доказательствами, когда соблюдены всѣ предписанные формы и обряды, и когда дѣло въ силу закона можетъ быть рѣшено присягою. Въ противномъ случаѣ рѣшеніе, состоявшееся на основаніи присяги, безъ соблюденія предустановленныхъ формъ и обрядовъ, которые имѣ-

ютъ существенное значеніе, не можетъ сохранить силу судебнаго приговора. № 1499—70 г.

1192) Опредѣленіе о допущеніи присяги не составляетъ рѣшенія по дѣлу, которое постановляется уже по учиненіи присяги и основывается на ней, какъ на судебномъ доказательствѣ, или же тогда, когда согласившійся на принятіе присяги не явился къ назначенному сроку или отказался отъ присяги, въ каковомъ случаѣ онъ считается признавшимъ то обстоятельство, по которому присяга была назначена. № 156—71 г.

1193) Сторона, изъявляющая свое согласіе на принятіе другою стороною присяги, должна выразить это согласіе самолично, а не чрезъ повѣреннаго (поводъ кассаціи). № 47—75 г.

О повѣркѣ доказательствъ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

Ст. **499—501**, **503**.—1194) Судъ не обязанъ, а *можетъ*, по своему усмотрѣнію, потребовать заключенія свѣдущихъ людей или назначить осмотръ на мѣстѣ, если признаетъ это нужнымъ для разъясненія дѣла; поэтому заключеніе свѣдущихъ людей и осмотръ на мѣстѣ не составляютъ такого существенно-обязательнаго обряда судопроизводства, въ случаѣ несоблюденія котораго невозможно было-бы признать приговоръ въ

силѣ судебнаго рѣшенія. №№ 17, 54 и 123—67 г., 80—69 г., 100, 1126—70 г., 73—72 г.

1195) Неприглашеніе тяжущихся для присутствованія при осмотрѣ на мѣстѣ должно признать существеннымъ нарушеніемъ правилъ судопроизводства, установленныхъ ст. 120 и 501, въ огражденіе правъ тяжущихся лицъ (поводъ кассаціи). №№ 1571—70 г., 274—73 г.

1196) Мѣстный осмотръ и экспертиза относятся къ судебнымъ доказательствамъ, а оцѣнка доказательствъ принадлежитъ суду. № 1618—70 г.

1197) Повѣрка доказательствъ (напр. сличеніе почерка руки) не можетъ происходить въ совѣщательной комнатѣ суда безъ бытности сторонъ (поводъ кассаціи). №№ 360, 1013—70 г.

1198) Неподписаніе сторонами протокола осмотра торговой книги не влечетъ отмѣны рѣшенія, если тяжущіеся во время составленія протокола не просили о дозволеніи имъ подписать протоколъ. № 60—71 г.

1199) Изслѣдованіе акта чрезъ лупу не составляетъ экспертизы чрезъ свѣдущихъ людей или повѣрки письменныхъ актовъ, о которыхъ упоминается въ уставѣ гр. суд. и посему не—составленіе судомъ особаго о томъ протокола не можетъ считаться нарушеніемъ ст. 503 уст. гр. суд. № 1281—72 г.

1200) Въ законѣ нѣтъ правила о томъ, чтобы въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе назначенія повѣрки

доказательствъ или по другимъ какимъ либо законнымъ причинамъ не могло быть постановлено окончательнаго по дѣлу рѣшенія въ первомъ же засѣданіи,—въ последующемъ за тѣмъ засѣданіи присутствовали тѣ же судьи, что въ первомъ засѣданіи. № 556—72 г.

ОСМОТРЪ НА МѢСТѢ.

Ст. **507**.—1201) Осмотръ на мѣстѣ можетъ быть произведенъ и безъ участія свѣдущихъ людей и зависитъ отъ усмотрѣнія суда. № 1076—70 г.

1202) Судъ не можетъ отказать въ просьбѣ объ осмотрѣ на мѣстѣ на томъ основаніи, что это составляетъ новое требованіе. № 1076—71 г.

1203) Судъ, признавъ необходимымъ для рѣшенія дѣла осмотръ мѣстности съ участіемъ свѣдущихъ людей, не вправѣ отказать въ искѣ на томъ основаніи, что о производствѣ этихъ дѣйствій не было истцомъ заявлено требованія. № 1—72 г.

1204) Хотя осмотръ на мѣстѣ и поставленъ въ ряду способовъ повѣрки доказательствъ, но въ тѣхъ случаяхъ, когда доказательствомъ правильности требованій истца или возраженій отвѣтчика можетъ быть только удостовѣреніе въ фактическомъ состояніи имущества, о которомъ возникло дѣло, осмотръ на мѣстѣ можетъ быть разсматриваемъ только, какъ доказательство. № 1040—72 г.

1205) Осмотръ на мѣстѣ, хотя и поставленъ въ ряду способовъ повѣрки доказательствъ, можетъ быть произведенъ и въ томъ случаѣ, когда онъ служитъ единственнымъ доказательствомъ извѣстнаго событія. №№ 1639—73 г., 1014—75 г.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ СВѢДУЩИХЪ ЛЮДЕЙ.

Ст. **515**.—1206) Въ правилахъ о порядкѣ предъявленія заключенія свѣдущими людьми нѣтъ постановленія о томъ, чтобы сіи послѣдніе подтверждали свое мнѣніе присягою, или чтобы они были обязаны давать таковую до начала изслѣдованія. № 491—73 г.

Ст. **518**.—1207) Допросъ свѣдущихъ людей, не предоставивъ выборъ ихъ тяжущимся и безъ назначенія таковыхъ судомъ установленнымъ въ законѣ порядкомъ, составляетъ поводъ кассаціи. № 423—73 г.

Ст. **526**.—1208) Ст. 526 уст. гр. суд. не поставляетъ судъ въ непремѣнную обязанность, но даетъ лишь право, въ случаѣ необходимости дополнить изслѣдованіе или разъяснить заключеніе свѣдущихъ людей, потребовать отъ нихъ дополнительныя объясненія или назначить новыхъ экспертовъ. № 1618—70 г.

Ст. **530** и **532**.—1209) Въ случаѣ, когда день, назначенный для экспертизы, не совпадаетъ съ днемъ рѣшенія дѣла, то, не ожидая этого рѣшенія, эксперты

могутъ требовать вознагражденія, и выданныя имъ деньги, впослѣдствіи, при рѣшеніи дѣла, обращаются судомъ на того изъ тяжущихся, который не признанъ оправданнымъ, и потому обязанъ возвратить противной сторонѣ судебныя издержки. № 1608—70 г.

Повѣрка письменныхъ доказательствъ.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

Ст. **542**.—1210) Лица, участвовавшія въ составленіи и въ подписи акта, могутъ заявлять не сомнѣніе въ подлинности акта, а только споръ о его подлогѣ. № 342—69 г.

ПРОИЗВОДСТВО ПО СОМНѢНІЮ ВЪ ПОДЛИННОСТИ АКТА.

Ст. **545—547**.—1211) Въ законѣ не сдѣлано различія между тяжущимся, предъявляющимъ суду актъ по собственному усмотрѣнію, въ защиту своихъ правъ, и тяжущимся, представляющимъ актъ по требованію противной стороны, утверждающей на немъ свои права: каждый предъявитель акта можетъ его взять обратно или изъять его изъ числа доказательствъ, когда противная сторона заявляетъ сомнѣніе въ подлинности этого акта, безъ обязанности представить, вмѣсто заподозрѣннаго въ подлинности, другой актъ. №№ 722 и 827—68 г.

1212) Отрицаніе отвѣтчикомъ долга по роспискѣ,

никѣмъ не подписанной, въ коей не обозначено года и мѣсяца выдачи оной, ни даже того, кѣмъ и кому она выдана, не признается заявленіемъ сомнѣнія въ подлинности росписки и не требуетъ указанной въ 107 ст. уст. гр. суд. повѣрки. № 659—69 г.

1213) Заявленіе, сдѣланное лицомъ, отъ имени котораго выданъ документъ (счетъ), о томъ, что онъ не узнаетъ его по своей малограмотности, принимается за сомнѣніе въ подлинности акта. № 1160—69 г.

1214) Сомнѣніе въ подлинности акта не имѣетъ никакого значенія, если оно въ первый разъ заявлено въ апелляціонной жалобѣ, или если повѣренный заявилъ сомнѣніе отъ имени своего довѣрителя, которымъ актъ подписанъ (принятіе подобнаго заявленія мировымъ съѣздомъ служитъ поводомъ кассаціи). № 57—70 г.

1215) Не признается заявленіемъ сомнѣнія въ подлинности домашняго акта, если безграмотный отвѣтчикъ, не возражая противъ подлинности акта, возражаетъ противъ обязательности для него изложенныхъ въ актѣ условій, доказывая, что имъ былъ заключенъ договоръ на другихъ условіяхъ, нежели тѣ, какія въ актѣ изъяснены. № 479—70 г.

1216) Отзывъ отвѣтчика о томъ, что документъ подписанъ имъ вѣроятно потому, что былъ поданъ ему для подписи вмѣсто другаго документа, не имѣетъ значенія ни заявленія о сомнѣніи въ подлинности акта, ни спора о его подложности. № 760—70 г.

1217) Тяжущіеся вправѣ заявить сомнѣніе въ подлинности документа, хотя бы такого заявленія не было сдѣлано при представленіи того же документа въ старыхъ судахъ. № 195—71 г.

1218) Ст. 107 и 547 не могутъ быть примѣняемы къ дѣламъ объ актахъ, подписанныхъ за неграмотныхъ другимъ лицомъ безъ надлежащаго засвидѣтельствованія, такъ какъ заявленіе сомнѣнія въ подлинности акта не относится до подписей, которыя сами по себѣ, въ силу закона, не имѣютъ никакого значенія. № 46—73 г.

ПРОИЗВОДСТВО ПО СПОРУ О ПОДЛОГѢ АКТА.

Ст. **555—559.**—1219) Споръ о подлогѣ можетъ быть предъявленъ въ первый разъ въ апелляціонной инстанціи. № 770—69 г.

1220) Суду принадлежитъ право, если онъ самъ, безъ всякаго заявленія со стороны тяжущихся, усмотрѣлъ во время разбирательства дѣла подлогъ въ актѣ, представленномъ одною изъ тяжущихся сторонъ, въ подтвержденіе или въ защиту своихъ правъ, отсылать сей актъ, по разрѣшеніи гражданскаго спора, къ прокурору для возбужденія уголовнаго преслѣдованія. № 342—70 г.

1221) На основаніи ст. 107, 110, 546 и 557

уст. гр. суд., въ случаѣ заявленія одною стороною сомнѣнія или предъявленія спора о подлогѣ акта, законъ предоставляетъ другой сторонѣ право устранить заподозрѣнный актъ изъ числа доказательствъ, но самъ судья не въ правѣ исключать изъ числа доказательствъ предъявленные тяжущимися акты до явки ихъ на судъ по своему предположенію, что акты недѣйствительны, подложны или сомнительны. № 411—69 г.

1222) Одно заявленіе отвѣтчика о томъ, что онъ не просилъ подписывать за себя вексель, не можетъ считаться ни споромъ о подлогѣ, ни прямымъ обвиненіемъ въ подлогѣ, и одно такое заявленіе не служитъ основаніемъ къ возбужденію уголовнаго производства и тѣмъ менѣе къ пріостановленію производства дѣла. № 543—69 г.

1223) Заявленія спора о подлогѣ, на основаніи 555 ст. уст. гр. суд., не могутъ имѣть мѣста въ кассаціонныхъ жалобахъ, приносимыхъ сенату объ отмѣнѣ рѣшеній судебныхъ палатъ; подобныя заявленія оставляются сенатомъ безъ послѣдствій. №№ 54—70 г., 2—74 г.

1224) Если въ поданномъ апелляторомъ въ судебную палату прошеніи, кромѣ заявленія о подлогѣ, заявлено и о другихъ предметахъ, то это прошеніе признается не заявленіемъ спора о подлогѣ, требуемымъ 556 ст. уст. гр. суд., а дополненіемъ къ апел-

ляціи, и какъ таковое, оставляется безъ разсмотрѣнія. № 54—70 г.

1225) Заявленіе о томъ, что представленный ко взысканію актъ уплаченъ, но росписка объ уплатѣ, сдѣланная на другой половинѣ листа, вмѣстѣ съ нею оторвана и утаена, не признается заявленіемъ спора о подлогѣ. № 31—71 г.

1226) Споръ о подлогѣ можетъ быть предъявленъ во всякомъ положеніи дѣла т. е. во время судебнаго производства дѣла прежде постановленія по оному окончательнаго рѣшенія по существу иска; посему заявленіе въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ спора о подлогѣ, какъ несвоевременное, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія. Подобное заявленіе о подлогѣ въ актѣ, на коемъ основано окончательное рѣшеніе суда, можетъ послужить поводомъ къ ходатайству о пересмотрѣ рѣшенія и только тогда, когда представлены доказательства о признаніи подложности акта приговоромъ надлежащаго уголовнаго суда. № 1003—72 г.

1227) При отсутствіи особаго объявленія съ заявленіемъ спора о подлогѣ въ актѣ и при указаніи на таковой въ отвѣтѣ на исковое прошеніе, лицо, представившее актъ, не обязано въ теченіи двухъ недѣль подать отзывъ, о коемъ говорится въ 557 ст. уст. гр. суд. № 1231—72 г.

1228) Исполненіе обряда, установленнаго ст.

556—561 уст. гр. суд. по спору о подлогѣ, обязательно для суда лишь въ томъ случаѣ, если документъ, противъ котораго заявленъ споръ о подлогѣ, былъ принятъ судомъ въ основаніе рѣшенія или вообще имѣлъ какое либо вліяніе на разрѣшеніе дѣла въ томъ или другомъ смыслѣ; но означенный обрядъ не примѣняется къ такому документу, который устраненъ судомъ изъ числа доказательствъ. № 773—72 г.

1229) Если векселедатель, не отрицая подписи своей на векселѣ, утверждаетъ, что выдалъ лишь чистый бланкъ въ обезпеченіе долга за товаръ, то судъ не имѣетъ законнаго основанія подвергать подлинность этого акта изслѣдованію. № 821—72 г.

1230) Утвержденіе лица, что не знаетъ, кто вмѣсто него неграмотнаго подписался къ условію и дѣлалъ на ономъ надписи о полученныхъ платежахъ, не составляетъ спора о подлогѣ. №№ 89, 733—73 г.

1231) Заявленіе о подложности акта можетъ быть сдѣлано въ объясненіи на апелляціонную жалобу. № 141—75 г.

1232) Доказательства о подлогѣ акта могутъ быть представлены одновременно съ заявленіемъ спора о подлогѣ и въ этомъ случаѣ судъ имѣетъ право тотчасъ постановить опредѣленіе объ изслѣдованіи акта. № 822—75 г.

Ст. **561**.—1233) Опредѣленіе гражданскаго суда по

спору о подлогѣ есть частное опредѣленіе, а не рѣшеніе, и жалобы подаются не въ апелляціонномъ, а въ частномъ порядкѣ. № 733—68 г.

Ст. **562—565**.—1234) Уголовный судъ, разсматривая уголовное дѣяніе или событіе, которое ему передано гражданскимъ судомъ, не входитъ въ разсмотрѣніе существа гражданской сдѣлки, и вообще вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію на основаніи гражданскаго права и гражданскаго судопроизводства. Посему, при возобновленіи гражданскаго производства, для суда гражданскаго, при опредѣленіи обязательной силы и значенія оспариваемаго акта, приговоръ уголовнаго суда обязателенъ только въ отношеніи тѣхъ обстоятельствъ, которыя разсмотрѣны и признаны подложными или вообще имѣющими преступное свойство. № 235—70 г.

1235) Если уголовный судъ призналъ кого-либо невиновнымъ ни въ сдѣланной въ долговой роспискѣ переправкѣ года ея написанія, ни въ представленіи ея ко взысканію завѣдомо передѣланною, и если притомъ должникъ не отрицаетъ событія выдачи имъ долговой росписки, то судъ гражданскій, не устраняя росписки изъ числа доказательствъ, долженъ опредѣлить, на сколько она, съ переправленными числами въ предѣлахъ уголовнаго приговора, можетъ имѣть для

должника обязательную силу на основаніи гражданскихъ законовъ. № 235—70 г.

1236) Лицо, заявившее при производствѣ гражданскаго дѣла прямое обвиненіе въ подлогѣ, вслѣдствіе чего дѣло было передано въ уголовный судъ, обязано по прекращеніи слѣдствія по этому извѣту, при возобновленіи гражданскаго дѣла, просить объ изслѣдованіи акта порядкомъ, указаннымъ въ уст. гр. суд.; безъ такой просьбы судъ самъ не подвергаетъ акта изслѣдованію. № 99—72 г.

1237) Передача заявленія одного изъ тяжущихся о подлогѣ въ актѣ прокурору для надлежащаго изслѣдованія и затѣмъ прекращеніе уголовнаго по сему предмету производства сами по себѣ еще не могутъ лишить гражданскій судъ, по возобновленіи въономъ дѣла, права разсмотрѣть обязательную для сторонъ силу спорнаго документа по правиламъ гражд. судопроизводства. № 629—72 г.

1238) Когда споръ о подлогѣ заявленъ въ апелляціи,—нѣтъ основанія требовать отъ апеллятора подачи особаго о томъ объявленія. № 128—74 г.

1239) Смерть лица, обвиняемаго въ подлогѣ, исключаетъ возможность передачи оспореннаго акта къ прокурору для изслѣдованія подлога въ порядкѣ уголовномъ, но не освобождаетъ гражданскій судъ отъ разсмотрѣнія заявленнаго спора и изслѣдованія акта

для опредѣленія его подлинности или исключенія его изъ числа доказательствъ. № 128—74 г.

1240) Взысканіе штрафа установлено закономъ, только на тотъ случай, когда производство о подлогѣ акта имѣло мѣсто и подлогъ остался недоказаннымъ. Посему штрафъ не налагается въ случаѣ отказа суда отъ обсужденія заявленнаго спора о подлогѣ. № 325—75 г.

О частныхъ производствахъ.

ОТВОДЫ И ВОЗРАЖЕНІЯ.

Ст. **571**.—1241) Отводъ, въ которомъ не указывается на подсудность иска *другому суду*, а отвергается самое *право на разбирательство спора въ судебныхъ установленіяхъ вообще*, не подходитъ подъ отводъ о неподсудности (п. 1 ст. 571) и не можетъ подлежать принятію и разсмотрѣнію въ судебной палатѣ отдѣльно отъ апелляціи на рѣшеніе окружнаго суда по существу дѣла. №№ 133 и 292—67 г., 1295—72 г., 838—75 г.

1242) Одно только заявленіе о неподсудности, съ предоставленіемъ принятія или непринятія этого заявленія собственному усмотрѣнію мироваго судьи, не считается отводомъ, положительно заявленнымъ и подкрѣпленнымъ доказательствами. № 762—68 г.

1243) Всякій уклончивый или двусмысленный отзывъ отвѣтчика, въ которомъ не исполнены всѣ требованія закона относительно отводовъ, напр. объясненіе отвѣтчика, что до полученія свѣдѣній онъ не можетъ дать никакого отзыва о признаніи или непризнаніи предъявленной къ нему претензіи, не можетъ быть принятъ судомъ въ смыслѣ отвода и остановить дальнѣйшее производство дѣла. №№ 450—68 г., 272—70 г.

1244) Если отводъ по 3 п. 571 ст. уст. гр. суд. сдѣланъ безъ указанія другаго отвѣтчика, къ которому искъ долженъ относиться во всей цѣлости его, или не въ порядкѣ, указанномъ въ 575 ст., или наконецъ, безъ подкрѣпленія доказательствами или ссылки на оныя, то такой отводъ не можетъ быть призанъ правильно учиненнымъ. № 272—70 г.

1245) По закону отвѣтчикъ можетъ предъявить отводъ, когда требованіе истца должно во всей цѣлости относиться къ другому отвѣтчику, слѣдовательно заключеніе объ уважительности такого отвода должно быть выведено судомъ изъ опредѣленія отношеній истца, какъ къ отвѣтчику, къ коему онъ предъявилъ свой искъ, такъ и къ тому лицу, на которое указываетъ отвѣтчикъ. № 1848—70 г.

1246) Право отвода, въ случаѣ, упомянутомъ въ 3 п. 571 ст., принадлежитъ исключительно отвѣтчику, а не суду, который не вправѣ самъ возбуждать вопро-

сы по сему предмету, безъ требованія отвѣтчика, предъявленнаго въ законномъ порядкѣ. № 272—70 г.

1247) Когда отвѣтчикъ не предъявляетъ отвода по 3 п. ст. 571 уст. гр. суд., а представляетъ объясненія по существу дѣла, то судъ не имѣетъ права самъ собою, ссылаясь на п. 3 ст. 571, отказываться отъ дальнѣйшаго разсмотрѣнія иска; судъ можетъ отказать въ искѣ, основываясь на представленныхъ тяжущимися доказательствахъ и на объясненіяхъ ихъ по существу дѣла, но не на отводѣ. № 1801—70 г.

1248) Вопросъ о томъ, имѣетъ ли предъявленный искъ тѣсную связь съ дѣломъ, производящимся въ другомъ судѣ, между тѣми же лицами, касаясь существа дѣла, не подлежитъ разсмотрѣнію сената въ порядкѣ кассаціи. №№ 870—69 г., 1591—70 г.

1249) Разрѣшеніе вопроса о томъ, долженъ ли искъ относиться къ тому или другому отвѣтчику, касается существа дѣла, въ которое сенатъ не входитъ. №№ 991 и 1710—70 г., 534—71 г.

1250) Въ 4 п. 571 ст. уст. гр. суд. разумѣется исключительно тотъ случай, когда истецъ, независимо отъ права на искъ по существу своего требованія, оказывается *лично* неспособнымъ искать и отвѣчать на судѣ. Въ этомъ случаѣ можетъ быть, при самомъ предъявленіи отвода, безъ всякаго соображнія съ существомъ требованія, опредѣлена уважительность онаго. Но когда отводъ относится къ самому праву на

искъ, то уважительность или неуважительность сего отвода не всегда можетъ быть опредѣлена при самомъ предъявленіи онаго, но разъясняется, въ случаѣ спора, посредствомъ судебнаго состязанія. № 673—70 г.

1251) Если отвѣтчикъ, не объявляя спора противъ наслѣдственныхъ правъ истца, утверждаетъ только, что истецъ можетъ имѣть право иска лишь по признаніи его наслѣдственныхъ правъ или по принятіи наслѣдства, то такой отводъ не можетъ быть отнесенъ къ случаю, указанному въ 4 п. 571 ст. Въ опровержение сего отвода истецъ можетъ требовать судебнаго состязанія, чтобы доказать, что онъ законный наслѣдникъ, или что онъ самымъ дѣломъ вступилъ въ наслѣдство. №№ 673—70 г., 187—72 г.

1252) Если отвѣтчикъ находитъ, что предъявленное истцомъ требованіе во всей цѣлости должно относиться къ другому лицу, то онъ долженъ заявить объ этомъ до объясненій по существу дѣла, не входя при томъ въ разсмотрѣніе или оцѣнку представленныхъ истцомъ доказательствъ; въ противномъ случаѣ возраженіе отвѣтчика не можетъ быть признаваемо отводомъ, предусмотрѣннымъ 3 п. 571 ст. уст. гр. суд., а составляетъ возраженіе по существу дѣла, подлежащее обсужденію суда на общемъ основаніи. №№ 1—71 г., 109—75 г.

1253) Отводы представляютъ, по своему свойству и содержанію, не возраженія противъ существа

самого иска, а возраженія, направленныя къ отклоненію или къ отсрочкѣ предъявленнаго иска, по несоблюденію требуемыхъ закономъ формъ и обрядностей или по несвоевременности начатаго иска. № 318—71 г.

1254) Объясненіе отвѣтчика о томъ, что въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ тотъ же искъ былъ предъявленъ не къ нему, а къ другому, и что истцу предоставлено было отыскивать не съ него, отвѣтчика, а съ другаго лица, не признается отводомъ, предусмотрѣннымъ п. 3 ст. 69 и п. 3 ст. 571 уст. гр. суд., а составляетъ возраженіе по существу дѣла противъ предъявленнаго иска; такое возраженіе можетъ быть заявлено и въ апелляціи. № 58—71 г.

1255) Въ случаѣ признанія правильнымъ отвода, основаннаго на 4 п. 571 ст. уст. гр. суд., допускаются просьбы объ отмѣнѣ состоявшагося о томъ частнаго опредѣленія; но когда означенный отводъ оставляется безъ уваженія, то такія просьбы не допускаются. № 846—71 г.

1256) Если судья, признавъ отводъ о томъ, что искъ относится къ другому отвѣтчику, уважительнымъ, заключилъ вслѣдствіе того: *въ искѣ отказать,* то такое заключеніе составляетъ рѣшеніе по существу и можетъ быть обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ. № 838—71 г.

1257) Одно указаніе отвѣтчика на другое лицо,

къ которому, по его мнѣнію, долженъ относиться искъ, не можетъ быть признано за привлеченіе третьяго лица къ дѣлу порядкомъ, указаннымъ въ 653 ст. уст. гр. суд., а составляетъ лишь отводъ, предусмотрѣнный въ 3 п. ст. 571 уст. гр. суд. № 391—72 г.

1258) Отводъ по 3 п. 571 ст. въ сущности сходится съ возраженіемъ по существу дѣла, и посему отвѣтчикъ вправѣ и при разсмотрѣніи дѣла по существу доказывать, что искъ къ нему вовсе не относится, ибо такимъ возраженіемъ онъ желаетъ опровергнуть самое основаніе обращенныхъ къ нему истцомъ требованій, и судъ обязанъ разсмотрѣть подобное возраженіе, хотя бы оно было предъявлено не въ порядкѣ, для предъявленія отводовъ установленномъ. №№ 329—73 г., 856—74 г., 334, 1063—75 г.

1259) Отвѣтчикъ, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе въ первой степени суда, вправѣ при апелляціонномъ производствѣ возобновить отвергнутый судомъ отводъ, по 3 п. ст. 571 уст. гражд. суд. № 222—75 г.

1260) Хотя заявленіе о томъ, что исковое требованіе предъявлено къ такому лицу, которое не можетъ быть признано отвѣтчикомъ по иску, можетъ быть сдѣлано не только въ видѣ отвода, но и какъ возраженіе по существу дѣла, тѣмъ не менѣе однако и въ этомъ случаѣ подобное возраженіе должно быть сдѣлано самимъ отвѣтчикомъ, а не можетъ быть приве-

дено судомъ по собственному его усмотрѣнію. № 418—75 г.

1261) Производство въ томъ или другомъ судѣ дѣла, имѣющаго тѣсную связь съ дѣломъ, подлежащимъ разрѣшенію суда, можетъ служить поводомъ къ пріостановленію производства послѣдняго дѣла, для совокупнаго разсмотрѣнія его съ первымъ, только тогда, когда о томъ будетъ заявлена отвѣтчикомъ просьба въ формѣ отвода, самъ же судъ не вправѣ постановлять о совокупномъ разсмотрѣніи обоихъ дѣлъ. № 125—75 г.

1262) Если имѣющія между собою тѣсную связь дѣла производятся въ одномъ и томъ же судѣ, то судъ можетъ разрѣшить ихъ или одновременно и совокупно, или послѣдовательно одно за другимъ, и въ послѣднемъ случаѣ фактически пріостановить производство одного дѣла до разрѣшенія другаго. При производствѣ же дѣла въ разныхъ судебныхъ установленіяхъ, позже возникшее дѣло можетъ быть или передано въ другой судъ для совокупнаго разсмотрѣнія съ дѣломъ ранѣе возникшимъ, или производство одного изъ тѣхъ дѣлъ должно быть пріостановлено до окончанія другаго. Равнымъ образомъ производство дѣла пріостанавливается, когда дѣла, имѣющія связь, по самому роду своему подсудны разнымъ установленіямъ или когда одно изъ дѣлъ находится въ разсмотрѣніи суда первой

степени, а другое въ разсмотрѣніи суда второй степени. № 870—75 г.

1263) Судъ вправѣ и помимо отводовъ со стороны отвѣтчиковъ и случаевъ, въ законѣ предусмотрѣнныхъ, пріостановить производство до обнаруженія или наступленія извѣстнаго обстоятельства или событія; напр. когда исковое требованіе основано на вступившемъ въ законную силу рѣшеніи второй инстанціи и когда прежде рѣшенія втораго дѣла обнаружилось, что служащее основаніемъ иска рѣшеніе по кассаціонной жалобѣ уже отмѣнено сенатомъ, новаго же рѣшенія второй инстанціи еще не послѣдовало. № 870—75 г.

Ст. **572—575**.—1264) Отводъ о томъ, что искъ долженъ относиться къ другому отвѣтчику, заявленный не при началѣ производства дѣла, а только въ апелляціонной жалобѣ, не принимается въ уваженіе. № 580—68 г.

1265) Тяжущійся, не воспользовавшійся своевременно, и при томъ по собственной винѣ, предоставляемымъ ему закономъ правомъ отвода, установленнаго 572 ст. уст. гр. суд., лишаетъ себя права возобновлять этотъ отводъ въ кассаціонной жалобѣ и домогаться отмѣны рѣшенія. № 68—67 г.

1266) Принятіе судомъ отвода, предъявленнаго позже установленнаго срока, составляетъ существенное нарушеніе закона и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 39—68 г.

1267) Отводъ о подсудности по мѣсту жительства, заявленный въ первый разъ въ апелляціи, оставляется безъ уваженія. № 440—69 г.

1268) Отводъ о подсудности по мѣстожительству или указаніе на недостаточность уполномочія, заявленный въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ, оставляется безъ уваженія. № 456—69 г.

1269) Если по предъявленіи иска отвѣтчику, послѣдній заявилъ отводъ о подсудности и затѣмъ, когда судъ, отвергнувъ этотъ отводъ, назначилъ дѣло вновь къ разбирательству, отвѣтчикъ заявилъ, что искъ долженъ относиться и къ другимъ лицамъ, то такой отводъ признается заявленнымъ своевременно. № 1119—70 г.

1270) Отводъ о подсудности можетъ быть заявленъ и въ отзывѣ на заочное рѣшеніе, если не было первой отвѣтной бумаги, хотя бы постановленію заочнаго рѣшенія предшествовало засѣданіе для разсмотрѣнія частнаго вопроса (напр. обезпеченіе иска), такъ какъ законъ говоритъ о первомъ засѣданіи по существу дѣла. № 1474—70 г.

1271) Въ отзывѣ на заочное рѣшеніе можетъ быть предъявленъ отводъ, хотя бы отвѣтчикомъ были подаваемы прошенія до перваго засѣданія, если только въ этихъ прошеніяхъ не заключался отвѣтъ по существу исковаго прошенія. №№ 159—70 г., 159—75 г.

1272) Отводъ о томъ, что въ другомъ судѣ про-

изводится дѣло по тому же самому предмету и между тѣми же лицами, можетъ быть предъявленъ и въ отзывѣ на заочное рѣшеніе, какъ въ первой отвѣтной бумагѣ; отводъ о томъ, что повѣренный противной стороны не имѣетъ достаточнаго уполномочія, можетъ быть заявленъ и въ апелляціонной инстанціи до прекращенія словеснаго состязанія. № 1068—71 г.

1273) Отводъ о подсудности дѣла не мировому, а волостному суду, не принадлежитъ къ числу тѣхъ, которые, независимо отъ заявленія сторонъ, возбуждаются самимъ судомъ, и посему отвѣтчикъ, вступившій въ 1-й инстанціи въ объясненіе по иску, не можетъ предъявить такой отводъ въ апелляціи. № 739—72 г.

1274) Отводъ по 3 п. 571 ст. уст. гражд. суд. заявленный послѣ подачи отзыва на заочное рѣшеніе, не принимается къ разсмотрѣнію № 1077—72 г.

1275) Какъ отводъ на основаніи п. 3 ст. 69, такъ и ходатайство о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу должны быть заявлены прежде объясненія по существу иска и подлежатъ разсмотрѣнію въ первомъ засѣданіи по дѣлу. № 1292—72 г.

1276) Если до подачи отзыва на заочное рѣшеніе подана была частная жалоба по вопросу объ обезпеченіи иска, то отзывъ не считается первою отвѣтною бумагою и въ немъ не можетъ быть заявлено от-

вода по 3 п. ст. 69 и просьба о привлеченіи къ дѣлу въ качествѣ 3-го лица. № 1292—72 г.

1277) Отводъ о подсудности считается предъявленнымъ несвоевременно, если въ первой инстанціи отводъ заявленъ безъ доказательствъ, которыя представлены лишь въ апелляціи. № 345—73 г.

1278) Правило, изложенное въ ст. 575, непримѣнимо къ отводамъ о смѣшеніи исковъ, истекающихъ изъ разныхъ основаній, такъ какъ основанія иска соединяются съ самымъ существомъ онаго и не всегда представляются ясными въ самомъ началѣ производства № 159—75 г.

Ст. **576**.—1279) Допущеніе кого-либо въ качествѣ представителя тяжущагося во второй инстанціи представленію словесныхъ объясненій, безъ истребованія надлежащаго полномочія, не составляетъ существеннаго нарушенія и не служитъ поводомъ кассаціи, если противная сторона не предъявила своевременно отвода на основаніи 3 п. 576 ст. уст. гр. суд., а заявила въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ. №№ 605—68 г., 177—75 г.

1280) Отводъ, предъявленный въ первый разъ въ мировомъ съѣздѣ о томъ, что дѣло производится въ прежнихъ судебныхъ установленіяхъ, принимается въ уваженіе, хотя бы отвѣтчикъ зналъ объ этомъ при производствѣ дѣла у мироваго судьи. № 666—69 г.

1281) Отводы, основанные на неспособности тя-

жущагося искать и отвѣчать на судѣ, могутъ быть предъявляемы во всякомъ положеніи дѣла и, слѣдовательно, и по вступленіи дѣла въ апелляціонномъ порядкѣ во вторую инстанцію. № 42—70 г.

1282) Хотя отводы о неимѣніи повѣреннымъ полномочія могутъ быть предъявляемы во всякомъ положеніи дѣла, но такой отводъ, заявленный въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ, оставляется сенатомъ безъ послѣдствій №№ 1458—70 г., 211—73 г., 177—75 г.

Ст. **584**.—1283) Вопросъ о подсудности дѣла, по роду своему, судъ, на основаніи 584 ст. уст. гражд. суд. можетъ возбуждать во всякомъ положеніи дѣла. №№ 286 и 434—68 г.

1284) Не только судебная палата, но и кассаціонный департаментъ, независимо отъ заявленій или просьбы тяжущихся, пользуются правомъ возбуждать вопросъ о подсудности дѣла, по роду своему. №№ 407—67 г., 286 и 434—68 г.

1285) Принятіе судебнымъ установленіемъ къ разсмотрѣнію дѣла, по роду своему ему неподсуднаго, составляетъ превышеніе власти и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 139—68 г.

1286) Хотя заявленія новыхъ поводовъ кассаціи при словесныхъ объясненіяхъ не допускается, но если сдѣлано заявленіе о неподсудности дѣла по роду свое-

му, то сенатъ входитъ въ повѣрку правильности означеннаго заявленія. № 601—68 г.

1287) Если въ кассаціонномъ прошеніи не обжаловано принятіе судомъ къ своему разсмотрѣнію дѣла, по роду своему ему неподсуднаго, то кассаціонный судъ не отмѣняетъ рѣшенія по означенному поводу, а только объясняетъ суду о допущенной имъ неправильности. № 90—68 г.

1288) Судъ не входитъ въ сужденіе о неправоспособности истца ходатайствовать въ судѣ за себя, если въ дѣлѣ нѣтъ никакихъ данныхъ и со стороны тяжущагося нѣтъ указаній или заявленій по сему предмету. № 369—69 г.

1289) Судъ не можетъ допускать повѣренныхъ къ такимъ дѣйствіямъ предъ судомъ, на которыя они законно не уполномочены; но судъ не обязанъ самъ слѣдить: имѣетъ ли лицо, представляющее законную довѣренность, вообще право принимать на себя ходатайство по дѣламъ тѣхъ лицъ, отъ имени коихъ довѣренность выдана. № 512—69 г.

1290) Опекунъ, предъявляя искъ отъ имени малолѣтнихъ, долженъ представить, какъ уполномочіе, указъ опекунскаго установленія о томъ, что дѣйствительно состоитъ опекуномъ. Безъ этого искъ оставляется безъ послѣдствій. № 159—69 г.

1291) Судъ самъ отъ себя можетъ возбуждать вопросъ о правѣ даннаго лица быть вообще истцомъ.

или отвѣтчикомъ, но не о правѣ иска даннаго лица по отношенію къ данному отвѣтчику. Возраженіе о производствѣ въ другомъ судѣ дѣла, имѣющаго тѣсную связь съ даннымъ дѣломъ, или о томъ, что право на искъ прекращено силою судебнаго рѣшенія, можетъ быть сдѣлано только самимъ отвѣтчикомъ и не должно быть, независимо отъ его воли, возбуждаемо судомъ. № 350—69 г.

1292) Внѣ случаевъ, исчисленныхъ въ 584 ст. уст. гр. суд., судъ не имѣетъ права, самъ собою, отказываться отъ разсмотрѣнія дѣла по существу № 272—70 г.

1293) Наблюденіе за точнымъ примѣненіемъ правилъ о подсудности по роду дѣлъ относится къ прямой обязанности сената, въ качествѣ суда кассаціоннаго. Посему сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе вопроса о подсудности и въ томъ случаѣ, когда просьба объ отмѣнѣ рѣшенія подана лицомъ, по просьбѣ котораго началось дѣло у мироваго судьи и которое во все время производства дѣла не заявляло о неподсудности дѣла мировымъ установленіямъ. № 1314—70 г.

1294) Хотя судъ обязанъ самъ, безъ отвода противной стороны, не принимать къ своему разсмотрѣнію дѣла, когда окажется, что повѣренный не имѣетъ полномочія на веденіе онаго, но на судъ нельзя возлагать непремѣнную обязанность самому слѣдить, безъ заявленія тяжущихся: имѣетъ ли лицо, выдавшее законную,

съ формальной стороны, довѣренность, право передовѣрять свое уполномочіе другому лицу. № 471—71 г.

1295) Законъ не обязываетъ судъ, въ случаѣ признанія имъ дѣла не подлежащимъ его разсмотрѣнію, указывать тяжущимся то мѣсто, куда они должны были обратиться. № 263—70 г.

1296) Заключеніе суда о достаточности полномочія, выведенное изъ содержанія довѣренности по принадлежащему судебнымъ мѣстамъ праву истолкованія смысла документовъ, не подлежитъ повѣркѣ въ кассаціонномъ порядкѣ. № 316—71 г.

1297) Мировой съѣздъ не можетъ, признавъ дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, входить въ разсмотрѣніе дѣла по существу и отмѣнить рѣшеніе мироваго судьи; это составляетъ существенное нарушеніе обрядовъ судопроизводства и служитъ поводомъ кассаціи. № 295—69 г.

1298) По буквальному смыслу п. 4 ст. 584 уст. гр. суд. прежде нежели отказать въ принятіи дѣла къ разсмотрѣнію судъ обязанъ убѣдиться, что повѣренный дѣйствительно не имѣетъ надлежащей довѣренности. Посему если при дѣлѣ имѣется незасвидѣтельствованная копія довѣренности и повѣренный проситъ объ отсрочкѣ разсмотрѣнія дѣла для представленія подлинной довѣренности, судъ не вправѣ ему въ томъ отказать. №№ 808—72 г., 1365—73 г.

1299) Право повѣреннаго на подачу апелляціон-

ной жалобы должно быть опредѣлено по тѣмъ документамъ и свѣдѣніямъ, которые были въ виду суда при подачѣ повѣреннымъ той жалобы, а не по тѣмъ, которые находятся въ дѣлѣ уже по принятіи судомъ апелляціонной жалобы. № 987—72 г.

1300) Если окружный судъ принялъ отъ повѣреннаго жалобу на свое опредѣленіе, не возвративъ ея по недостатку полномочія, и представилъ ее на разсмотрѣніе судебной палаты, то, при отсутствіи спора противной стороны, слѣдуетъ предположить, что довѣренность, предоставляющая повѣренному право на принесеніе жалобы, дѣйствительно имѣлась въ виду окружнымъ судомъ. № 1365—73 г.

1301) Судъ тогда лишь вправѣ не принять дѣла къ своему разсмотрѣнію, когда дѣйствительно *оказалось*, что повѣренный не имѣетъ надлежащаго полномочія, а не въ тѣхъ случаяхъ, когда вопросъ о полномочіи, не возбуждая спора со стороны довѣрителя или его противника, представляется для суда *сомнительнымъ*, но остается невыясненнымъ. № 1365—73 г.

1302) Правило ст. 584 п. 4 относится къ неимѣнію полномочія на веденіе дѣла лишь повѣреннымъ истца; неимѣніе же полномочія повѣреннымъ отвѣтчика, въ установленномъ порядкѣ вызваннаго къ суду, влечетъ лишь въ судѣ первой степени разсмотрѣніе дѣла по просьбѣ истца, безъ выслушанія объясненій отвѣтчика. № 598—75 г.

Ст. **586**.—1303) На опредѣленіе суда, по коему отводъ принятъ въ уваженіе, допускается частная жалоба отдѣльно отъ апелляціи, и посему опредѣленіе суда можетъ быть обжаловано не иначе, какъ по правиламъ, для обжалованія частныхъ опредѣленій установленнымъ, и не можетъ быть обжаловано, по минованіи срока, въ апелляціонной жалобѣ по существу дѣла. № 803—72 г.

Ст. **588**.—1304) Если отвѣтчикъ предъявилъ отводъ о подсудности въ письменномъ объясненіи на исковую жалобу, присланномъ изъ мѣстожительства его, то онъ тѣмъ самымъ предоставилъ суду разрѣшить вопросъ о подсудности безъ словесныхъ объясненій, и послѣдовавшее рѣшеніе суда, по смыслу 719 ст. уст. гр. суд., не можетъ быть признано заочнымъ. Посему въ принесеніи на подобное постановленіе жалобы долженъ быть соблюдаемъ срокъ, указанный въ 588 ст. того же устава. № 464—69 г.

Ст. **589**.—1305) Купеческіе приказчики, уполномоченные отъ своихъ хозяевъ продавать товары, принадлежащіе хозяевамъ, и получающіе сами разсчетъ отъ покупателей, могутъ, въ случаѣ уклоненія покупателя отъ платежа, требовать личнаго разсчета съ покупателемъ. Въ искахъ такого рода, приказчикъ, хотя и взыскиваетъ деньги за ввѣренный ему хозяйскій товаръ, долженъ быть признанъ лицомъ самостоятельнымъ, а

не повѣреннымъ по дѣламъ. Возражать противъ права приказчика на полученіе условленныхъ денегъ могутъ или самъ хозяинъ, или покупатель, если признаетъ, что право на искъ вовсе не принадлежитъ истцу, а его хозяину. Къ подобному случаю нельзя примѣнять п. 4 ст. 584 уст. гр. суд. № 241—67 г.

1306) Отводъ о томъ, что истецъ потерялъ право на искъ за силою судебнаго рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, по 589 ст. уст. гр. суд., разрѣшается установленнымъ въ семъ уставѣ порядкомъ и не можетъ подлежать, по частнымъ жалобамъ сторонъ, разсмотрѣнію сената. № 33—69 г. (общ. собр. 1-го и касс. деп.).

1307) На постановленіе суда, коимъ уважено одно изъ тѣхъ возраженій, о которыхъ упоминается въ 589 ст. уст. гр. суд., и которыя имѣютъ цѣлью доказать окончательное прекращеніе права на искъ, прежде начатія онаго, можетъ быть принесена апелляціонная жалоба. № 165—69 г.

1308) Судъ самъ не возбуждаетъ вопроса о правоспособности лица къ начатію даннаго иска (напр. жена предъявляетъ искъ по роспискѣ, выданной умершему ея мужу, утверждая, что росписка перешла къ ней по духовному завѣщанію, безъ представленія сего послѣдняго), если сторона, возражая по существу, не оспариваетъ самаго права иска. №№ 1523 и 1833—70 г.

1309) Возраженіе о томъ, что самое право на искъ прекратилось и погашено силою судебнаго рѣшенія, состоявшагося по тому же дѣлу, можетъ быть сдѣлано только отвѣтчикомъ въ порядкѣ, указанномъ закономъ, а не судебнымъ мѣстомъ, безъ заявленія о томъ сторонъ. № 897—71 г.

1310) Возраженіе отвѣтчика, что для истца прекратилось самое право на искъ силою предшествовавшаго судебнаго рѣшенія, относится къ существу дѣла и не можетъ быть разрѣшено частнымъ опредѣленіемъ, а требуетъ состязательнаго производства, рѣшительнаго опредѣленія и соблюденія апелляціоннаго порядка. № 73—71 г.

1311) Судъ не вправѣ отказываться отъ производства дѣла на томъ основаніи, что представленный истцомъ документъ ему не принадлежитъ; случай этотъ не подходитъ подъ ст. 584 уст. гр. суд., а по смыслу 589 ст. того же устава, возраженіе о томъ, что самое право на искъ вовсе не принадлежитъ тому лицу, которое ищетъ, можетъ быть сдѣлано только отвѣтчикомъ, вмѣстѣ съ объясненіями по существу дѣла. № 840—71 г.

1312) Въ случаѣ возраженія отвѣтчика о давности, судъ не вправѣ приступить къ рѣшенію дѣла по существу безъ предварительнаго обсужденія возраженія отвѣтчика о погашеніи предъявленнаго къ нему иска давностью. № 47—72 г.

1313) Возраженіе отвѣтчика, которымъ онъ устраняетъ отъ себя отвѣтственность по иску не потому, что онъ относится не къ нему, а къ другому отвѣтчику, но потому, что не доказано обстоятельство, ставящее его въ отвѣтственность передъ истцомъ, не составляетъ отвода, а возраженіе по существу иска. № 519—72 г.

1314) Указанныя въ ст. 589 возраженія могутъ быть заявлены въ первый разъ въ апелляціонной инстанціи. №№ 429—74 г., 330—75 г.

1315) Отрицаніе отвѣтчикомъ права истца на обращеніе со своимъ требованіемъ въ судебное мѣсто не составляетъ отвода о неподсудности, а есть возраженіе по существу противу иска. № 774—74 г.

1316) Указаніе отвѣтчика на то, что истецъ потерялъ право на искъ за силою судебнаго рѣшенія, вошедшаго въ законную силу, не можетъ служить поводомъ къ непринятію иска къ разсмотрѣнію по существу и къ прекращенію самаго производства о немъ, но правильность онаго должна быть опредѣлена рѣшеніемъ по существу. № 602—75 г.

1317) Право отвода о томъ, что самое право на искъ не принадлежитъ истцу,—не принадлежитъ непосредственно судебному мѣсту. № 711—75 г.

ОБЕЗПЕЧЕНІЕ ИСКОВЪ.

Ст. **590—592**.—1318) По смыслу 126 и 590—

592 ст. уст. гр. суд. обезпеченіе иска допускается не прежде, какъ по предъявленіи иска установленнымъ порядкомъ подлежащему суду и признаніи иска достовѣрнымъ. Посему мировой съѣздъ, признавъ дѣло неподсуднымъ мировымъ установленіямъ, не вправѣ принимать мѣры къ обезпеченію иска. № 563—69 г.

1319) Право обезпеченія иска обусловлено закономъ не наличностью отвѣтчика,—такъ какъ во время предъявленія иска не только суду, но и самому взыскателю можетъ быть неизвѣстно, находится ли отвѣтчикъ на лицо или отсутствуетъ,—а степенью достовѣрности и основательности самаго иска. № 1859—70 г.

1320) По иску, основанному на векселѣ, хотя неявленномъ и непротестованномъ, судья можетъ по своему усмотрѣнію допустить обезпеченіе. № 821—72 г.

Ст. **601**.—1321) Ст. 601 уст. гр. суд. о правѣ отвѣтчика, оправданнаго судомъ, отыскивать убытки, не примѣняется къ спорамъ, получившимъ окончаніе прежде введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ 1864 г. и при дѣйствіи правилъ гражданскаго судопр., начертанныхъ во 2 ч. X т. №№ 290, 539—69 г.

Ст. **609** и **610**.—1322) Только въ искахъ, имѣющихъ *предметомъ право собственности,* предостав-

ляется суду, по просьбѣ тяжущихся сторонъ, налагать на спорное имѣніе запрещеніе и, въ видахъ сохраненія онаго въ цѣлости до окончанія дѣла, законъ дозволяетъ лицу, во владѣніи котораго находится спорное имущество, рубить лѣсъ только для потребностей самаго имѣнія, но это ограниченіе не распространяется на имѣніе залогодателя, не просрочившаго платежъ по закладной. № 1887—70 г.

Ст. **631—640**.—1323) При заявленіи третьяго лица о ненахожденіи въ рукахъ его указанныхъ истцомъ движимости и денежныхъ суммъ отвѣтчика или о переходѣ оныхъ въ собственность третьяго лица, или при иномъ возраженіи о правахъ сего послѣдняго на указанныя истцомъ цѣнности,—правила, въ 631—640 у. г. с. изложенныя, не могутъ имѣть примѣненія; въ этомъ случаѣ можетъ имѣть мѣсто судебное разбирательство не иначе, какъ по иску, предъявленному къ третьему лицу должникомъ, на имущество котораго обращено взысканіе; кредиторъ можетъ замѣнять должника и вмѣсто него предъявить и вести искъ о принадлежности ему цѣнности, оспариваемой третьимъ лицомъ, не прежде, какъ по объявленіи должника несостоятельнымъ. №№ 244—73 г., 1050—75 г.

Ст. **634**.—1324) Третьи лица въ случаѣ выдачи отвѣтчику денегъ, на которыя наложенъ арестъ, подвергаются отвѣтственности предъ истцомъ не безуслов-

но, а лишь въ случаѣ несостоятельности отвѣтчика къ платежу. № 1487—70 г.

Ст. **635** и **636**.—1325) Третье лицо не обязано производить слѣдующіе съ него отвѣтчику платежи, на которые наложенъ арестъ, на основаніи одного требованія судебнаго пристава, и отъ третьяго лица нельзя требовать исполненія обязательствъ въ отношеніи къ отвѣтчику, какъ кредитору, безъ соблюденія тѣхъ условій, при которыхъ должникъ обязанъ исполнить обязательства. Посему третье лицо, въ качествѣ плательщика по векселю, не обязано произвести по оному платежъ, мимо векселедержателя, судебному приставу, ежели ему не будетъ предъявленъ самый вексель; въ случаѣ же уплаты безъ предъявленія векселя, третье лицо не можетъ быть освобождено отъ отвѣтственности передъ векселедателемъ. № 825—74 г.

Ст. **638**.—1326) Ст. 638 уст. гр. суд. относится лишь до тѣхъ случаевъ, кои положительно указаны въ 635 ст., на которую и сдѣлана въ 638 ст. ссылка. № 795—72 г.

Ст. **640**.—1327) Статья 640 уст. гр. суд. требуетъ, чтобы было доказано что находящіяся въ рукахъ третьяго лица цѣнности *дѣйствительно принадлежатъ* отвѣтчику, а по закону истецъ, долженъ доказать правильность своего иска. Посему на обязанности истца

лежитъ доказать, что у третьяго лица, въ моментъ требованія, дѣйствительно были цѣнности, принадлежащія отвѣтчику; при отсутствіи такихъ доказательствъ, третье лицо не можетъ быть привлекаемо къ какой либо отвѣтственности. №№ 218—69 г., 936—71 г.

ПРИВЛЕЧЕНІЕ ТРЕТЬЯГО ЛИЦА КЪ ДѢЛУ.

Ст. **653—655**.—1328) На основаніи 653 ст. уст. гр. суд., право привлекать третье лицо къ дѣлу принадлежитъ отвѣтчику, а не суду, и притомъ просьба о привлеченіи третьяго лица должна быть заявлена въ самомъ началѣ тяжбы. № 879—68 г.

1329) Заявленіе отвѣтчика о привлеченіи третьяго лица, сдѣланное позже того срока, который назначенъ отвѣтчику на явку въ судъ, оставляется безъ уваженія. № 57—69 г.

1330) Если тяжущіеся не сдѣлали требуемаго 655 ст. уст. гр. суд. положительнаго заявленія относительно привлеченія къ дѣлу третьяго лица въ назначенный 653 ст. срокъ, то судъ не вправѣ, освобождая отвѣтчика, признать третье лицо отвѣтственнымъ предъ истцомъ. № 295—69 г.

1331) Судъ не вправѣ обсуждать обязанности третьяго лица въ отношеніи истца безъ предъявленія симъ послѣднимъ иска къ третьему лицу и безъ при-

влеченія его къ дѣлу въ порядкѣ, указанномъ 653—661 ст. уст. гр. суд. (нарушеніе этого правила есть поводъ кассаціи). № 304—69 г.

1332) Третье лицо, привлеченное по просьбѣ отвѣтчика, является въ качествѣ участвующаго въ дѣлѣ; но тѣмъ не менѣе и самъ отвѣтчикъ не освобождается отъ обязанности отвѣчать въ томъ, что по содержанію иска до него касаться можетъ. № 518—69 г.

1333) Просьба о привлеченіи третьяго лица можетъ быть заявлена въ первый разъ въ апелляціонной жалобѣ; но съѣздъ не вправѣ привлечь третье лицо безъ просьбы о томъ которой либо изъ тяжущихся сторонъ. № 707—69 г,

1334) Истецъ можетъ просить въ апелляціонной инстанціи о привлеченіи къ дѣлу третьяго лица, если по дѣлу состоялось заочное рѣшеніе, а со стороны отвѣтчика не было возраженій. № 214—71 г.

1335) Ст. 571 и 653 уст. гр. суд. даютъ отвѣтчику право, но не возлагаютъ на него обязанность заявлять отводы и привлекать продавца къ дѣлу подъ опасеніемъ лишенія права искать съ него вознагражденія за пріобрѣтенное имущество, впослѣдствіи отсужденное отъ покупщика по судебному рѣшенію, вошедшему въ законную силу. № 561—71 г.

1336) Истецъ можетъ заявить требованіе о при-

влеченіи къ дѣлу третьяго лица только вслѣдствіе возраженій отвѣтчика; если же со стороны отвѣтчика никакихъ возраженій съ цѣлью отвода иска къ другому лицу предъявлено не было, то просьба о привлеченіи оставляется безъ послѣдствій. № 655—71 г.

1337) Просьба истца о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу можетъ послѣдовать не раньше предъявленія возраженій со стороны отвѣтчика. Посему если отвѣтчикъ предъявилъ свои возраженія впервые въ апелляціонной инстанціи, то истецъ вправѣ привлечь третье лицо въ слѣдующемъ затѣмъ первомъ засѣданіи. № 1088—71 г.

1338) Привлеченіе отвѣтчикомъ третьяго лица къ дѣлу допускается и послѣ срока, назначеннаго для явки въ судъ, если засѣданіе по просьбѣ сторонъ было отсрочено. № 528—72 г.

1339) Въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ можетъ быть словесно заявлено о привлеченіи третьяго лица къ дѣлу. № 264—75 г.

Ст. **660.**—1340) Когда привлеченное третье лицо приняло участіе въ дѣлѣ, степень его отвѣтственности по иску, и слѣдовательно, вопросъ о томъ, на него или на первоначальнаго отвѣтчика должно быть обращено взысканіе, опредѣляется судомъ въ рѣшеніи по этому же дѣлу, не ожидая предъявленія къ третьему лицу особаго иска. № 315—75 г.

ВСТУПЛЕНІЕ ТРЕТЬЯГО ЛИЦА ВЪ ДѢЛО.

Ст. **663—665**.—1341) Третье лицо, заявляющее права, тождественныя съ правами, уже предъявленными на судѣ, не лишается права принести отъ своего лица на рѣшеніе окружнаго суда, прежде вступленія онаго въ законную силу, апелляціонную жалобу, хотя бы это третье лицо и не участвовало въ производствѣ дѣла въ первой степени суда, и хотя бы прочія лица, въ дѣлѣ участвовавшія, и подчинялись тому рѣшенію. №№ 13 и 15—69 г., 331—70 г., 259—71 г.

1342) Третье лицо, заявляющее на имущество, бывшее въ спорѣ, свои собственныя права, разнствующія или независимыя отъ правъ, уже предъявленныхъ другими лицами на тоже имущество, можетъ вступить въ дѣло не иначе, какъ подачею имъ исковаго о томъ прошенія, и принесеніе отъ такого третьяго лица апелляціи на рѣшеніе окружнаго суда, при отсутствіи участія его въ производствѣ дѣла, не допускается. №№ 13 и 15—69 г., 331—70 г., 650, 622—72 г., 929—75 г.

1343) Заключеніе палаты о свойствѣ требованія третьяго лица, вступившаго въ дѣло, составляетъ ли оно заявленіе отдѣльнаго права, независимаго отъ правъ тѣхъ сторонъ, которыя участвовали въ дѣлѣ при производствѣ онаго въ окружномъ судѣ, или заявленіе права, тождественнаго съ правами, уже предъявлен-

ными на судѣ, относится къ существу дѣла и не можетъ подлежать обсужденію сената. №№ 13—69 г., 1896 —70 г.

1344) Ст. 663 уст. гр. суд. дозволяетъ третьему лицу принять участіе въ дѣлѣ, совокупно съ истцомъ или отвѣтчикомъ, въ теченіе продолжающагося судебнаго производства; но какъ скоро состоялось уже по дѣлу окончательное рѣшеніе, то по поводу просьбы той или другой изъ участвующихъ сторонъ объ отмѣнѣ сего рѣшенія, вступленіе третьяго лица въ дѣло уже невозможно. № 1330—70 г.

1345) Если по дѣлу послѣдовало уже рѣшеніе, вступившее въ законную силу, то третьи лица обязаны обратиться въ порядкѣ, указанномъ ст. 792 и послѣд. уст. гр. суд., въ сенатъ; если же рѣшеніе не вступило въ законную силу, то третьи лица, заявляющія права свои на основаніи 663 ст., могутъ присоединяться къ производящемуся дѣлу во всякомъ положеніи онаго (даже по переходѣ дѣла во 2-ю инстанцію), а лица, заявляющія свои особыя права, должны подавать о томъ исковое прошеніе въ судъ 1-й степени. №№ 933—69 г., 1934—70 г.

1346) Вступленіе третьяго лица въ дѣло допускается подачею апелляціонной жалобы; копіи этой жалобы должны быть сообщены участвующимъ въ дѣлѣ сторонамъ (несообщеніе копій служитъ поводомъ кассаціи) №№ 1807, 1879—70 г.

1347) Одна ссылка въ прошеніи на 665 и 666 ст. уст. гр. суд. не доказываетъ еще, что проситель вступаетъ въ дѣло въ качествѣ третьяго лица. № 862—71 г.

1348) Правила относительно вступленія въ дѣло третьихъ лицъ не примѣняются къ дѣламъ, производящимся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства. № 885—72 г.

1349) Третье лицо, заявляющее права, тождественныя и сходственныя съ правами, уже предъявленными на судѣ истцомъ или отвѣтчикомъ, можетъ вступить въ дѣло во время производства его во второй инстанціи до вступленія рѣшенія въ окончательную законную силу не иначе, какъ подачею апелляціоннаго отзыва. №№ 13—69 г., 1027—73 г.

1350) Если отвѣтчикъ не споритъ противъ подлинности предъявленной ко взысканію росписки, то и третье лицо, принимающее участіе въ дѣлѣ совокупно съ отвѣтчикомъ, не вправѣ заявлять подобный споръ; оно не вправѣ также наравнѣ съ отвѣтчикомъ оспаривать день выдачи той росписки, за силою ст. 477 уст. гр. суд. № 390—74 г.

1351) Никто не можетъ вступить въ качествѣ третьяго лица въ дѣло, по которому уже состоялось рѣшеніе мироваго судьи на основаніи 30 ст. уст. гр. суд., но третье лицо вправѣ просить съѣздъ мировыхъ судей объ отмѣнѣ рѣшенія мироваго судьи по означен-

ному дѣлу въ силу 188 ст. того же устава, и обсужденіе вопроса о томъ, нарушаются ли интересы третьяго лица рѣшеніемъ мироваго судьи и подлежитъ ли оно отмѣнѣ въ части или въ цѣломъ объѣмѣ, принадлежитъ съѣзду. № 828—74 г.

УСТРАНЕНІЕ СУДЕЙ И ПРОКУРОРОВЪ.

Ст. **667** и **677**.—1352) Судья, имѣющій участіе въ дѣлѣ, обязанъ устранить себя отъ всякаго распоряженія по производству онаго, какъ-бы незначительно оно ни было. Посему подписаніе мировымъ судьею повѣстки на имя отвѣтчика по дѣлу, въ которомъ судья является истцемъ, служитъ поводомъ кассаціи. № 1026—70 г.

1353) Устраненіе себя председателемъ съѣзда безъ законнаго къ тому основанія не служитъ поводомъ отмѣны рѣшенія. № 1177—72 г.

1354) Устраненіе суда въ цѣломъ составѣ по сомнѣнію въ безпристрастіи возможно лишь при томъ условіи, когда подозрѣніе или отводъ заявленъ противъ каждаго отдѣльно члена суда; когда устраненіе заявлено противъ нѣсколькихъ членовъ съѣзда такъ, что число остающихся неотведенныхъ членовъ недостаточно для постановленія определенія по вопросу объ устраненіи, то съѣзды должны руководствоваться 677 ст. уст. гр. суд., т. е. производство по дѣлу останав-

ливать и просьбу объ устраненіи съ отзывомъ отводимыхъ судей представлять на разрѣшеніе высшаго суда—сената. №№ 461—69 г., 694—72 г., 771—74 г., 15—75 г.

Пріостановленіе, возобновленіе и уничтоженіе судебнаго производства.

Ст. **681** и **689**.—1355) Въ случаѣ смерти одного изъ отвѣтчиковъ, производство дѣла не можетъ быть продолжаемо относительно остальныхъ отвѣтчиковъ (поводъ кассаціи). № 1799—70 г.

1356) Смерть тяжущагося служитъ поводомъ къ пріостановленію производства дѣла и въ апелляціонной инстанціи. № 233—70 г.

1357) Если споръ о какомъ либо правѣ былъ однажды возбужденъ и принятъ судомъ къ разсмотрѣнію вызовомъ отвѣтчика въ судъ, то истецъ не вправѣ прекратить свой искъ на неопредѣленное время безъ согласія отвѣтчика, и послѣдній можетъ требовать разсмотрѣнія и утвержденія его правъ силою судебнаго рѣшенія. №№ 742—73 г., 692—75 г.

1358) Производство дѣла въ кассаціонномъ департаментѣ сената пріостанавливается въ случаѣ смерти тяжущагося или его повѣреннаго. № 421—75 г.

1359) Производство дѣлъ, уже начатыхъ установленнымъ на то порядкомъ, можетъ быть пріостанов-

лено или вовсе прекращено лишь по взаимному согласію всѣхъ тяжущихся, а также въ случаяхъ, въ законѣ указанныхъ. № 692—75 г.

1360) Судебныя мѣста могутъ пріостановить производство дѣла и въ другихъ случаяхъ, не приведенныхъ въ 681 ст. уст. гр. суд., напр. въ случаѣ пріостановленія дѣла до окончанія уголовнаго производства или въ случаѣ связи дѣла съ другимъ производящимся дѣломъ. № 896—75 г.

1361) Ст. 689, опредѣляющая срокъ, по истеченіи котораго пріостановленное производство должно быть признано уничтоженнымъ, имѣетъ въ виду собственно пріостановленіе производства по 681 ст., но когда дѣло пріостанавливается не по причинамъ, указаннымъ въ ст. 681, а впредь до наступленія извѣстнаго событія, которое можетъ наступить и раньше и послѣ, то установленный ст. 689 срокъ не можетъ имѣть примѣненія. № 896—75 г.

О рѣшеніи.

ПОСТАНОВЛЕНІЕ РѢШЕНІЯ.

Ст. **693—697**.—1362) Разъясненіе буквальнаго смысла спорныхъ документовъ, сужденіе о правильности различныхъ толкованій, придаваемыхъ онымъ тяжущимися, постановка вопросовъ, согласно 694 и 695

ст. уст. гр. суд., относящихся къ спорнымъ обстоятельствамъ дѣла, зависитъ отъ суда и, составляя самое существо дѣла, подлежатъ разрѣшенію только въ двухъ судебныхъ инстанціяхъ. №№ 659—68 г., 10—69 г.

1363) Опредѣленіе значенія и силы документа по внутреннему его содержанію, относясь къ существу рѣшенія, не подлежитъ обсужденію сената въ кассаціонномъ порядкѣ, если заключеніе суда о томъ документѣ не противорѣчитъ закону. №№ 843—68 г., 14—69 г., 111—70 г.

1364) Сужденіе о преимущественной силѣ представляемыхъ тою или другою стороною доказательствъ принадлежитъ суду и входитъ въ сущность рѣшенія, и посему не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. №№ 51—67 г., 10, 11, 14 и 109—69 г.

1365) Рѣшеніе въ сущности есть только примѣненіе закона къ выводамъ, истекающимъ изъ совокупнаго соображенія доводовъ, представленныхъ сторонами. № 78—68 г.

1366) На основаніи 694 и 696 ст. уст. гр. суд., постановленіе вопросовъ, подлежащихъ разрѣшенію суда, предоставлено власти предсѣдателя, а въ случаѣ спора, усмотрѣнію суда. № 223—69 г.

1367) Законъ не предписываетъ излагать вопросы, подлежащіе разрѣшенію суда, на письмѣ, и судъ не обязанъ объявлять тяжущимся объ этихъ вопросахъ. № 223—69 г.

1368) Ст. 695 уст. гр. суд. содержитъ въ себѣ не безусловно обязательное правило, но руководственное для суда, вмѣняя ему въ обязанность отдѣлять вопросы сообразно роду ихъ лишь по *возможности*; а усмотрѣніе таковой возможности зависитъ отъ суда, рѣшающаго дѣло по существу. № 273—69 г.

1369) Правильность постановки вопросовъ по дѣлу не можетъ быть предметомъ ни обжалованія со стороны частныхъ лицъ, ни повѣрки въ кассаціонномъ порядкѣ, если только при томъ вопросы эти, согласно 694 ст., выведены судомъ изъ требованій и возраженій тяжущихся. №№ 616—69 г., 721—70 г., 100—71 г., 418—74 г.

1370) Уклоненіе апелляціонной инстанціи отъ положительнаго рѣшенія по одному изъ существенныхъ предметовъ иска, не смотря на то, что по сему предмету между сторонами никакого соглашенія не состоялось, составляетъ нарушеніе правилъ 694 и 772 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 493—69 г.

1371) Ст. 693 уст. гр. суд., предписывающая судьямъ удаляться въ совѣщательную комнату по окончаніи словеснаго состязанія, касается порядка постановленія судомъ рѣшенія по дѣлу, а не заключенія по какому либо частному обстоятельству, какъ напр. по вопросу объ отводѣ повѣреннаго одной стороны, како-

вой вопросъ требуетъ разрѣшенія до начатія словеснаго состязанія. № 921—71 г.

1372) Въ законѣ нѣтъ запрещенія находиться секретарю суда при совѣщаніи судей. №№ 285—70 г., 1180—71 г.

1373) Оставленіе безъ разсмотрѣнія и обсужденія одного изъ исковыхъ требованій составляетъ одно изъ существенныхъ нарушеній порядка судопроизводства и служитъ поводомъ кассаціи. № 648—72 г.

1374) Присутствіе судебнаго пристава въ совѣщательной комнатѣ при постановленіи рѣшенія не можетъ служить поводомъ отмѣны рѣшенія. № 859—72 г.

Ст. **700—704**.—1375) Провозглашеніе резолюціи есть послѣдствіе состоявшагося уже рѣшенія; рѣшеніе судебной палаты вступаетъ въ законную силу въ то самое время, когда рѣшеніе постановлено, т. е. когда провозглашена состоявшаяся въ палатѣ, по выслушанному дѣлу, резолюція; рѣшеніе же окружнаго суда вступаетъ въ законную силу не прежде, какъ по пропускѣ тяжущимися срока, установленнаго для принесенія апелляціонной жалобы. №№ 296—69 г., 134—74 г.

1376) Рѣшеніе считается постановленнымъ, когда провозглашена въ засѣданіи состоявшаяся по дѣлу резолюція. № 296—69 г.

1377) Если провозглашеніе резолюціи было отложено, согласно 702 ст. уст. гр. суд., то тяжущіеся не имѣютъ права предъявлять новыхъ, не заявленныхъ до окончанія засѣданія требованій и доказательствъ, и подаваемыя бумаги возвращаются. № 48—69 г.

1378) Ст. 704 и 714 уст. гр. суд. опредѣляютъ лишь порядокъ *объявленія* судебныхъ постановленій, необходимый для исчисленія сроковъ, въ которые могутъ быть приносимы жалобы на рѣшенія окружныхъ судовъ, но они не содержатъ вмѣстѣ съ тѣмъ и *указанія* на то, съ какого времени рѣшеніе окружнаго суда или палаты должно считаться вошедшимъ въ законную силу. № 296—69 г.

1379) Хотя изложеніе на письмѣ состоявшейся по дѣлу резолюціи не предсѣдателемъ, а секретаремъ, составляетъ нарушеніе ст. 700 уст. гр. суд., обязательной и для мировыхъ съѣздовъ, но если это нарушеніе не имѣло вліянія на существо рѣшенія, то оно не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ сего послѣдняго. №№ 872, 881 и 1444—70 г., 1110—72 г., 100—73 г.

1380) Написаніе резолюціи не предсѣдателемъ, а секретаремъ, можетъ иногда, при наличности другихъ нарушеній, служить поводомъ не только къ отмѣнѣ рѣшенія, но и къ привлеченію виновныхъ къ законной отвѣтственности. № 874 и 876—70 г.

1381) Написаніе резолюціи суда по дѣлу въ протоколѣ, подписанномъ членами, рукою писца не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, согласно той резолюціи изложеннаго. № 1695—70 г.

1382) Правила, въ статьяхъ 704 и 714 уст. гр. суд. постановленныя, относятся исключительно до порядка постановленія и до сроковъ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ мѣстъ, а не мировыхъ судебныхъ установленій. № 1511—70 г.

1383) При подписи рѣшенія мироваго съѣзда тремя членами онаго, отсутствіе подписи одного изъ присутствовавшихъ при рѣшеніи дѣла судьи не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, хотя бы мнѣніе неподписавшаго рѣшеніе судьи не было согласно съ рѣшеніемъ большинства членовъ съѣзда. № 1486—70 г.

1384) Если дѣло рѣшено по большинству голосовъ и если при подписаніи рѣшенія въ окончательной формѣ одинъ изъ судей, принадлежащихъ къ большинству, подалъ особую редакцію соображеній, въ которой существо рѣшенія согласно съ резолюціею суда, то это не составляетъ особаго мнѣнія и дѣло считается рѣшеннымъ по большинству голосовъ. № 1825—70 г.

1385) Законъ не требуетъ, чтобы протоколъ былъ подписанъ въ самый день засѣданія по дѣлу и чтобы онъ не могъ быть подписанъ по окончаніи засѣданія въ день, назначенный для прочтенія тяжущимся рѣшенія въ окончательной формѣ. № 903—71 г.

1386) Необозначеніе въ резолюціи именъ и отчествъ членовъ, участвовавшихъ въ рѣшеніи, и товарища прокурора, давшаго заключеніе, не составляетъ нарушенія 701 ст. уст. гр. суд., такъ какъ этою статьею требуется показаніе однихъ ихъ прозваній. № 568—72 г.

1387) По точному смыслу 701 ст. устава, въ которой исчислены предметы, подлежащіе внесенію въ резолюцію суда, и по соображенію ея съ ст. 711, постановленіе о судебныхъ издержкахъ должно быть внесено лишь въ рѣшеніе, а не въ резолюцію. № 8—73 г.

1388) Изложеніе резолюціи суда лицомъ, не принадлежащимъ къ составу суда, составляетъ безусловный поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 553—75 г.

Ст. **705.**—1389) Палата не можетъ постановлять *частнымъ опредѣленіемъ* окончательное по дѣлу *рѣшеніе;* поэтому если палата, отказывая наприм. въ самомъ *правѣ на искъ,* постановила частное опредѣленіе, то такое опредѣленіе, восходя до сената, принимается имъ къ разсмотрѣнію и отмѣняется. №№ 133 и 292—67 г., 288—70 г., 543—72 г.

1390) Судебная палата не можетъ входить въ разсмотрѣніе существа дѣла и затѣмъ признать дѣло неподсуднымъ вѣдомству окружнаго суда; подобное постановленіе палаты не есть частное опредѣленіе и составляетъ существенное нарушеніе обряда судопроиз-

водства (поводъ кассаціи). № 264—67 г.

1391) Постановленіе частнаго опредѣленія вмѣсто рѣшенія составляетъ отступленіе отъ порядка судопроизводства, которое оставляется кассаціон. судомъ безъ послѣдствій только тогда, когда на оное не указано въ кассаціонной жалобѣ. № 359—68 г.

1392) Судъ обязанъ рѣшить каждое дѣло въ одно засѣданіе, и только по дѣламъ сложнымъ или требующимъ продолжительныхъ совѣщаній допускается откладывать постановленіе резолюціи до другаго засѣданія; для разрѣшенія же могущихъ возникнуть при разборѣ дѣла частныхъ вопросовъ, законъ предоставляетъ суду постановлять по этимъ вопросамъ частныя опредѣленія, которыя могутъ послѣдовать только до разрѣшенія дѣла по существу. № 864—69 г.

1393) И при производствѣ дѣлъ о несостоятельности судебныя мѣста постановляютъ: по предметамъ, составляющимъ существо дѣла—рѣшенія, а по предметамъ, представляющимъ только частные вопросы, изъ дѣла возникающіе—опредѣленія; на рѣшенія приносятся апелляціонныя жалобы, а на опредѣленія—жалобы частныя. № 754—71 г.

1394) Въ порядкѣ судебнаго производства дѣлъ о несостоятельности, постановленія судебныхъ мѣстъ объ отказѣ въ объявленіи несостоятельности должника или о признаніи должника несостоятельнымъ, какъ разрѣшающія самое существо дѣла, должны быть по-

читаемы рѣшеніями, а постановленія о принятіи мѣръ предварительныхъ, указанныхъ въ ст. 23 и 24 закона 1 іюля 1868 г., какъ то о составленіи описи и оцѣнки имущества должника, суть опредѣленія частныя (жалобы по поводу этихъ частныхъ опредѣленій не подлежатъ разсмотрѣнію сената въ порядкѣ кассаціи). № 754—71 г.

1395) При возбужденіи вопроса о подсудности, судъ не вправѣ постановлять заключеніе и по существу дѣла, и отказъ въ самой просьбѣ, составляющей предметъ иска, долженъ быть отнесенъ къ постановленіямъ, относящимся къ существу самаго иска т. е. къ рѣшеніямъ. № 82—73 г.

1396) Опредѣленіе права на судебныя издержки можетъ послѣдовать только по рѣшеніямъ, постановленнымъ въ порядкѣ апелляціонномъ, а не частномъ, и посему постановленіе суда о прекращеніи дѣла съ возложеніемъ на одного изъ тяжущихся судебныхъ издержекъ считается рѣшеніемъ, на которое можетъ быть принесена апелляція. №№ 550—71 г., 310—73 г.

1397) При производствѣ дѣлъ въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ допускается внесеніе частныхъ опредѣленій, изъ дѣла возникающихъ, въ протоколъ. № 449—74 г.

1398) Постановленіе судомъ рѣшенія объ отказѣ въ искѣ, безъ разсмотрѣнія самаго существа дѣла, со-

ставляетъ нарушеніе 705 ст. уст. гр. суд. № 824—74 г.

Ст. **706**.—1399) Нарушеніе судомъ 131 и 706 ст. уст. гр. суд. есть существенное нарушеніе и служитъ поводомъ кассаціи. №№ 102 и 216—67 г., 133, 257, 473, 566, 617—69 г., 10—70 г., 33, 46—71 г.

1400) Когда контрактъ или условіе заключены безъ соблюденія правилъ, установленныхъ для ихъ заключенія закономъ, то судъ не можетъ постановлять заключеніе о недѣйствительности контракта или условія, если объ этомъ никто изъ тяжущихся не предъявлялъ требованія (постановленіе такого заключенія влечетъ отмѣну рѣшенія). № 240—68 г.

1401) Вопросъ объ утратѣ силы вексельнаго права, вслѣдствіе предъявленія векселя ко взысканію не въ установленный срокъ послѣ просрочки, не составляетъ вопроса о давности, и 706 ст. уст. гр. суд. къ нему не относится. № 443—68 г.

1402) Судъ не вправѣ оставить въ своемъ рѣшеніи безъ обсужденія возбужденный отвѣтною стороною вопросъ о давности (поводъ кассаціи). № 626—68 г.

1403) Просить объ отмѣнѣ рѣшенія на основаніи 131 ст. уст. гр. суд. можетъ только та сторона, съ которой присуждено болѣе того, что требовалось тяжущимся, но ни въ какомъ случаѣ не можетъ о томъ-

же ходатайствовать тяжущійся, коего требованія вполнѣ удовлетворены судомъ, хотя-бы даже и съ излишкомъ, по согласію на то отвѣтчика. №№ 56—68 г., 505—69 г.

1404) Если отвѣтчикъ возражаетъ не противъ количества отыскиваемыхъ съ него убытковъ, а противъ самаго права на взысканіе убытковъ, то судъ не долженъ входить въ разборъ правильности количества убытковъ, опровергнуть ихъ собственными своими соображеніями и признать ихъ недоказанными. № 600—68 г.

1405) Уставъ граж. судопр. не предоставляетъ суду права разлагать искъ, предъявленный къ цѣлому обществу, какъ къ юридическому лицу, на отдѣльныя части, въ которхъ могутъ отвѣтствовать члены общества; такое право противорѣчило-бы одному изъ коренныхъ началъ состязательнаго процеса, по которому судъ не можетъ вообще измѣнять требованій истца, а тѣмъ менѣе привлекать къ отвѣтственности, вмѣсто указаннаго самимъ истцомъ отвѣтчика, другое лицо. № 64—69 г.

1406) Постановленіе, выраженное въ 131 и 706 ст. уст. гр. суд., по важности своей, должно быть соблюдаемо всѣми судебными установленіями съ особою строгостью, и никакое рѣшеніе, которымъ присуждается что либо въ пользу лицъ, о томъ непросившихъ, не можетъ оставаться въ своей силѣ. № 640—69 г.

1407) Условное заявленіе тяжущагося о вычетѣ извѣстной части изъ своей отыскиваемой суммы, на случай непризнанія судомъ всей слѣдующей истцу суммы, не признается уменьшеніемъ иска, и присужденіе всего иска не составляетъ нарушенія 706 ст. уст. гр. суд. № 1057—70 г.

1408) Указаніе въ рѣшеніи на неозначеніе въ запродажной роспискѣ мѣста ея выдачи, безъ указанія сторонъ на это обстоятельство, не составляетъ нарушенія 131 и 706 ст. уст. гр. суд., ибо, разрѣшая возникшій споръ о силѣ и обязательности росписки, судъ не только можетъ, но и обязанъ опредѣлить юридическое значеніе спорнаго документа для правильнаго установленія истекающихъ изъ него правъ тяжущихся. № 164—70 г.

1409) Въ случаѣ постановленія заочнаго рѣшенія судъ обязанъ, независимо отъ указаній и возраженій противной стороны, разсудить, доказаны ли истцомъ основанія его требованія. Посему, если истецъ предъявилъ свое требованіе *въ связи съ вопросомъ о давности* (напр. искъ выводится изъ указа сената, коимъ предоставлено истцу доказывать, что не пропустилъ давности, вслѣдствіе чего истецъ и доказываетъ непропущеніе имъ давностнаго срока), то судъ, разсматривая вопросъ о давности, не нарушаетъ 706 ст. уст. гр. суд. №№ 1282—70 г., 970—75 г.

1410) Присужденіе имущества въ пользу одного

только истца, между тѣмъ, какъ искъ предъявленъ отъ имени двухъ истцовъ, не составляетъ нарушенія 131 и 706 ст. уст. гр. суд. № 1800—70 г.

1411) Всякій искъ, проистекая изъ опредѣленнаго отношенія между извѣстными лицами, долженъ непремѣнно относиться къ опредѣленному лицу и можетъ подлежать разсмотрѣнію и обсужденію не иначе, какъ въ отношеніи къ тому лицу, къ коему, по волѣ истца, направленъ. Произвольное измѣненіе отвѣтчика со стороны суда есть измѣненіе самаго предмета иска, неразрывно связаннаго съ лицомъ отвѣтчика, и составляетъ нарушеніе ст. 131 и 706 уст. гр. суд. №№ 72, 835—71 г.

1412) Не считается нарушеніемъ ст. 706 уст. гр. суд., если судъ въ рѣшеніи своемъ, признавая искъ наслѣдника о родовомъ свойствѣ завѣщаннаго имущества правильнымъ, въ соображеніяхъ своихъ высказался о недѣйствительности духовнаго завѣщанія, коимъ родовое имущество было завѣщано, хотя бы истецъ не предъявилъ требованія объ уничтоженіи духовнаго завѣщанія. № 1264 —71 г.

1413) Судебныя установленія при рѣшеніи исковъ о возвращеніи въ собственность извѣстнаго имущества, а въ случаѣ невозвращенія, о присужденіи цѣнности имущества, не должны обращаться къ разрѣшенію втораго условнаго требованія о вознагражденіи за убытокъ прежде положительнаго рѣшенія по главному

требованію вопроса о томъ, слѣдуетъ ли или не слѣдуетъ присудить отвѣтчика къ возвращенію самаго имущества. № 768—71 г.

1414) Судъ, при производствѣ дѣла въ общемъ порядкѣ объ истребованіи отчета, признавая кого-либо обязаннымъ представить отчетъ, вправѣ назначить и срокъ для представленія онаго, хотя бы истецъ объ этомъ не просилъ. № 826—71 г.

1415) Судъ не вправѣ, постановляя заочное рѣшеніе и при отсутствіи спора, обязать истца удостовѣрить качество личности отвѣтчика и тождество его съ тѣмъ лицомъ, которое подписало актъ, служащій основаніемъ иска. № 1056—71 г.

1416) Судъ не вправѣ возбудить вопросъ о недѣйствительности акта отъ неграмотнаго, незасвидѣтельствованнаго полиціею, если стороны объ этомъ не заявляютъ. № 624—72 г.

1417) Не признается нарушеніемъ 706 ст. уст. гр. суд., если судъ присуждаетъ, какъ по долговому обязательству, извѣстную сумму на основаніи документа, представленнаго ко взысканію и названнаго истцомъ закладною,—если только въ просительномъ пунктѣ было выражено требованіе о взысканіи денегъ на основаніи 1536 и 1538 ст. X т. 1 ч. № 131—72 г.

1418) Если истецъ просилъ о признаніи за нимъ права на взысканіе убытковъ, не опредѣляя самаго размѣра оныхъ, то судъ не вправѣ постановить рѣше-

ніе о количествѣ или о предѣлахъ убытковъ. № 708—72 г.

1419) Если тяжущійся, оправданный по дѣлу, проситъ о взысканіи судебныхъ издержекъ, то судъ вправѣ присудить всѣ таковыя издержки и сборы по производству дѣла, не исключая вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ, и такимъ рѣшеніемъ не нарушается 706 ст. уст. гр. суд. № 979—73 г.

1420) Если истецъ требуетъ возвращенія вещи, а въ противномъ случаѣ денегъ, и если по дѣлу доказано, что въ имуществѣ отвѣтчика отыскиваемой вещи нѣтъ, то судъ вправѣ, не упоминая даже о возвращеніи вещи, присудить стоимость оной. № 2—74 г.

1421) *Возложеніе* судебныхъ издержекъ безъ просьбы противной стороны не составляетъ нарушенія 706 ст., ибо отвѣтственность за судебныя издержки лежитъ на обвиненной сторонѣ въ силу закона, и только самое взысканіе издержекъ зависитъ отъ произвола и усмотрѣнія противной стороны и поэтому не можетъ быть присуждено безъ требованія сей послѣдней. №№ 29—73 г., 412—74 г.

1422) Безъ возраженія отвѣтчика о томъ, что актъ, служащій основаніемъ иска, не принадлежитъ истцу, судъ не имѣетъ законнаго повода входить въ обсужденіе этого вопроса. № 178—73 г.

1423) Положительно выраженное требованіе истца въ исковомъ прошеніи не можетъ быть измѣняемо су-

домъ на основаніи одной ссылки на ту или другую статью закона, сдѣланной въ означенномъ прошеніи. № 244—73 г.

1424) Если искъ имѣетъ предметомъ не прекращеніе существующихъ договорныхъ отношеній, а устраненіе притязаній отвѣтчика, основанныхъ на сдѣлкѣ, прекратившейся въ силу закона (ст. 1544 X т. 1 ч.), то истецъ не обязанъ вмѣстѣ съ тѣмъ домогаться уничтоженія сдѣлки, и судъ обязанъ входить въ разсмотрѣніе того, прекратился ли договоръ, изъ котораго вытекаютъ оспариваемыя притязанія № 1723—73 г.

1425) Судъ, постановляя заочное рѣшеніе, при отсутствіи возраженія отвѣтчика, что истцомъ пропущена давность, не входитъ въ обсужденіе заявленія истца о непропускѣ имъ срока давности на начатіе иска. № 970—75 г.

1426) Судъ не можетъ войти въ обсужденіе того, погашено ли право на искъ силою состоявшагося уже судебнаго рѣшенія, когда отвѣтчикъ не возражаетъ противъ иска на этомъ именно основаніи. № 1058—75 г.

Ст. **711**.—1427) Судебныя мѣста не обязаны прописывать въ своихъ рѣшеніяхъ всѣ объясненія тяжущихся. № 145—67 г.

1428) Одна простая ошибка въ ссылкѣ въ рѣшеніи на законъ не составляетъ законнаго основанія къ

отмѣнѣ рѣшенія. №№ 24 и 146—67 г., 259, 289—69 г.

1429) Ошибочное прибавленіе словъ въ рѣшеніи, если эта ошибка не имѣетъ существеннаго вліянія и не ослабляетъ смысла и силы судебнаго рѣшенія, не имѣетъ послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія. № 179—67 г.

1430) Неприведеніе въ рѣшеніи соображеній, на коихъ оно основано, есть нарушеніе существеннаго обряда судопроизводства, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда есть законъ, противорѣчащій тому рѣшенію, и можетъ служить поводомъ кассаціи. №№ 242—67 г., 231, 579—69 г., 477—70 г.

1431) Въ рѣшеніи долженъ быть приведенъ законъ, принятый въ основаніе рѣшенія. Но отступленіе отъ такого обряда, если оно вмѣстѣ съ тѣмъ не заключаетъ неправильнаго толкованія смысла закона, неисполненія другихъ болѣе существенныхъ обрядовъ судопроизводства и нарушенія предѣловъ вѣдомства или власти, не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 306 и 452—67 г., 379 и 405—68 г., 79—69 г.

1432) Если съѣздъ не привелъ въ своемъ рѣшеніи закона, а сторона, ходатайствующая объ отмѣнѣ сего рѣшенія, не указала въ кассаціонной жалобѣ на законъ, нарушенный въ отношеніи событій, установленныхъ судебнымъ постановленіемъ, то упущеніе въ семъ отношеніи суда не составляетъ достаточнаго

повода къ непризнанію приговора въ силѣ судебнаго рѣшенія. № 189—67 г.

1433) Сдѣланная при изложеніи рѣшенія въ окончательной формѣ ошибка въ именованіи лицъ, участвовавшихъ въ дѣлѣ, и ихъ повѣренныхъ, какъ не имѣющая вліянія на сущность рѣшенія, не влечетъ отмѣну рѣшенія. №№ 41—68 г., 432—69 г.

1434) Хотя нѣкоторыя ошибки въ судебныхъ рѣшеніяхъ, не имѣющія существеннаго въ дѣлѣ значенія, напр. ошибка въ ссылкѣ на законъ, когда дѣло рѣшено согласно прямому смыслу закона, и не составляютъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія, но неправильное означеніе членовъ, составлявшихъ присутствіе суда, хотя бы это последовало по ошибкѣ, напр., когда рѣшеніе значится постановленнымъ, между прочимъ, по мнѣнію такого члена, который не участвовалъ въ разсмотрѣніи дѣла и не давалъ по оному никакого мнѣнія,—подвергаетъ сомнѣнію все рѣшеніе и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ его. №№ 180—68 г., 97—70 г.

1435) Рѣшеніе не только общихъ, но и мировыхъ установленій должно заключать въ себѣ краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла и требованій тяжущихся. № 208—68 г.

1436) Неправильное толкованіе въ рѣшеніи смысла статьи закона не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если оно основано не на приведенной статьѣ,

а на выведенномъ изъ обстоятельствъ дѣла заключенiи. № 584—68 г.

1437) При исполненiи требованiй, указанныхъ въ ст. 711 уст. гр. суд., для изложенiя рѣшенiя, одно умолчанiе въ рѣшенiи о томъ или другомъ доводѣ апелляцiи не можетъ служить доказательствомъ того, что доводъ этотъ вовсе оставленъ былъ палатою безъ разсмотрѣнiя. № 849—68 г.

1438) Судебныя мѣста должны въ рѣшенiи, изложенномъ въ окончательной его формѣ, прописывать сущность рѣшенiя въ тѣхъ же самыхъ выраженiяхъ, въ которыхъ оно объявлено въ резолюцiи суда, провозглашенной предсѣдателемъ. Но неисполненiе этого требованiя закона не служитъ поводомъ къ кассацiи, если только рѣшенiе, по смыслу своему, согласно съ резолюцiею, провозглашенною въ публичномъ засѣданiи. №№ 156, 189—68 г., 311, 948—69 г., 1086—75 г.

1439) Хотя ст. 321 X т. 2 ч., исчисляющая всѣ акты укрѣпленiя имуществъ съ изданiемъ уставовъ 20 ноября 1864 г. и не можетъ быть принимаема судебными мѣстами въ основанiе своихъ рѣшенiй, но тѣмъ не менѣе ссылка на эту статью, заключающую одно простое перечисленiе различныхъ актовъ укрѣпленiя, не отмѣненныхъ судебными уставами, не составляетъ такого нарушенiя, которое могло бы лишить рѣшенiе силы судебнаго приговора. № 206 и 407—69 г.

1440) Судъ не можетъ основывать свои рѣшенія на доводахъ, не приведенныхъ сторонами, но ему не воспрещается основывать свои рѣшенія на такихъ законахъ, на которые тяжущимися не сдѣлано ссылки. № 42—68 г.

1441) Рѣшеніе подлежитъ отмѣнѣ въ порядкѣ кассаціи въ томъ только случаѣ, когда законъ, приведенный въ заключеніи суда, не соотвѣтствуетъ событіямъ, имъ признаннымъ, или когда рѣшеніе, въ которомъ не приведено закона, несогласно съ закономъ. Посему одно неуказаніе судебною палатою въ своемъ рѣшеніи на законъ, которымъ она руководствовалась, если тяжущіеся не объясняютъ, какой именно законъ нарушенъ палатою, не составляетъ такого существеннаго нарушенія, которое требовало бы отмѣны окончательнаго приговора. № 226—69 г.

1442) Хотя законъ требуетъ, чтобы судебныя мѣста въ рѣшеніяхъ своихъ, изложенныхъ въ окончательной формѣ, прописывали заключеніе, данное прокуроромъ,—несоблюденіе сей формальности не составляетъ нарушенія существеннаго обряда судопроизводства. №№ 964—69 г,, 1281—72 г.

1443) Законъ не обязываетъ судебныхъ мѣстъ въ рѣшеніяхъ своихъ отвѣчать отдѣльно на каждый отдѣльный доводъ тяжущихся. № 139—69 г.

1444) Въ рѣшеніи должны быть прописаны имена членовъ, участвовавшихъ въ немъ. Не исполненіе

этой формы не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, такъ какъ тяжущемуся могутъ быть извѣстны всѣ члены, участвовавшіе въ рѣшеніи, изъ подписей ихъ на подлинномъ опредѣленіи. №№ 410—69 г., 148—74 г.

1445) Хотя уставъ гражданскаго судопроизводства и не обязываетъ судъ излагать въ своемъ рѣшеніи подробный разборъ всѣхъ представленныхъ сторонами доводовъ и возраженій, однако судъ не правѣ умолчать такихъ доводахъ тяжущихся, на которые они опираются, какъ на существенныя доказательства. Посему неприведеніе въ рѣшеніи тѣхъ соображеній и законовъ, на коихъ судъ оставляетъ безъ уваженія доводы тяжущихся, должно быть признаваемо за существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 95—70 г.

1446) Неизложеніе съѣздомъ рѣшенія въ окончательной формѣ составляетъ нарушеніе 711 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 36—70 г.

1447) Неправильная редакція рѣшенія (напр. отказать въ искѣ вмѣсто прекратить дѣло) не составляетъ существеннаго нарушенія, если въ рѣшеніи указаны статьи закона, на основаніи которыхъ дѣло неподсудно. № 193—72 г.

1448) Неопредѣленность въ обозначеніи въ рѣшеніи отвѣтчика составляетъ нарушеніе 2 п. 142 ст.

уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 417—72 г.

1449) Въ рѣшеніи не можетъ быть указано на то, что оно состоялось по большинству голосовъ. №№ 670—72 г., 1022—75 г.

1450) Неприведеніе въ рѣшеніи закона, по которому признано право истца на проценты съ извѣстнаго времени, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если кассаторъ не изъясняетъ, чтобы въ этомъ отношеніи былъ палатою нарушенъ какой-либо законъ, въ силу котораго присужденіе процентовъ слѣдовало бы признать неправильнымъ. № 21—73 г.

1451) Отсутствіе въ рѣшеніи заключенія прокурора считается нарушеніемъ несущественнымъ и не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если то заключеніе изложено въ протоколѣ засѣданія. №№ 30—73 г., 260—74 г.

1452) Несогласіе въ рѣшеніи суда окончательнаго вывода съ основаніями и соображеніями составляетъ нарушеніе 711 ст. и служитъ поводомъ кассаціи. № 102—73 г.

1453) Соображенія суда, изъ которыхъ выведена резолюція, составляютъ собственную часть самаго рѣшенія, и вопросъ о необязательности оныхъ можетъ возникнуть только въ такомъ случаѣ, если мотивы суда находятся въ прямомъ противорѣчіи съ окончательнымъ

заключеніемъ, изложеннымъ въ резолюціи. № 343—73 г.

1454) Судебное мѣсто и безъ требованія тяжущихся обязано означать въ рѣшеніи, на кого и въ какомъ размѣрѣ падаютъ издержки по производству дѣла; но эти издержки могутъ быть присуждены оправданной сторонѣ въ какомъ либо опредѣленномъ количествѣ лишь въ томъ случаѣ, когда она будетъ просить установленнымъ въ законѣ порядкомъ. №№ 1721—73 г., 432—75 г.

1455) Умолчаніе въ судебномъ рѣшеніи о судебныхъ издержкахъ не составляетъ такого существеннаго нарушенія правилъ судопроизводства, которое могло бы имѣть своимъ послѣдствіемъ отмѣну рѣшенія, и оправданная сторона вправѣ просить о возвращеніи издержекъ исполнительнаго производства установленнымъ порядкомъ. № 251—74 г.

1456) Прописаніе въ рѣшеніи, при изложеніи обстоятельствъ дѣла, слово въ слово разныхъ входящихъ въ составъ дѣла бумагъ несогласно съ ст. 142, предписывающей помѣщать въ рѣшеніяхъ лишь краткое изложеніе обстоятельствъ дѣла. № 716—73 г.

1457) Объясненія сторонъ, въ протоколѣ изложенныя, могутъ быть помѣщены въ рѣшеніи въ сокращенномъ видѣ съ указаніемъ лишь сущности оныхъ, но эти объясненія не могутъ быть изложены въ рѣшеніи подробнѣе, нежели въ протоколѣ. № 296—74 г.

1458) Судъ не имѣетъ права утверждать свое рѣшеніе на такомъ событіи, о которомъ стороны не упоминали въ состязательныхъ бумагахъ, или въ словесныхъ объясненіяхъ, но имѣетъ право и безъ указанія сторонъ приводить соображенія, относящіяся къ оцѣнкѣ юридическаго значенія представленныхъ сторонами письменныхъ актовъ. №№ 1062—69 г., 1688—70 г., 405—74 т.

1459) Хотя указаніе въ рѣшеніи, изготовленномъ въ окончательной формѣ, что оно состоялось по большинству голосовъ, несогласно съ 182 и 711 ст., но неправильность эта не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 1022—75 г.

1460) Законъ обязываетъ судъ подкрѣплять указаніемъ на законъ не фактическія его соображенія, а юридическую оцѣнку требованій и доказательствъ тяжущихся сторонъ. № 913—75 г.

1461) Соображенія суда, въ силу коихъ судъ приходитъ къ тому или другому окончательному заключенію, не входятъ въ законную силу и потому не имѣютъ вліянія на послѣдствія судебнаго рѣшенія; окончательный же выводъ суда, т. е. резолютивная часть рѣшенія входитъ въ законную силу и становится обязательной, какъ для тяжущихся, такъ и для суда. №№ 246, 432—75 г.

1462) Помѣщенныя въ рѣшеніи суда разсужденія и соображенія тогда только могутъ служить пово-

домъ къ отмѣнѣ онаго, когда, при очевидной неправильности ихъ въ отношеніи къ закону, они составляютъ существенную часть того рѣшенія и послужили основаніемъ къ окончательнымъ выводамъ относительно спорнаго предмета въ дѣлѣ или къ разрѣшенію самаго дѣла. № 636—75 г.

1463) Въ случаѣ указанія въ кассаціонной жалобѣ на несоотвѣтствіе изложеннаго въ рѣшеніи обстоятельства съ тѣмъ, какъ оно записано въ протоколѣ, то апелляціонная инстанція обязана постановить по этому предмету свое заключеніе, если такое несоотвѣтствіе произошло вслѣдствіе ошибочнаго изложенія протокола; несоблюденіе этого правила влечетъ отмѣну рѣшенія. № 146—75 г.

Ст. **713—715.**—1464) Назначеніе дня, съ котораго должно считаться начало апелляціоннаго срока для участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, предоставлено суду; если которая либо изъ сторонъ считаетъ сдѣланное по сему предмету распоряженіе суда неправильнымъ, то ей предоставляется принести на такое распоряженіе жалобу высшему суду, отъ котораго зависитъ утвержденіе или отмѣна этого распоряженія; если-же таковой жалобы не было принесено, то стороны могутъ принести апелляціонную жалобу не позже дня, который опредѣленъ для того закономъ. № 853—68 г.

1465) На основаніи уст. гр. суд. о поставленіяхъ

сената тяжущимся никакихъ объявленій не посылается, но они могутъ просить о выдачѣ имъ копіи съ рѣшенія особо по взносѣ установленныхъ пошлинъ. № 136—69 г.

1466) Законъ не обязываетъ мироваго судью выдавать одному и тому же лицу по нѣскольку копій съ рѣшенія. № 406—69 г.

1467) Назначеніе предсѣдательствующимъ въ судебной палатѣ дня изготовленія рѣшенія на письмѣ не черезъ двѣ недѣли со дня провозглашенія резолюціи, какъ требуется 713 ст. уст. гр. суд., но далѣе сего срока, не лишаетъ тяжущагося права на полный по закону 4-хъ мѣсячный кассаціонный срокъ, считая со дня, назначеннаго для изготовленія рѣшенія на письмѣ. № 86—71 г.

1468) Ошибочное поименованіе въ выданной копіи съ рѣшенія мироваго съѣзда только пяти судей, постановившихъ рѣшеніе, тогда какъ на самомъ дѣлѣ оное постановлено шестью судьями, которыми и подписана резолюція, не составляетъ такого нарушенія, которое бы могло служить основаніемъ отмѣны рѣшенія съѣзда. № 874— 70 г.

1469) Тяжущіеся имѣютъ право получать копіи со всѣхъ бумагъ, находящихся при дѣлѣ, не только въ общихъ, но и въ мировыхъ судебныхъ установленіяхъ, такъ какъ ст. 715 и 716 уст. гр. суд. распространяются и на мировыя установленія. № 254—72 г.

1470) Срокъ на принесеніе жалобы исчисляется для лица, неприсутствовавшаго при разсмотрѣніи дѣла въ судѣ и не извѣщеннаго о днѣ засѣданія суда по тому дѣлу, не со дня изготовленія постановленія суда на письмѣ, а съ того дня, когда обжалуемое постановленіе сдѣлалось извѣстно просителю. № 98—74 г.

ЗАОЧНОЕ РѢШЕНІЕ.

Ст. **718**.—1471) Рѣшенія, постановленныя въ апелляціонной инстанціи, хотя-бы и въ отсутствіи сторонъ, не почитаются заочными, и отзывы на нихъ не допускаются. № 463—68 г.

1472) При прекращеніи дѣла за неявкою истца, отвѣтчикъ имѣетъ право требовать взысканія только судебныхъ издержекъ и убытковъ, но не вознагражденія за веденіе дѣла по таксѣ для присяжныхъ повѣренныхъ. №№ 148—71 г., 860—72 г., 776—73 г.

1473) По смыслу ст. 718 уст. гр. суд. судъ можетъ, по требованію отвѣтчика, прекратить производство дѣла, съ правомъ истца возобновить его подачею новаго исковаго прошенія; но судъ не лишается права, при отсутствіи подобнаго требованія со стороны отвѣтчика, приступить къ разрѣшенію дѣла. № 635—71 г.

1474) Въ случаѣ неявки истца въ засѣданіе, законъ дѣлаетъ различіе между сокращеннымъ и обыкновен-

нымъ порядками судопроизводства: въ первомъ онъ предоставляетъ разсмотрѣніе дѣла, а во второмъ прекращеніе онаго на волю отвѣтчика. № 692—75 г.

Ст. **721—723.**—1475) Тяжущійся, явившись въ засѣданіе при выходѣ предсѣдателя изъ совѣщательной комнаты для объявленія резолюціи по дѣлу, не допускается къ словеснымъ объясненіямъ. № 433—68 г.

1476) Если тяжущійся, явившись въ судъ, не былъ впущенъ въ залу засѣданія во время доклада его дѣла, то это обстоятельство составляетъ существенное нарушеніе и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 172--70 г.

1477) Въ случаѣ отмѣны высшимъ судебнымъ мѣстомъ заочнаго рѣшенія суда 1-й инстанціи, судебныя издержки собственно по заочному производству упадаютъ на отвѣтственность отвѣтчика, если онъ былъ обвиненъ заочнымъ рѣшеніемъ. № 1299—70 г.

1478) На отвѣтственности лица, противъ котораго постановлено заочное рѣшеніе, должны, въ случаѣ отмѣны того рѣшенія, оставаться тѣ только судебныя издержки, которыя истцомъ понесены по случаю постановленія заочнаго рѣшенія вслѣдствіе неявки отвѣтчика, но не вознагражденіе издержекъ за веденіе дѣла, на возмѣщеніе которыхъ тяжущійся имѣетъ право, когда онъ оправданъ рѣшеніемъ, *не отмѣненнымъ по существу*, или въ тѣхъ случаяхъ, когда право это ему

положительно предоставлено закономъ. №№ 545, 927, 989—72 г., 378—75 г.

1479) Неявка отвѣтчика въ засѣданіе суда и непредставленіе имъ письменнаго возраженія противъ иска или апелляціи не освобождаютъ судъ отъ обязанности разсмотрѣть доказательность исковыхъ требованій по ихъ существу. № 875—74 г.

Ст. **725**, **727—729**.—1480) Копія заочнаго рѣшенія сообщается отвѣтчику, хотя бы онъ жилъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, и сюда не примѣняются статьи 309—311 уст. гр. суд. № 480—67 г.

1481) Отвѣтчикъ, противъ котораго состоялось заочное рѣшеніе, имѣетъ съ того срока, когда ему заочное рѣшеніе сдѣлалось извѣстнымъ, два способа къ своей защитѣ, посредствомъ подачи отзыва въ окружный судъ или апелляціи въ судебную палату. Но такое лицо не можетъ считать себя третьимъ лицомъ, неучаствовавшимъ въ дѣлѣ, и ходатайствовать предъ сенатомъ объ отмѣнѣ вступившаго въ окончательную силу рѣшенія окружнаго суда. № 1798—70 г.

1482) Если по заочному рѣшенію, не подлежавшему предварительному исполненію, былъ выданъ исполнительный листъ объ обезпеченіи иска, и судебный приставъ сообщилъ о семъ отвѣтчику повѣсткою, то срокъ на подачу отзыва исчисляется со дня сообщенія

копіи заочнаго рѣшенія, а не со дня врученія означенной повѣстки, такъ какъ одно лишь обезпеченіе иска не составляетъ исполненія рѣшенія, о коемъ говорится въ ст. 728 уст. гр. суд. № 1359—70 г.

1483) Отзывъ на заочное рѣшеніе долженъ непремѣнно содержать въ себѣ просьбу о признаніи рѣшенія недѣйствительнымъ и отвѣтъ по существу исковаго прошенія; но самый способъ изложенія этого отвѣта не даетъ суду права не принимать этого отзыва къ производству (отвѣтчикъ въ отзывѣ проситъ признать рѣшеніе недѣйствительнымъ, объясняя, что по обстоятельствамъ дѣла онъ не считаетъ себя обязаннымъ платить истцу требуемыхъ имъ денегъ, потому что истецъ самъ долженъ ему большую сумму). № 523—72 г.

1484) Заочное рѣшеніе объявляется отвѣтчику тѣмъ же способомъ, какимъ производятся сношенія суда съ тяжущимися т. е. черезъ повѣстки. № 24—74 г.

1485) Если отвѣтчикъ, получивъ вызовъ къ суду, не заявилъ въ канцеляріи суда объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, и въ засѣданіе, въ которомъ происходило окончательное разрѣшеніе дѣла, не прибылъ, то копія съ заочнаго рѣшенія сообщается ему по мѣсту жительства, указанному истцомъ; въ случаѣ же перемѣны этого мѣста жительства, судъ не обязанъ сообщать ему копію за-

очнаго рѣшенія по новому его мѣсту жительства или выжидать явки его въ судъ за полученіемъ копіи съ заочнаго рѣшенія. № 759—75 г.

1486) Отзывъ отвѣтчика на заочное рѣшеніе, постановленное въ пользу отвѣтчика, не подлежитъ принятію. № 884—75 г.

1487) При исчисленіи срока на подачу отзыва на заочное рѣшеніе слѣдуетъ руководствоваться публикаціею, послѣдовавшею не въ газетахъ, издаваемыхъ въ Россіи на иностранныхъ языкахъ, а тою, которая состоялась въ сенатскихъ вѣдомостяхъ. № 1036—75 г.

Ст. **731**. —1488) Въ дѣлахъ, гдѣ нѣсколько отвѣтчиковъ, всѣ дѣйствія по производству дѣла имѣютъ силу только въ отношеніи къ тому, кѣмъ оныя учинены, и не могутъ быть распространяемы на прочихъ, неучаствовавшихъ въ тѣхъ дѣйствіяхъ. Посему подача однимъ изъ отвѣтчиковъ отзыва противъ заочнаго рѣшенія и всѣ послѣдствія этого дѣйствія имѣютъ силу только въ отношеніи къ подавшему отзывъ, а на другихъ, не учинившихъ сего, распространяемы быть не могутъ, и если съ ихъ стороны не подано въ срокъ ни отзыва, ни апелляціи, то въ отношеніи къ нимъ заочное рѣшеніе вступаетъ въ законную силу и подлежитъ исполненію. № 291—71 г.

1489) Когда участвующіе въ дѣлѣ отвѣтчики по предмету дѣла обязаны отвѣтствовать другъ за друга

круговою порукою, то дѣйствія однихъ изъ нихъ по производству дѣла могутъ быть признаны имѣющими силу и въ отношеніи другихъ отвѣтчиковъ. Посему, если одинъ изъ отвѣтчиковъ подалъ отзывъ на заочное рѣшеніе, то послѣднее считается недѣйствительнымъ и по отношенію къ другимъ отвѣтчикамъ. № 291—71 г.

Ст. **734**.—1490) Срокъ на подачу апелляціонной жалобы на заочное рѣшеніе исчисляется, какъ для истца, такъ и для отвѣтчика, со дня объявленія рѣшенія, а не со дня сообщенія отвѣтчику копіи заочнаго рѣшенія. №№ 394—67 г., 206—73 г.

ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ ИСПОЛНЕНІЕ РѢШЕНІЙ.

Ст. **738**.—1491) Ст. 738 уст. гр .суд. относится лишь къ производству дѣлъ въ окружныхъ судахъ и именно къ случаямъ, когда судъ допускаетъ предварительное исполненіе своего рѣшенія, и, слѣдовательно, не можетъ имѣть никакого примѣненія къ мировымъ съѣздамъ, рѣшенія коихъ почитаются окончательными и подлежатъ немедленному исполненію. № 1836—70 г.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.

ОБЪ АПЕЛЛЯЦІИ.

ПОРЯДОКЪ ПРИНЕСЕНІЯ АПЕЛЛЯЦІОННОЙ ЖАЛОБЫ.

Ст. **743—745**.—1492) Необъясненіе въ апелляціон-

ной жалобѣ, какими обстоятельствами дѣла или законами опровергается правильность рѣшенія суда 1-й степени, не можетъ служить основаніемъ къ оставленію безъ разсмотрѣнія въ существѣ обжалованнаго рѣшенія. Законъ вообще не опредѣляетъ никакихъ послѣдствій за написаніе апелляціи безъ соблюденія требованій, указанныхъ въ ст. 745 уст. гр. суд. №№ 56—67 г., 232—68 г., 44—69 г., 990—72 г.

1493) Взятіе исполнительнаго листа по рѣшенію суда 1-ой инстанціи не лишаетъ права принести апелляціонную жалобу на это рѣшеніе до минованія апелляціоннаго срока. № 676—69 г.

1494) Если апелляторъ просилъ объ отмѣнѣ вообще рѣшенія мироваго судьи, но всѣ доводы свои противъ сего рѣшенія ограничивалъ исключительно только указаніемъ на неправильность онаго въ отношеніи одной его части, то рѣшеніе считается обжалованнымъ только въ части № 3—70 г.

1495) Апелляторъ вправѣ представить въ дополненіе къ апелляціи документъ, о представленіи котораго было заявлено въ самой апелляціи, и противная сторона можетъ обозрѣть представленный документъ и представить свои возраженія. № 1094—70 г.

1496) Обрядъ прежняго судопроизводства—объявленіе удовольствія или неудовольствія на рѣшеніе, подлежащее обжалованію высшей судебной инстанціи, от-

мѣнсиъ уставомъ гр. суд. Посему изъявленіе повѣреннымъ удовольствія на состоявшееся рѣшеніе не можетъ ни стѣснять, ни ограничивать довѣрителя въ правѣ подачи въ установленный срокъ апелляціонной жалобы. № 232—71 г.

1497) Апелляціонная жалоба не можетъ быть оставлена безъ разсмотрѣнія, хотя бы въ ней не приведено было соображеній по существу дѣла или въ ней выражено ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія. № 990—72 г.

1498) Если въ апелляціонной жалобѣ проситель домогается отмѣны обжалованнаго имъ рѣшенія по нарушенію первою инстанціею законовъ и при этомъ ни въ жалобѣ, ни въ засѣданіи палаты не указываетъ обстоятельствъ дѣла, изъ которыхъ онъ выводитъ нарушеніе тѣхъ законовъ, то апелляціонный судъ не имѣетъ права входить въ обсужденіе тѣхъ частей рѣшенія, которыя по способу изложенія жалобы не могутъ быть признаны обжалованными, ибо одинъ перечень въ апелляціи статей закона не служитъ основаніемъ къ признанію жалобы соотвѣтствующею требованію 745 ст. уст. гр. суд., если высшій судъ самъ не усмотрѣлъ въ постановленіи первой инстанціи такихъ отступленій, которыя подлежатъ возбужденію, независимо отъ жалобы сторонъ. № 1152—72 г.

Ст. 747.—1499) Законъ не допускаетъ предъявленія

въ апелляціонной жалобѣ новыхъ требованій, но законъ не воспрещаетъ тяжущимся при переносѣ ихъ дѣла по апелляціи въ высшую судебную инстанцію представлять письменно и словесно всѣ тѣ новыя обстоятельства, доводы и законы, которые они признаютъ нужными для защиты своихъ правъ. №№ 76—66 г., 35, 244 и 374—67 г., 39—69 г.

1500) Не считается новымъ требованіемъ, когда апелляторъ проситъ о взысканіи цѣнности утраченнаго имущества, составляющаго предметъ дѣла. Точно также невозобновленіе въ апелляціи такой просьбы, уже предъявленной окружному суду, не считается измѣненіемъ требованія, и судебная палата, присуждая съ отвѣтчика сумму, соразмѣрную цѣнности отыскиваемаго предмета, не выходитъ изъ предѣловъ требованій истца. № 377—68 г.

1501) Ссылка на земскую давность ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признаваема новымъ требованіемъ; она есть ни что иное, какъ доказательство, на коемъ требованіе основано, и посему тяжущійся можетъ приводить давность въ *первый разъ* и въ апелляціонной жалобѣ. №№ 420 и 522—67 г., 52 и 53—68 г., 747—69 г., 67—70 г.

1502) Если въ апелляціи заявлены: отказъ отъ положительно выраженнаго въ исковой просьбѣ требованія о присужденіи билета госуд. банка въ полную собственность и просьба о признаніи апеллятора только

владѣльцемъ билета, то подобное ходатайство, заявленное въ апелляціи, не заключая въ себѣ ни уменьшенія, ни увеличенія исковаго требованія, составляетъ измѣненіе его по существу; такое измѣненіе не можетъ быть допущено и не подлежитъ обсужденію апелляц. инстанціи. № 914—69 г.

1503) Требованіе о взысканія судебныхъ издержекъ не можетъ быть отнесено къ числу тѣхъ новыхъ требованій, предъявленіе которыхъ въ апелляціонныхъ жалобахъ воспрещено. №№ 922—69 г., 617—72 г.

1504) Если въ исковомъ прошеніи заявлено требованіе объ обращеніи взысканія по закладнымъ и на незаложенное имѣніе на томъ основаніи, что часть заложенныхъ имуществъ отошла въ другія руки, а въ апелляціи заявлено требованіе объ удовлетвореніи искомою суммою на основаніи законовъ о вознагражденіи за вредъ и убытки, то это считается новымъ основаніемъ и новымъ требованіемъ, которое не можетъ быть разсматриваемо судебною палатою (поводъ кассаціи). №№ 593—69 г., 182—75 г.

1505) Встрѣчный искъ, предъявленный въ первый разъ въ апелляціонной инстанціи, признается за новое требованіе и оставляется безъ послѣдствій. №№ 295, 374—68 г., 1193—70 г.

1506) Заявленіе истца въ апелляціонной жалобѣ о предоставленіи ему права отыскивать убытки испол-

нительнымъ порядкомъ не составляетъ новаго требованія. № 654—70 г.

1507) Просьба о взысканіи убытковъ въ опредѣленномъ количествѣ, заявленная въ первый разъ въ апелляціонной жалобѣ, признается новымъ требованіемъ. № 767—70 г.

1508) Если въ апелляціи приведено иное основаніе исковаго требованія, а не то, которое приведено въ исковомъ прошеніи, то апелляціонная жалоба оставляется безъ разсмотрѣнія, и апелляціонная инстанція не обязана входить въ сужденіе о томъ, нѣтъ ли въ апелляціи и другихъ основаній, тождественныхъ съ первоначальнымъ основаніемъ иска. № 827—70 г.

1509) Не считается ни отводомъ, ни новымъ требованіемъ, если въ апелляціи сдѣлано въ первый разъ заявленіе о томъ, что истецъ не имѣетъ права иска во всемъ объемѣ или только въ части. №№ 877—70 г., 182—75 г.

1510) Въ апелляціонной жалобѣ, а слѣдовательно и при словесныхъ объясненіяхъ во 2-й степени суда, не должно быть заявляемо такихъ требованій, которыхъ не было предъявлено въ 1-й инстанціи; въ отношеніи же процентовъ не считается предъявленіемъ новаго требованія лишь требованіе процентовъ, наросшихъ *во время производства дѣла*. Посему въ апелляціонной инстанціи нельзя требовать проценты за время, предшествовавшее предъявленію иска. № 1150—70 г.

1511) Возраженія отвѣтчика въ апелляціонной инстанціи о томъ, что искъ долженъ относиться не къ нему одному, но и къ другимъ лицамъ, не составляетъ ни отвода, ни привлеченія третьихъ лицъ, а новое доказательство, которое должно быть разсматриваемо апелл. инстанціею. № 776—71 г.

1512) Въ апелляціонной жалобѣ можетъ быть въ первый разъ заявлено о пропускѣ прикащикомъ для предъявленія иска срока, указаннаго въ ст. 718 уст. тор. (давность). № 923—71 г.

1513) Заявленіе, сдѣланное въ первый разъ въ апелляціонной жалобѣ, о производствѣ дѣла въ уголовномъ порядкѣ, не считается новымъ требованіемъ. № 951—72 г.

1514) Просьба, заявленная въ первый разъ въ апелляціонной жалобѣ о пріостановленіи дѣла въ гражданскомъ порядкѣ впредь до разрѣшенія онаго въ уголовномъ порядкѣ по случаю заявленнаго въ жалобѣ уголовнаго обстоятельства, не составляетъ новаго требованія и подлежитъ разсмотрѣнію апелляціонной инстанціи. № 1272—72 г.

1515) Заявленное въ апелляціи по дѣлу о взысканіи арендной платы дополнительное требованіе о взысканіи съ нанимателя денегъ по день очистки квартиры,—не считается новымъ требованіемъ, а такимъ, которое, истекая непосредственно изъ первоначальныхъ исковыхъ требованій, выражено въ апелляціонной жа-

лобѣ опредѣлительнѣе съ присовокупленіемъ приращенія. № 215—72 г.

1516) Не считается новымъ требованіемъ, если въ исковомъ прошеніи заявлена просьба объ убыткахъ съ опредѣленіемъ размѣра, а въ апелляціи заявлено ходатайство о присужденіи убытковъ съ предоставленіемъ отыскивать ихъ въ исполнит. порядкѣ. № 406—73 г.

1517) Лице, требовавшее въ первой инстанціи цѣнности имущества, не вправѣ во второй инстанціи просить о присужденіи самаго имущества вмѣсто цѣнности его. № 1437—73 г.

1518) Если въ окружномъ судѣ предъявленъ искъ о признаніи договора недѣйствительнымъ, какъ совершеннаго вопреки 1703 ст. X т. 1 ч., а затѣмъ во второй инстанціи заявлено о недѣйствительности означеннаго договора по 2 п. 1097 и 1100 ст. уст. гр. суд., то таковое заявленіе признается новымъ основаніемъ иска, которое не можетъ быть допущено за силою 747 ст., воспрещающей заявлять новыя требованія, непредъявленныя въ окружномъ судѣ. № 1003—75 г.

1519) Истецъ, предъявивъ въ первой инстанціи исковое требованіе къ двумъ отвѣтчикамъ, не можетъ въ апелляціонной инстанціи поддерживать это же требованіе по отношенію только къ одному изъ отвѣтчиковъ. № 806—74 г.

1520) Одно уменьшеніе цифры иска не даетъ еще истцу права ходатайствовать въ апелляціонной инстанціи о присужденіи ему уменьшенной имъ суммы иска на новыхъ основаніяхъ, въ исковомъ прошеніи не указанныхъ. № 446—72 г.

1521) Не считается новымъ требованіемъ или измѣненіемъ исковыхъ требованій по существу, если истецъ, основывая искъ на закладѣ имущества, просилъ о взысканіи извѣстной суммы денегъ, а въ апелляціонной инстанціи, исходя изъ прежняго основанія, просилъ признанія за нимъ права взыскивать долгъ изъ заложеннаго имущества. № 975—72 г.

Ст. 748.—1522) По смыслу 748 ст. уст. гр. суд. продолжительность апелляціоннаго срока поставлена закономъ въ зависимость именно отъ того порядка, которымъ дѣло *производилось*, а не отъ того, которымъ дѣло должно было-бы производиться. Посему, если дѣло производилось хотя неправильно общимъ порядкомъ, то апелляція подается въ 4-хъ мѣсячный срокъ. №№ 731—69 г., 1338—70 г., 1378—73 г.

1523) Срокъ для принесенія жалобъ на опредѣленія и рѣшенія судебныхъ учрежденій установленъ самимъ закономъ, а потому судъ, и безъ указанія тяжущагося, не только вправѣ, но и обязанъ обращать вниманіе на исполненіе частными лицами правилъ, на сей предметъ постановленныхъ. № 349—71 г.

1524) Для принесенія апелляціонной жалобы по дѣлу, производившемуся въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства и лишь рѣшенному по правиламъ устава 1864 г., законъ полагаетъ четырехъ-мѣсячный срокъ. №№ 84—72 г., 1378—73 г.

Ст. **749.**—1525) Всѣ установленные закономъ сроки для обжалованія судебныхъ рѣшеній исчисляются со времени объявленія того самаго рѣшенія, на которое жалоба приносится. № 319—69 г.

Ст. **750.**—1526) Срокъ, установленный 750 ст. уст. гр. суд., для подачи жалобы на рѣшеніе окружнаго суда, вслѣдствіе открытія новаго обстоятельства, одинаковъ для всѣхъ дѣлъ, рѣшенныхъ, какъ сокращеннымъ, такъ и общимъ порядкомъ. № 419—67 г.

1527) При подачѣ жалобы на рѣшеніе окружнаго суда вслѣдствіе открытія новыхъ обстоятельствъ, надлежитъ доказать, что приводимое новое обстоятельство или представленный новый документъ дѣйствительно открыты послѣ воспослѣдованія рѣшенія и не могли быть своевременно предъявлены во время судебнаго производства дѣла по причинамъ, независимымъ отъ просителя, и что вновь открытое обстоятельство или документъ имѣетъ неоспоримое, дѣйствительное вліяніе на измѣненіе состоявшагося рѣшенія. № 1300—69 г.

Ст. **755** и **756**.—1528) Возвращеніемъ жалобы, поданной въ срокъ, не пріостанавливается теченіе срока, для оной установленнаго, и новая жалоба можетъ быть принесена только до истеченія сего срока. №№ 466—67 г., 264—69 г.

1529) Принятіе апелляціонной жалобы, принесенной не въ срокъ, есть поводъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 93—67 г.

1530) Повѣренный въ доказательство своего полномочія обязанъ представить при подачѣ кассаціонной жалобы подлинную довѣренность, которая не можетъ быть замѣнена копіею съ нея, остающеюся при прежнемъ производствѣ дѣла. При неисполненіи этой обязанности кассаціонная жалоба не принимается. № 810—68 г.

1531) Возвращеніе мировыми судьями апелляціонныхъ жалобъ допускается только въ случаяхъ, указанныхъ въ 755 ст. уст. гр. суд., соблюденіе коей обязательно для мировыхъ судей въ силу 80 ст. того же устава. № 246—69 г.

1532) На основаніи 755 ст. уст. гр. суд. апелляціонная жалоба, принесенная повѣреннымъ, не уполномоченныхъ на принесеніе апелляціи, равно какъ и представленная по минованіи сроковъ, *возвращается* просителю, но не оставляется безъ послѣдствій или безъ разсмотрѣнія, съ *отказомъ* апеллятору въ его жалобѣ; несоблюденіе этого порядка составляетъ на-

рушеніе ст. 755 уст. гр. суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 105—69 г.

1533) Если тяжущійся зналъ, что апелляціонная жалоба подана по истеченіи установленнаго срока и не обжаловалъ эту неправильность своевременно, то указаніе его на это упущеніе въ кассаціонной инстанціи оставляется безъ послѣдствій. №№ 191, 215—70 г.

1534) Внѣ указанныхъ въ законѣ случаевъ возвращенія жалобъ или оставленія ихъ безъ движенія, всякая апелляціонная жалоба должна быть непремѣнно разсмотрѣна съѣздомъ въ судебномъ засѣданіи съ соблюденіемъ всего установленнаго 170 и послѣдующими статьями порядка. Если апелляціонная инстанція признаетъ жалобу на основаніи 4 п. 584 ст. не подлежащею разсмотрѣнію, то она не обязана возвратить жалобу апеллятору; эта обязанность лежитъ только на томъ судѣ, которому жалоба представляется для внесенія оной въ высшую инстанцію. №№ 203, 216, 362 и 481—70 г.

1535) Принятіе апелляціи отъ повѣреннаго, не представившаго довѣренности, не признается поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если съѣздъ приступилъ къ разбору дѣла и къ постановленію приговора по представленіи повѣреннымъ довѣренности, выданной ему до подачи апелляціи. № 1710—70 г.

1536) По недостаткамъ и упущеніямъ въ изло-

женіи апелляціонной жалобы (не объяснено, на все ли рѣшеніе приносится жалоба или только на нѣкоторыя части, какими обстоятельствами или законами опровергается правильность рѣшенія, въ чемъ именно заключается ходатайство апеллятора, или апелляція написана непонятно), она не можетъ быть по закону ни возвращена, ни оставлена безъ движенія, а тѣмъ болѣе оставлена безъ разсмотрѣнія. №№ 1156—71 г., 602—74 г.

1537) Апелляціонная инстанція не имѣетъ права входить въ разсмотрѣніе рѣшенія суда первой степени, по апелляціонной жалобѣ, принесенной повѣреннымъ, если повѣренный въ теченіе апелляціоннаго срока не удостовѣрилъ своего права на принесеніе апелляціонной жалобы надлежащею довѣренностью. №№ 329—69 г., 323—71 г.

1538) Апелляціонная жалоба возвращается, при самой подачѣ, если она принесена повѣреннымъ, неуполномоченнымъ на принесеніе апелляціи; если же при ближайшемъ разсмотрѣніи дѣла вслѣдствіе отвода оказалось, что на принесеніе апелляціи нѣтъ надлежащаго уполномочія, то жалоба оставляется безъ разсмотрѣнія. № 753—72 г.

1539) Апелляціонная жалоба, поданная повѣреннымъ безъ приложенія уполномочія, не подлежитъ возвращенію, если повѣренный, до истеченія апелляціоннаго срока, представилъ довѣренность въ подтверж-

деніе того, что онъ во время подачи апелляціи дѣйтвительно имѣлъ на это право. №№ 151—73 г., 408—74 г.

1540) Кассаціонная жалоба, поданная повѣреннымъ безъ приложенія полномочія, принимается, если въ дѣлѣ имѣется засвидѣтельствованная нотаріусомъ копія довѣренности, по которой лицо уполномочено на подачу просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, и если противною стороною не представлено доказательствъ о прекращеніи довѣренности. №№ 229—73 г., 166—75 г.

1541) Опредѣленія объ оставленіи безъ движенія апелляціонныхъ жалобъ, независимо отъ провозглашенія ихъ въ публичномъ засѣданіи, объявляются подателямъ ихъ письменно, и со дня врученія этого письменнаго объявленія исчисляются сроки для исправленія усмотрѣнныхъ въ жалобѣ недостатковъ, послужившихъ основаніемъ для оставленія ея безъ движенія. № 725—74 г.

1542) Въ случаѣ принятія судомъ первой степени жалобы, поданной послѣ срока, судъ второй степени обязанъ самъ исправить это упущеніе, независимо отъ того, было или не было сдѣлано тяжущимся указаніе на пропускъ противною стороною апелляціоннаго срока. Оставленіе такой жалобы безъ разсмотрѣнія вмѣсто возвращенія ея апеллятору не можетъ быть поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 749—74 г.

1543) Принятіе мировымъ съѣздомъ апелляціон-

ной жалобы повѣреннаго тяжущагося безъ приложенія подлинной довѣренности, а лишь съ копіею оной, засвидѣтельствованной за два дня до подачи жалобы, не составляетъ такого существеннаго нарушенія, которое влекло бы за собою отмѣну рѣшенія, по означенной апелляціи постановленнаго. № 641—74 г.

1544) При подачѣ повѣреннымъ жалобы на рѣшеніе суда по дѣлу, производившемуся въ исполнительномъ порядкѣ, безъ приложенія довѣренности и безъ указанія на нахожденіе таковой въ самомъ производствѣ (исполнительномъ или главномъ), жалоба возвращается. № 653—74 г.

1545) Нахожденіе въ дѣлѣ одной только копіи довѣренности, никѣмъ не засвидѣтельствованной, не можетъ служить поводомъ къ возвращенію принесенной повѣреннымъ кассаціонной жалобы. №№ 8, 469—75 г.

1546) Если къ дѣлу была представлена подлинная довѣренность, которою лицо было уполномочено на принесеніе апелляціонной жалобы, и затѣмъ вмѣсто ея при дѣлѣ оставлена копія, то эта послѣдняя служитъ достаточнымъ доказательтельствомъ уполномочія повѣреннаго на совершеніе всѣхъ тѣхъ дѣйствій, на которыя онъ уполномоченъ тою довѣренностью, до тѣхъ поръ, пока объ уничтоженіи оной не будетъ заявлено суду порядкомъ, указаннымъ въ ст. 251 уст. гр. суд., или не будетъ представлено положительныхъ доказа-

тельствъ о прекращеніи выраженнаго въ ней уполномочія. № 469—75 г.

Ст. **758—762**.—1547) Несообщеніе копіи апелляціонной жалобы составляетъ существенное нарушеніе закона и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 374—67 г., 352—68 г., 384—69 г., 25—75 г.

1548) Въ уставѣ гражданскаго судопроизводства не содержится правила о томъ, чтобы апелляторъ обязанъ былъ указать въ своей жалобѣ мѣстожительство свое и противной стороны, и чтобы послѣдствіемъ такого неуказанія было оставленіе жалобы безъ уваженія. № 845—68 г.

1549) Копія апелляціонной жалобы сообщается противной сторонѣ и въ томъ случаѣ, когда она живетъ не въ томъ городѣ, гдѣ подана апелляціонная жалоба. № 695—69 г.

1550) Если копія апелляціи не была сообщена по ненахожденію тяжущихся въ томъ городѣ, гдѣ производится дѣло, то это не составляетъ нарушенія закона. № 431—69 г.

1551) Апелляторъ долженъ быть извѣщенъ о днѣ врученія копіи апелляціонной жалобы. Несоблюденіе этого правила, когда имѣло послѣдствіемъ непредставленіе тяжущимися объясненій при докладѣ дѣла, есть существенное нарушеніе и влечетъ отмѣну рѣшенія. №№ 353—69 г., 1476—70 г., 861—71 г.

1552) Требованіе ст. 170 и 761 уст. гр. суд. считается удовлетвореннымъ, если съѣздъ или судебная палата принялъ объясненіе на апелл. жалобу прежде слушанія дѣла, хотя въ тотъ самый день; во всякомъ случаѣ подобное отступленіе отъ буквальнаго содержанія приведенныхъ статей не признается за столь существенное нарушеніе, чтобы самое рѣшеніе теряло законную силу. №№ 567 и 1346—69 г.

1553) Законъ не требуетъ, чтобы и возраженіе апеллятора на объясненіе противной стороны сообщалось сей послѣдней. № 1346—69 г.

1554) Кассаціонныя жалобы и приложенія къ онымъ не должны быть подшиваемы къ дѣламъ, но подлежатъ представленію особо отъ дѣлъ, и къ представляемымъ производствамъ должны быть прилагаемы вторые экземпляры повѣстокъ, которыми принесшіе кассаціонныя жалобы увѣдомляются о днѣ врученія копій съ нихъ противной сторонѣ. №№ 441, 747—70 г., 58—73 г.

1555) Если апелляторъ въ жалобѣ своей просилъ о судебныхъ издержкахъ, а въ сообщенной противной сторонѣ копіи этой просьбы не было, то это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ отказу апеллятору въ разсмотрѣніи его ходатайства. № 489—71 г.

1556) Когда противная сторона не оказывается въ мѣстѣ жительства, указанномъ въ просьбѣ объ отмѣ-

нѣ рѣшенія, копія жалобы сообщается по мѣсту жительства, указанному при производствѣ дѣла. № 47—73 г.

1557) При неозначеніи въ кассаціонной жалобѣ мѣста жительства противной стороны, копія жалобы сообщается по мѣсту жительства, указанному при прежнемъ производствѣ дѣла. №№ 776, 778—74 г.

1558) Копія кассаціонной жалобы не можетъ быть сообщена сторонѣ, мѣсто жительства которой неизвѣстно, черезъ публикацію. Она можетъ быть сообщена повѣренному, хотя бы довѣренность не содержала уполномочія ходатайствовать объ отмѣнѣ окончательныхъ рѣшеній. № 787—74 г.

1559) При неозначеніи въ апелляціонной или кассаціонной жалобѣ мѣста жительства противной стороны, жалоба не оставляется безъ движенія, но копія съ оной отсылается въ то мѣсто жительства этой стороны, которое она въ силу 309 ст. уст. гр. суд. обязана избрать въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, въ производствѣ котораго находится дѣло; отсылаемая такимъ порядкомъ копія считается врученною противной сторонѣ по 310 ст. того же устава. № 33—75 г.

1560) Правило, выраженное въ 314 ст. уст. гр. суд., должно быть примѣняемо и къ объясненію по апелляціонной жалобѣ, составляющему письменный отвѣтъ на апелляцію. Если въ такомъ объясненіи не отвергаются какія либо требованія апеллятора или

обстоятельства, въ жалобѣ его изложенныя, то судъ, по совокупномъ соображеніи доводовъ и возраженій сторонъ, можетъ признать эти требованія и заявленія не требующими дальнѣйшихъ доказательствъ. № 39—75 г.

Производство дѣлъ, поступившихъ въ судебную палату по апелляціи.

Ст. **763.**—1561) Заявленіе о мѣстѣ жительства, сдѣланное въ объясненіи противъ апелляціонной жалобы, не можетъ замѣнить заявленія, которое должно быть дѣлаемо тяжущимися въ канцеляріи судебной палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата. №№ 712—68 г., 1187—71 г.

1562) Отмѣною въ порядкѣ кассаціи окончательнаго рѣшенія судебной палаты не уничтожается все предшествовавшее производство по дѣлу до постановленія рѣшенія. Посему при новой ревизіи и повѣркѣ въ судѣ 2-й степени рѣшенія окружнаго суда не примѣняются правила о вызовѣ въ судъ по поданному исковому прошенію, и тяжущіеся о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла въ судебной палатѣ, должны быть извѣщаемы только въ случаѣ заявленія ими объ избранномъ мѣстопребываніи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 763 и 767 уст. гр. суд. №№ 882—68 г., 15—71 г., 322—72 г., 434—75 г.

1563) Повѣренный, живущій внѣ города, гдѣ находится судебная палата, о днѣ засѣданія дѣла его довѣрителя въ палатѣ не извѣщается, а повѣстка пріобщается къ дѣлу. № 1053—71 г.

1564) Неувѣдомленіе тяжущагося о днѣ, назначенномъ для слушанія его дѣла, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія лишь въ томъ случаѣ, если тяжущимся заявлено въ канцеляріи судебной палаты объ избранномъ имъ мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата. №№ 676—68 г. 328—71 г.

1565) Правило о томъ, что тяжущіеся обязаны заявить въ канцелеріи судебной палаты объ избранномъ ими мѣстѣ пребыванія въ городѣ, гдѣ находится палата, и что при несоблюденіи которою либо стороною сего правила всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію ей, оставляются въ канцеляріи палаты, примѣняется и къ дѣламъ, въ которыхъ участвуетъ казенное управленіе. Посему апелляціонная инстанція не обязана увѣдомлять о днѣ, назначенномъ для слушанія дѣла, мѣстное начальство участвующаго въ дѣлѣ вѣдомства, если оно живетъ не въ томъ городѣ, гдѣ находится палата. № 661—71 г.

1566) Сущность требованія закона о томъ, чтобы тяжущіеся заявляли о мѣстѣ пребыванія, избраннаго въ томъ городѣ, гдѣ находится судъ, заключается въ томъ, чтобы такое заявленіе *было сдѣлано*, хотя бы въ подаваемыхъ въ судъ или палату бумагахъ, и чтобы объ

этомъ было суду извѣстно. №№ 1052—73 г., 241, 372 и 405—74 г., 158—75 г.

1567) Палата не обязана дѣлать публикацію о вызовѣ тяжущихся сторонъ въ свое засѣданіе (если мѣстожительство ихъ неизвѣстно), а вызываетъ только ту изъ сторонъ, которая указала свое пребываніе въ городѣ, гдѣ находится палата. № 1449—73 г.

1568) Правило, установленное въ ст. 763, имѣетъ безусловное примѣненіе лишь въ теченіи того времени, когда дѣло производится въ судебной палатѣ; но когда производство по дѣлу въ палатѣ окончено, тогда избранное тяжущимися мѣстожительство въ томъ городѣ, гдѣ находится палата, для нихъ уже болѣе необязательно; они могутъ выѣхать оттуда, и тогда, при подачѣ кассаціонной жалобы на рѣшеніе палаты, всѣ бумаги и повѣстки, слѣдующія къ сообщенію принесшему жалобу, палата обязана отсылать въ то мѣсто, которое указано просителемъ въ его жалобѣ. № 99—74 г.

1569) Судебная палата не обязана посылать увѣдомленія о днѣ засѣданія при несоблюденіи тяжущимися предписаннаго въ ст. 763 порядка, хотя бы палатѣ случайно извѣстно было мѣстожительства тяжущихся или ихъ повѣренныхъ. № 93—73 г.

Ст. **764—767**.—1570) Хотя 764 ст. уст. гр. суд. предписываетъ объясненія противъ апелляціонной жа-

лобы, заключающія въ себѣ просьбу объ измѣненіи рѣшенія низшаго суда, подавать не позже мѣсячнаго срока, но, въ случаѣ подачи такого объясненія по истеченіи мѣсячнаго срока, до дня, назначеннаго для слушанія дѣла, апелляціонная инстанція, оставляя безъ дѣйствія заявленныя въ объясненіи апелляціонныя требованія, не должна уклоняться отъ разсмотрѣнія самыхъ объясненій противъ апелляціонной жалобы. № 985—69 г.

1571) Принятіе апелляціонной жалобы въ одномъ экземплярѣ, несообщеніе копіи противной сторонѣ и извѣщеніе о днѣ доклада не по мѣстожительству, означенному въ апелляціонной жалобѣ, составляютъ нарушеніе существенныхъ обрядовъ судопроизводства и служатъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 257—67 г.

1572) Послѣ подачи апелляціонной жалобы и объясненія на оную противной стороны тяжущимся предоставляется только имѣть словесное, а не письменное состязаніе. №№ 601—68 г. 44 265, 1321—69 г., 171—70 г. (ср. № 719—68 г.)

1573) При подачѣ прошеній объ отмѣнѣ рѣшеній должны быть соблюдаемы многія изъ правилъ, установленныхъ для представленія апелляціонныхъ жалобъ, но правило, изложенное въ 766 ст. уст. гр. суд., относительно присоединенія участвующею въ дѣлѣ стороною въ апелляціонной жалобѣ, поданной другою

стороною, не распространено на кассаціонныя жалобы. № 319—69 г.

1574) По закону объясненіе на апелляцію сообщается противной сторонѣ лишь тогда, когда въ объясненіи семъ заключается и просьба объ измѣненіи рѣшенія. №№ 54, 401 и 1384—70 г.

1575) Въ уставѣ гражд. суд. нѣтъ правила о томъ, чтобы апелляціонная инстанція обязана была, по поступленіи къ ней дѣла, вызывать тяжущихся, уѣхавшихъ заграницу, и извѣщать ихъ о днѣ слушанія дѣла порядкомъ, установленнымъ для вызова къ суду. № 277—70 г.

1576) Противной сторонѣ предоставляется въ объясненіи на кассаціонную жалобу просить объ отмѣнѣ въ цѣломъ или части обжалованнаго въ кассаціонномъ порядкѣ рѣшенія, но законъ не даетъ жалобщикамъ права просить сенатъ объ указаніи судебнымъ мѣстамъ на неправильность толкованія ими тѣхъ или другихъ узаконеній. № 1212—70 г.

1577) Принесеніе апелляторомъ дополнительныхъ къ апелляціонной жалобѣ письменныхъ прошеній не допускается. №№ 265—69 г., 1022—71 г.

1578) Принятіе апелляціонною инстанціею дополнительнаго письменнаго объясненія не служитъ существеннымъ нарушеніемъ обрядовъ судопроизводства, если апелляторъ, присутсвуя въ засѣданіи, имѣлъ воз-

можность представить на оба объясненія свои возраженія. № 1168—73 г.

1579) Принятіе апелляціонною инстанціею, послѣ подачи жалобы и объясненія, докладной записки, хотя и составляетъ нарушеніе закона, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если изложенныя въ запискѣ обстоятельства не были приняты въ соображеніе при постановленіи рѣшенія. №№ 607—69 г., 10—75 г.

1580) Разрѣшеніе второю инстанціею суда дѣла по апелляціонной жалобѣ одной стороны, прежде истеченія апелляціоннаго срока для другой, не служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія, если стороны находились въ засѣданіи и не сдѣлали никакого заявленія о рановременномъ назначеніи дѣла къ докладу и не просили объ отсрочкѣ засѣданія. № 588—72 г.

Ст. **769** и **770**.—1581) Судебная палата, признавъ повѣреннаго неимѣющимъ права вести дѣло, не обязана ни пріостанавливать докладъ дѣла до личной явки тяжущагося, ни увѣдомлять о томъ сего послѣдняго. № 95—70 г.

1582) Непредоставленіе апеллятору перваго слова въ засѣданіи апелляціонной инстанціи, если оно, по обстоятельствамъ дѣла, не могло стѣснить его судебной защиты, не составляетъ такого нарушенія обрядовъ судопроизводства, вслѣдствіе котораго невозможно было

бы признать приговоръ въ силѣ судебнаго рѣшенія. № 640—67 г.

1583) Предоставленіе перваго слова не апеллятору, а противной сторонѣ, не можетъ быть отнесено къ числу существенныхъ нарушеній, безусловно влекущихъ за собою отмѣну рѣшеній мировыхъ судебныхъ установленій. №№ 483—71 г., 405—74 г.

1584) Законъ не требуетъ, чтобы сверхъ заявленія, сдѣланнаго въ апелляціонной жалобѣ, апелляторъ поддерживалъ всѣ приведенные въ жалобѣ доводы и на словесномъ разбирательствѣ, и апелляціонная инстанція обязана входить въ разсмотрѣніе всѣхъ заявленій, сдѣланныхъ въ жалобѣ. № 1059—71 г.

1585) Повѣренный можетъ на словесномъ состязаніи представить такіе доводы или доказательства, которыхъ не было приведено въ апелляціи его довѣрителя, если эти доводы не измѣняютъ самаго требованія истца или апеллятора. № 1136—71 г.

1586) При словесномъ состязаніи въ апелляціонной инстанціи не воспрещается апеллятору приводить и такіе доводы, возраженія и доказательства (напр. о недѣйствительности договора, служащаго основаніемъ иска), кои не были заявлены ни съ судѣ первой инстанціи, ни въ апелляціонной жалобѣ. №№ 880, 881 и 882—71 г.

Ст. **772—774.**—1587) Апелляціонная инстанція не

обязана противъ каждаго довода, заявленнаго въ апелляціонной жалобѣ, излагать въ рѣшеніи своемъ опроверженія или соображенія отдѣльно. №№ 849—68 г., 590—72 г.

1588) Законъ, не дозволяя апелляціонному суду входить въ разсмотрѣніе необжалованныхъ частей рѣшенія, не воспрещаетъ основываться на доводахъ и законахъ, упущенныхъ изъ виду низшею инстанціею. №№ 883—68 г., 197—71 г.

1589) Неразсмотрѣніе палатою части иска или требованій апеллятора составляетъ нарушеніе 773 ст. уст. гр. суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 494—68 г.

1590) Неразрѣшеніе по апелляціонной жалобѣ мировымъ съѣздомъ дѣла по существу и возвращеніе его къ мировому судьѣ къ новому производству составляетъ нарушеніе 772 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 107, 146 и 207—68 г., 26 и 178—70 г.

1591) Мировой съѣздъ въ качествѣ апелляціонной инстанціи рѣшаетъ дѣла по существу окончательно и не можетъ обращать ихъ къ мировому судьѣ, хотя бы по одному изъ существенныхъ вопросовъ дѣла мировымъ судьею не было постановлено рѣшенія. № 74—66 г.

1592) Присужденіе мировымъ съѣздомъ въ пользу апеллятора части иска и предоставленіе ему объ осталь-

ной суммѣ вновь обратиться въ надлежащее судебное установленіе составляетъ нарушеніе 772 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 1015—69 г., 1639—70 г.

1593) Апелляціонная инстанція не можетъ входить въ разсмотрѣніе необжалованныхъ частей рѣшенія, хотя бы черезъ то возбуждался вопросъ о подсудности. № 845—69 г.

1594) Разсмотрѣніе мировымъ съѣздомъ части рѣшенія мироваго судьи, которая не была обжалована ни тою, ни другою стороною, и постановленіе рѣшенія о такомъ предметѣ, о коемъ не было предъявлено требованія, составляютъ нарушеніе 773 ст. уст. гр. суд. и служатъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 133—69 г.

1595) Мировой съѣздъ входитъ въ разсмотрѣніе апелляціонной жалобы, принесенной на *третье* рѣшеніе мироваго судьи, и если возраженія апеллятора по существу оказываются несостоятельными, то жалоба оставляется безъ послѣдствій; указаніе же апеллятора на неправильное распоряженіе мироваго судьи, назначившаго новое разбирательство послѣ втораго заочнаго рѣшенія, имѣетъ послѣдствіемъ обсужденіе съѣздомъ этихъ дѣйствій въ порядкѣ надзора и принятіе мѣръ, чтобы подобныя отступленія не были впредь допускаемы. № 7—69 г.

1596) Если въ апелляціи выражено требованіе объ отмѣнѣ рѣшенія суда 1-й инстанціи и о преданіи

тяжущагося уголовному суду, то воспослѣдовавшее затѣмъ заявленіе апеллятора, что онъ отступаетъ отъ требованія уголовнаго суда, составляетъ только уменьшеніе требованій, но не отступленіе отъ всей апелляціи. Въ подобномъ случаѣ на обязанности апелл. инстанціи лежитъ, не касаясь уже вопроса объ уголовномъ поступкѣ, разрѣшить другое ходатайство апеллятора объ отмѣнѣ рѣшенія 1-й инстанціи. № 650—69 г.

1597) Мировой съѣздъ не вправѣ отмѣнять въ гражданскомъ порядкѣ уголовный приговоръ, не смотря на обжалованіе онаго въ апелляціонномъ порядкѣ. № 722—69 г,

1598) Указаніе въ апелляціи исключительно на неправильности и упущенія въ порядкѣ производства дѣла не служитъ препятствіемъ къ разсмотрѣнію жалобы въ апелляціонномъ порядкѣ; указаніе на таковыя неправильности не имѣетъ въ себѣ ничего несовмѣстнаго съ апелляціей и подлежитъ разсмотрѣнію высшаго суда вмѣстѣ съ разсмотрѣніемъ дѣла по существу. № 1450—70 г.

1599) Судебная палата и мировой съѣздъ, безъ ревизіи заявленнаго иска, не могутъ уничтожить рѣшенія суда первой инстанціи, а тѣмъ болѣе всего предъидущаго производства по дѣлу, какъ бы его вовсе не существовало. Такое право на уничтоженіе производства дѣла со всѣми послѣдствіями было предоставлено только въ прежнемъ порядкѣ судопроизвод-

ства высшимъ инстанціямъ, ревизовавшимъ дошедшія до нихъ дѣла. № 1659—70 г.

1600) Апелляціонный судъ, не имѣя права обсуждать предметовъ, необжалованныхъ сторонами, вмѣстѣ съ тѣмъ непремѣнно обязанъ войти въ разсмотрѣніе всѣхъ обжалованныхъ частей рѣшенія и разрѣшать всѣ вопросы, выведенные изъ требованій и возраженій тяжущихся. № 1941—70 г.

1601) Если въ апелляціонной жалобѣ апелляторъ возражаетъ лишь о неподсудности дѣла, не представляя никакихъ возраженій по существу, то апелляціонная инстанція обязана ограничиться разсмотрѣніемъ отвода. №№ 405 и 1782—70 г.

1602) Одно утвержденіе апелляціоннымъ судомъ рѣшенія суда первой степени не доказываетъ, чтобы апелляціонная инстанція основала свое рѣшеніе на законахъ, приведенныхъ въ обжалованномъ рѣшеніи. Апелляціонный судъ можетъ придти къ заключенію объ утвержденіи рѣшенія суда на основаніи самостоятельныхъ соображеній, и если имъ не выражено, что утверждаетъ рѣшеніе первой инстанціи *на основаніи соображеній и законовъ, принятыхъ сею послѣднею*, то утвержденіемъ этимъ оставляется въ силѣ лишь окончательный выводъ, а не соображенія и основанія рѣшенія суда первой степени. № 1951—70 г.

1603) Въ рѣшеніи суда второй инстанціи, въ особенности при отмѣнѣ рѣшеній первой инстанціи или

части оныхъ, должны быть въ точности означаемы, по какимъ основаніямъ послѣдовала эта отмѣна. № 1238—70 г.

1604) Палата, какъ апелляціонная инстанція, не имѣетъ права отказываться отъ разрѣшенія какого-либо изъ спорныхъ вопросовъ дѣла или всего дѣла, уже рѣшеннаго первою инстанціею по существу, и поступившаго въ нее апелляціоннымъ порядкомъ, и предоставлять истцу возобновить свой искъ въ первой инстанціи. Посему палата не вправѣ отмѣнить рѣшеніе окружнаго суда, отказавшаго въ искѣ на основаніи давности, и признать за истцомъ право доказывать свой искъ по существу, хотя бы апелляція заключала въ себѣ такую именно просьбу. № 1059—72 г.

1605) Апелляціонная инстанція входитъ въ разсмотрѣніе дополнительныхъ документовъ, представленныхъ отвѣтчикомъ, хотя бы послѣ представленія объясненія на апелляцію истца. № 99—72 г.

1606) Апелляціонная инстанція не можетъ входить въ разсмотрѣніе только тѣхъ необжалованныхъ частей рѣшенія, которыя касаются заявленныхъ исковыхъ требованій, но при обжалованіи сущности рѣшенія 1-й инстанціи въ полномъ его объемѣ, необжалованіе при этомъ каждаго изъ принятыхъ судомъ въ основаніе соображеній не можетъ стѣснять апелляціонную инстанцію входить въ обсужденіе и той части рѣшенія, которая основана на такомъ соображеніи, про-

тивъ котораго не представлено въ апелляціонной жалобѣ особаго возраженія. №№ 271 и 452—72 г.

1607) Всякое постановленіе второй судебной инстанціи, послѣдовавшее въ разрѣшеніе апелляціонной жалобы, должно быть признано рѣшеніемъ, хотя бы онымъ разрѣшался и не самый предметъ спора, подавшій поводъ къ тяжбѣ, по существу онаго, а какой либо частный случай или отдѣльный предметъ апелляціи. № 523—72 г.

1608) Неозначеніе мировымъ съѣздомъ въ рѣшеній своемъ, въ чемъ именно онъ утверждаетъ рѣшеніе мироваго судьи и въ чемъ именно отмѣняетъ, составляя только упущеніе въ изложеніи рѣшенія, не можетъ быть признано такимъ существеннымъ нарушеніемъ формы и обрядовъ судопроизводства, чтобы лишало самое постановленіе съѣзда силы судебнаго рѣшенія. № 490—72 г.

1609) Апелляціонный судъ не вправѣ возвращать дѣла для новаго разсмотрѣнія въ судъ первой степени, если бы оказалось, что не всѣ требованія сторонъ разсмотрѣны въ первой инстанціи по существу, но обязанъ лишь исправить недостатки перваго рѣшенія. № 379—73 г.

1610) Судебная палата не можетъ уклоняться отъ постановленія рѣшенія по существу дѣла на томъ основаніи, что окружный судъ не вошелъ въ разсмотрѣніе иска вслѣдствіе признанія самаго права на искъ пре-

кращеннымъ или же, разрѣшая дѣло по существу, обсудилъ не тотъ предметъ или не то требованіе, которое разсмотрѣнію и разрѣшенію его подлежали. № 1390—73 г.

1611) Въ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ признаки юридическихъ сдѣлокъ положительно опредѣлены въ законѣ, высшая инстанція, усмотрѣвъ изъ рѣшенія суда 1-й степени, дошедшаго до разсмотрѣнія оной установленнымъ порядкомъ, неправильную оцѣнку акта, не только вправѣ, но и обязана установить правильное значеніе акта, хотя бы на ту часть рѣшенія суда, въ которой содержится разсужденіе о свойствѣ извѣстной юридической сдѣлки, не было принесено жалобы. № 174—73 г.

1612) Судъ, не будучи въ правѣ постановлять рѣшенія о предметахъ, о коихъ не предъявлено требованія, присуждая истцу не болѣе того, что требовалось имъ, не обязанъ подкрѣплять свое рѣшеніе только доводами, заимствованными изъ жалобы, признаваемой имъ по существу уважительною, въ особенности, если соображенія суда заимствованы изъ судебнаго производства первой инстанціи. № 873—72 г.

1613) Неповтореніе апелляторомъ въ жалобѣ своей доводовъ или возраженій, приведенныхъ имъ во время производства дѣла въ судѣ первой степени, не избавляетъ апелляціонную инстанцію отъ обязанности обсудить эти доводы, на сколько они подтверждаютъ

или опровергаютъ предъявленныя въ этой инстанціи требованія. № 114—75 г.

Ст. **776**.—1614) Новое распредѣленіе судебныхъ издержекъ апелляціонною инстанціею, въ случаѣ измѣненія рѣшенія 1-й инстанціи, не составляетъ нарушенія 773 ст. уст. гр. суд., хотя бы апелляторъ не упоминалъ въ жалобѣ особо объ освобожденіи его отъ платежа наложенныхъ на него судебныхъ издержекъ, такъ какъ новое распредѣленіе сихъ послѣднихъ представляется послѣдствіемъ измѣненія самаго рѣшенія. № 82—71 г.

ВОЗСТАНОВЛЕНІЕ ПРАВА АПЕЛЛЯЦІИ.

Ст. **778** и **779**.—1615) Возстановленіе права апелляціи можетъ имѣть мѣсто лишь въ томъ случаѣ, когда просрочка послѣдовала непосредственно отъ вины должностнаго лица, и когда со стороны частнаго лица, подающаго жалобу или прошеніе, соблюдены были при этомъ всѣ требуемыя закономъ условія. №№ 1303—70 г., 589, 874—72 г.

1616) Просьбы о возстановленіи права на кассацію подаются въ апелляціонную инстанцію. № 396—68 г.

1617) Ходатайство о возстановленіи кассаціоннаго срока, заявленное въ жалобѣ сенату на отказъ мироваго съѣзда въ возстановленіи срока, и поступившее въ сенатъ внѣ порядка, закономъ установленнаго,

оставляется вмѣстѣ съ жалобою безъ послѣдствій, хотя бы несоблюденіе этого порядка произошло по винѣ съѣзда; сему послѣднему по 249 ст. учр. суд. уст. сенатъ объясняетъ неправильность его дѣйствій съ предписаніемъ не допускать впредь подобныхъ безпорядковъ. №№ 396—69 г., 280—70 г.

1618) Просьба о возстановленіи права апелляціи подлежитъ разсмотрѣнію не съѣзда, а мироваго судьи, который постановилъ рѣшеніе (хотя бы опредѣленіе о пропускѣ срока постановлено было съѣздомъ); просьба эта подлежитъ подачѣ въ узаконенномъ порядкѣ, въ теченіи двухнедѣльнаго срока со времени объявленія опредѣленія, коимъ срокъ на принесеніе апелляціонной жалобы признанъ пропущеннымъ. №№ 17 и 1038—70 г., 612—71 г.

1619) Къ просьбамъ о возстановленіи права апелляціи примѣняется 778 ст., спеціально касающаяся этого вопроса, а не 835 ст. уст. гр. суд., которая относится до порядка отсрочекъ и возстановленія сроковъ по гражданскому судопроизводству вообще. № 914—70 г.

1620) Хотя бы несвоевременность подачи апелляціи произошла не по винѣ апеллятора, а по винѣ самаго судьи, который при изложеніи рѣшенія въ окончательной формѣ допустилъ ошибку въ означеніи дня рѣшенія, однако такое обстоятельство не принадлежитъ къ числу тѣхъ, по коимъ законъ разрѣшаетъ возстановленіе права апелляціи. № 355—71 г.

1621) Съ отмѣною опредѣленія о возстановленіи апелляціоннаго срока сенатъ отмѣняетъ и рѣшеніе дѣла по существу, хотя бы жалоба собственно была принесена на неправильность опредѣленія о возстановленіи срока. № 737—71 г.

1622) Не только въ общихъ, но и въ мировыхъ установленіяхъ просьба о возстановленіи права апелляціи подается въ двухнедѣльный срокъ. № 25—72 г.

1623) Возстановленіе права апелляціи допускается не только тогда, когда апелляція подана была просителемъ въ срокъ и просрочка произошла вслѣдствіе неисправнаго доставленія оной или возвращенія оной должностнымъ лицомъ, но и тогда, когда апелляторъ лишенъ былъ должностнымъ лицомъ или учрежденіемъ, чрезъ которое надлежало подать жалобу, возможности подать ее въ срокъ. №№ 87—70 г., 622—74 г.

1624) Хотя несвоевременное изготовленіе рѣшенія въ окончательной формѣ и не можетъ служить причиною продленія апелляціоннаго срока, но оно можетъ быть въ нѣкоторыхъ случаяхъ признано судомъ законнымъ поводомъ къ возстановленію права апелляціи. № 1091—75 г.

Производство по частнымъ жалобамъ на окружный судъ.

Ст. **783**.—1625) Частныя жалобы могутъ быть допускаемы, какъ на тѣ опредѣленія окружныхъ судовъ,

послѣ которыхъ можетъ еще быть постановлено рѣшеніе по существу, но, за исключеніемъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 783 уст. гр. суд., не иначе, какъ при апелляціи по существу, такъ и на тѣ опредѣленія, послѣ которыхъ производство дѣла прекращается и затѣмъ не можетъ уже послѣдовать рѣшенія по существу. № 542—72 г.

1626) Когда рѣшеніе по существу уже состоялось и когда затѣмъ по просьбѣ той или другой стороны возникаетъ новое производство по предмету исполненія того рѣшенія, то тяжущійся можетъ принести на частное постановленіе суда по этому предмету частную жалобу, независимо отъ того, будетъ ли рѣшеніе суда по существу дѣла обжаловано въ апелляціонномъ порядкѣ. № 1211—73 г.

1627) На всѣ предварительныя дѣйствія суда, которыя тяжущимися признаются неправильными или стѣсняющими ихъ въ искѣ и защитѣ ихъ правъ, они могутъ, въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, прежде рѣшенія дѣла по существу, приносить частныя жалобы въ апелляціонныя инстанціи. № 244—69 г.

Ст. **784**.—1628) Частныя жалобы на отказъ въ принятіи кассаціонной жалобы подаются прямо въ правительствующій сенатъ. №№ 499 и 501—67 г.

1629) Непосредственно въ сенатъ могутъ быть приносимы частныя жалобы по судебнымъ дѣламъ на

медленность мировыхъ съѣздовъ и судебныхъ палатъ и на отказъ въ принятіи сими установленіями такой просьбы или жалобы, которая подлежала подачѣ въ судъ второй степени для представленія оной на разсмотрѣніе сената; во всѣхъ же другихъ случаяхъ, когда можетъ быть допущена просьба объ отмѣнѣ частнаго постановленія апелляціонной инстанціи, подобныя просьбы должны быть приносимы съ соблюденіемъ правилъ и порядка, для принесенія кассаціонныхъ жалобъ установленныхъ, въ томъ числѣ и представленіе залога. № 790—73 г.

Объ отмѣнѣ рѣшеній.

Ст, **292**.—1630) Просьбы о кассаціи и пересмотрѣ могутъ быть приносимы сенату только на *окончательныя* рѣшенія; просьбы-же третьяго рода—неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ—могутъ быть приносимы вообще на рѣшенія, вступившія въ законную силу. №№ 178 и 262—67 г.

1631) Отмѣнѣ во всѣхъ видахъ, въ томъ числѣ и кассаціи, могутъ подлежать лишь рѣшенія по существу дѣла, и только судебныя рѣшенія, но не частныя опредѣленія (наприм., о подсудности). Но если частнымъ опредѣленіемъ постановлено окончательное рѣшеніе по существу, то оно подлежитъ разсмотрѣнію сената. №№ 30—66 г., 91, 133 и 147—67 г., 230 и 506—69 г.

1632) Всякое нарушеніе законнаго права и всякое отступленіе отъ порядка судопроизводства или подсудности могутъ по жалобамъ обиженныхъ сторонъ доходить до правительствующаго сената и быть исправленными, но только тогда, когда дѣло совершитъ весь свой апелляціонный ходъ и получитъ окончательное рѣшеніе. №№ 69 и 403—67 г.

1633) Вопросъ о законности уступки права принесенія кассаціонной жалобы и о дѣйствительности этого права, основаннаго на нотаріальномъ актѣ, необсужденный судебными мѣстами въ установленномъ порядкѣ, не можетъ быть предметомъ сужденія сената. Посему означенный актъ признается имѣющимъ законную силу, а принесенная на основаніи онаго кассаціонная жалоба—подлежащею разсмотрѣнію. № 371—68 г.

1634) Окончательныя *опредѣленія* судебной палаты, коими лицу отказано въ принятіи въ число присяжныхъ повѣренныхъ, не подлежатъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. № 23—67 г.

1635) Постановленіе совѣта присяжныхъ повѣренныхъ объ исключеніи изъ этого сословія, какъ ограничивающее личныя права исключаемаго, по существу своему представляется уголовнымъ приговоромъ, и если такое постановленіе было обжаловано судебной палатѣ, то постановленіе послѣдней не есть частное

опредѣленіе и оно подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. № 341—67 г.

1636) Коль скоро проситель заявилъ о желаніи своемъ оставить поданную имъ жалобу безъ дальнѣйшаго производства, то сенатъ не имѣетъ уже основанія входить въ разсмотрѣніе состоявшагося по дѣлу рѣшенія и посему просьба объ отмѣнѣ рѣшенія оставляется безъ разсмотрѣнія. № 24—68 г.

1637) Жалоба на такое постановленное судомъ второй инстанціи опредѣленіе, послѣ котораго дѣло дальнѣйшаго апелляціоннаго хода имѣть уже не можетъ, и которое, въ отношеніи правъ участвующаго лица, имѣетъ послѣдствія, равносильныя съ послѣдствіями окончательнаго судебнаго рѣшенія, подлежитъ разсмотрѣнію сената; такое опредѣленіе не есть разрѣшеніе частнаго вопроса, изъ дѣла возникшаго, о коемъ говорится въ ст. 705 уст. гр. суд., а имѣетъ значеніе *рѣшенія по существу* вопроса *о правѣ*. №№ 419 и 523—67 г., 152 и 214—68 г., 230, 506—69 г., 15, 63, 1034, 1186—70 г., 543, 1137—72 г., 696, 750, 791—74 г., 166—75 г.

1638) Рѣшенія судебныхъ мѣстъ могутъ быть отмѣняемы только по просьбамъ тѣхъ лицъ, коихъ права тѣми рѣшеніями нарушены. №№ 113, 147, 150 и 434—68 г.. 117, 377—69 г.

1639) Судебнымъ установленіямъ не предоставляется право самимъ ходатайствовать объ отмѣнѣ ихъ

постановленій, и такія ходатайства не подлежатъ удовлетворенію. №№ 29—67 г., 103—70 г.

1640) На частное опредѣленіе судебнаго мѣста второй инстанціи, постановленное въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, имѣющее предметомъ признаніе или утвержденіе правъ на имущество и равносильное окончательному рѣшенію, можетъ быть принесена кассаціонная жалоба, и сенатъ входитъ въ разсмотрѣніе подобной жалобы. № 449—68 г.

1641) На постановленіе съѣзда въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, имѣющее предметомъ охраненіе наслѣдства, можетъ быть принесена кассаціонная жалоба. №№ 649—69 г., 103, 151, 152—71 г.

1642) Просьбы объ отмѣнѣ опредѣленій судебныхъ мѣстъ, состоявшихся по жалобамъ на несоблюденіе установленныхъ закономъ правилъ для обнародованія объявленій о публичной продажѣ и вообще на несоблюденіе обрядовъ относительно описи, оцѣнки, публикаціи и самой продажи имѣнія съ публичнаго торга въ исполненіе предшествовавшихъ судебныхъ рѣшеній, не подлежатъ разсмотрѣнію сената въ порядкѣ кассаціи. №№ 974—69 г., 455, 752, 1640—70 г., 445, 1091—71 г.

1643) Лицо, не обжаловавшее дѣйствій судебнаго пристава въ установленный 963 ст. уст. гр. суд. срокъ и не указавшее на неправильность этихъ дѣйствій

(напр. неправильное составленіе описи) во время производства дѣла въ окружномъ судѣ и судебной палатѣ, лишаетъ себя права заявлять въ этомъ отношеніи свои требованія въ кассаціонномъ порядкѣ. № 294—69 г.

1644) Кассаціонныя жалобы на опредѣленія судебной палаты, которыми дѣло признано подсуднымъ коммерческому суду, не допускается. № 209—69 г.

1645) Жалоба на второе опредѣленіе палаты, которое составляетъ прямое послѣдствіе прежде состоявшагося въ ней по одному и тому же предмету разрѣшенія, оставляется безъ послѣдствій. № 424—69 г.

1646) Законъ не допускаетъ принесенія кассаціонныхъ жалобъ на частныя опредѣленія, постановляемыя при исполненіи судебныхъ рѣшеній; посему не можетъ быть обжаловано опредѣленіе палаты объ отмѣнѣ или оставленіи въ своей силѣ торговъ, произведенныхъ въ окружномъ судѣ на продажу дома. №№ 814, 890, 1157 и 1261—69 г.

1647) Не допускается принесеніе одной кассаціонной жалобы на два отдѣльныя рѣшенія, состоявшіяся по двумъ дѣламъ, хотя бы производившимся въ одномъ и томъ же судебномъ мѣстѣ и между одними и тѣми же тяжущимися. Подобная жалоба оставляется безъ разсмотрѣнія. №№ 629—69 г., 134—75 г.

1648) Просить объ отмѣнѣ рѣшенія можно толь-

ко по поводу нарушенія такихъ правилъ, которыя ограждаютъ права самаго просителя. № 215—69 г.

1649) Повѣркѣ сената въ порядкѣ кассаціи подлежатъ и окончательныя рѣшенія общаго собранія тифлисской судебной палаты по судебно-межевымъ дѣламъ. № 1106—69 г.

1650) Кассаціонный порядокъ установленъ только для дѣлъ, подлежащихъ судебному и охранительному производствамъ, а также для дѣлъ дисциплинарныхъ, но лишь въ отношеніи судебныхъ чиновъ, подвергшихся дисциплинарному процесу. Посему жалоба тяжущагося на непристойное съ нимъ обхожденіе мироваго судьи и неправильное удаленіе его изъ присутствія не подлежитъ разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ. Подобныя жалобы сенатъ разсматриваетъ по праву надзора въ распорядительномъ засѣданіи. № 490—70 г.

1651) Опредѣленіе палаты, послѣдовавшее по жалобѣ на опредѣленіе суда, коимъ повѣренный признанъ неимѣющимъ достаточнаго полномочія на томъ основаніи, что лицо, выдавшее довѣренность, само не имѣетъ права дѣйствовать на судѣ по данному дѣлу, можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ подобнымъ опредѣленіемъ просителю преграждёнъ дальнѣйшій путь къ продолженію дѣла. № 1059—70 г.

1652) На опредѣленіе, признавшее прошеніе не

подлежащимъ принятію, но основанное на разсужденіи, относящемся къ существу дѣла, можетъ быть принесена кассаціонная жалоба. № 150—70 г.

1653) Частное опредѣленіе палаты, послѣдовавшее по жалобѣ на опредѣленіе суда, коимъ начначенъ двухгодичный срокъ для учиненія полюбовнаго раздѣла наслѣдства, не можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ. №№ 1514—70 г., 745—74 г.

1654) Опредѣленіе судебной палаты, состоявшееся по жалобѣ на опредѣленіе окружнаго суда по опекунскимъ дѣламъ, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. № 951—70 г.

1655) Не подлежатъ разсмотрѣнію сената въ порядкѣ кассаціи жалобы на опредѣленія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся по жалобамъ на старшихъ нотаріусовъ за отказъ въ утвержденіи нотаріальныхъ актовъ на недвижимыя имущества съ указаніемъ при этомъ законнаго порядка ихъ совершенія. № 644—70 г.

1656) Не подлежитъ разсмотрѣнію сената въ кассаціонномъ порядкѣ жалоба на опредѣленіе, постановленное по предмету принятія къ засвидѣтельствованію духовнаго завѣщанія въ порядкѣ нотаріальнаго производства. № 1456—70 г.

1657) На частное опредѣленіе судебной палаты, коимъ отводъ принятъ въ уваженіе, допускается кассаціонная жалоба. № 1—71 г.

1658) Допускаются кассаціонныя жалобы и на

такія рѣшенія, которыя, по просьбѣ самихъ жалующихся, приведены уже въ исполненіе. № 292—71 г.

1659) Когда залогодержатель и хозяинъ имѣнія, не отвергая правильности и законности, какъ описи и оцѣнки продаваемаго имѣнія, такъ и публичной его продажи, а равно и самыхъ торговъ, спорятъ лишь о томъ, въ какой суммѣ слѣдуетъ признать за залогодержателемъ право на удержаніе заложеннаго имѣнія, окончательные торги на которое не состоялись, то на опредѣленіе судебной палаты по такому спору можетъ быть принесена кассаціонная жалоба. № 994—71 г.

1660) Если послѣ подачи кассаціонной жалобы подана была просьба о пересмотрѣ рѣшенія, то сенатъ входитъ только въ разсмотрѣніе послѣдней. № 134—72 г.

1661) Обжалованіе *частными* лицами судебныхъ опредѣленій, рѣшительныхъ и частныхъ, установлено правилами судопроизводства, какъ гражданскаго, такъ и уголовнаго для дѣлъ, подлежащихъ судебному и охранительному производству, но не для дѣлъ по надзору за судебными мѣстами и должностными лицами судебнаго вѣдомства. №№ 411—72 г., 1377—73 г.

1662) Постановленія судебныхъ установленій, состоявшіяся въ порядкѣ охранительнаго производства, которыми не преграждается дальнѣйшій путь къ достиженію правосудія (напр. о дальнѣйшемъ производствѣ дѣла о судебномъ раздѣлѣ), не могутъ быть об-

жалованы въ кассаціонномъ порядкѣ, такъ какъ по такимъ дѣламъ можетъ еще быть постановлено окончательное по существу рѣшеніе, при обжаловании котораго стороны могутъ обжаловать и частное постановленіе. №№ 541, 1137—72 г., 696, 750 и 791—74 г.

1663) Не подлежатъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ ни опредѣленія о неподсудности иска судебнымъ мѣстамъ извѣстнаго округа, ни опредѣленія, коими признано, что извѣстный искъ по свойству своему вообще не подсуденъ судебнымъ мѣстамъ, образованнымъ по уставамъ 20 ноября 1864 г., а подлежитъ по свойству своему или по другимъ признакамъ разсмотрѣнію другихъ судебныхъ учрежденій россійской имперіи. №№ 557—72 г., 124—73 г.

1664) Постановленіе о невыдачѣ исполнительнаго листа по состоявшемуся рѣшенію составляетъ такое частное опредѣленіе, которымъ преграждается тяжущейся сторонѣ дальнѣйшій путь къ осуществленію своего права и потому на таковое опредѣленіе должно быть допущено принесеніе жалобы въ сенатъ въ томъ же порядкѣ, какъ таковыя приносятся на рѣшенія. № 167—74 г.

1665) Частное опредѣленіе, разрѣшающее лишь какой либо процесуальный вопросъ, какъ напр. вопросъ о возстановленіи срока на обжалованіе рѣшенія, и за которымъ можетъ послѣдовать окончательное рѣшеніе

по существу дѣла, или вообще окончательное постановленіе суда, не подлежитъ обжалованію въ кассаціонномъ порядкѣ. № 780—74 г.

1666) Опредѣленія по вопросамъ о подсудности могутъ быть обжалованы въ кассаціонномъ порядкѣ. № 590—75 г.

1667) Всякое постановленіе суда можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ, если этимъ постановленіемъ разрѣшается окончательно вопросъ о чемъ либо правѣ и тѣмъ заканчивается судебное производство по данному предмету. № 995—75 г.

Ст. **793**.—1668) Когда рѣшеніе судебнаго мѣста основано на фактѣ, то превратное или явно ошибочное изложеніе этого факта имѣетъ послѣдствіемъ нарушеніе закона вслѣдствіе приложенія его къ событію не существовавшему или противоположному тому, что въ дѣйствительности было, и подобное нарушеніе влечетъ отмѣну рѣшенія. №№ 493—67 г., 1043—69 г.

1669) Судъ можетъ нарушить законъ неправильнымъ его примѣненіемъ или допущеніемъ толкованія, которое противорѣчитъ существующимъ узаконеніямъ. Посему судъ можетъ нарушить статьи закона, не приводя ихъ вовсе въ своемъ рѣшеніи. № 472—68 г.

1670) Правила какого-либо общества, не утвержденныя законодательною властью, не имѣютъ силы за-

кона и нарушеніе ихъ не принадлежитъ къ числу поводовъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 703—68 г.

1671) Существенными формами и обрядами, нарушеніе которыхъ по 2 п. 186 ст. уст. гр. суд. можетъ служить поводомъ кассаціи окончательнаго рѣшенія, надлежитъ признать тѣ, которыя имѣютъ существенное вліяніе на обнаруженіе истины и на огражденіе правосудія. № 814—68 г.

1672) Толкованіе судебнаго рѣшенія, въ противность прямаго его смысла, относительно того дѣла, по которому оно состоялось, можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 125—67 г., 1679—70 г.

1673) Противорѣчіе въ рѣшеніи по одному дѣлу съ рѣшеніемъ того-же суда по другому подобному дѣлу не состоитъ въ числѣ законныхъ причинъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 871—68 г.

1674) Неправильныя дѣйствія, допущенныя первою инстанціею суда, и которыя были своевременно обжалованы судебной палатѣ въ порядкѣ апелляціонномъ, не подлежатъ разсмотрѣнію правительствующаго сената. №№ 178 и 324—67 г., 840—68 г.

1675) Возраженіе, основанное на нарушеніи закона, заявленное въ первый разъ въ кассаціонномъ порядкѣ, не смотря на полную возможность заявить о томъ въ прежнихъ инстанціяхъ, не можетъ служить поводомъ кассаціи. №№ 490—67 г., 55, 92, 125, 126, 229—69 г., 42, 1441—70 г., 177—75 г.

1676) Въ кассаціонномъ порядкѣ правительствующій сенатъ не входитъ въ разсмотрѣніе обстоятельствъ дѣла и судитъ о правильности примѣненія закона лишь при тѣхъ данныхъ, которыя служили суду основаніемъ при постановленіи рѣшенія. №№ 29—66 г., 59, 69, 193 и 514—67 г., 22—68 г., 941—70 г.

1677) Правительствующій сенатъ, въ качествѣ верховнаго кассаціоннаго суда, ограничивается обсужденіемъ вопросовъ, правильно-ли къ событіямъ, установленныхъ въ судебномъ рѣшеніи, приложенъ законъ, не допущено-ли со стороны судебныхъ мѣстъ отступленія отъ существенныхъ формъ и обрядовъ, и не нарушены ли судомъ предлѣы вѣдомства или власти. №№ 134 и 135—67 г., 941—70 г.

1678) Одно неозначеніе въ протоколѣ засѣданія исполненія какого-либо обряда не доказываетъ нарушенія его, и отъ тяжущихся зависитъ, если нарушеніе было допущено, требовать занесенія о томъ въ протоколъ. № 3—68 г.

1679) Ошибка, вкравшаяся въ протоколъ засѣданія, если она не имѣла вліянія на самое рѣшеніе, не составляетъ повода къ отмѣнѣ рѣшенія. № 78—68 г.

1680) Разрѣшеніе дѣла въ порядкѣ гражданскаго судопроизводства, не смотря на то, что дѣло должно было производиться уголовнымъ порядкомъ, составляетъ нарушеніе основныхъ формъ и обрядовъ су-

допроизводства и служитъ поводомъ кассаціи. № 504—68 г.

1681) Если по содержанію жалобы видно, что она заключаетъ въ себѣ жалобу на нарушеніе апелляціонною инстанціею законовъ и обрядовъ судопроизводства, то хотя она названа апелляціонною, правительствующій сенатъ входитъ въ ся разсмотрѣніе. № 463—68 г.

1682) Разсмотрѣніе дѣла въ распорядительномъ засѣданіи вмѣсто судебнаго публичнаго засѣданія составляетъ нарушеніе существеннаго обряда судопроизводства и есть поводъ кассаціи. № 239—67 г.

1683) Принятіе судебнымъ мѣстомъ къ своему разсмотрѣнію такого дѣла, которое по закону не подлежитъ его вѣдѣнію, составляетъ нарушеніе 3 п. 186 и 3 п. 793 ст. уст. гр. суд. и слад. служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 340—67 г. и 587—68 г.

1684) Правительствующій сенатъ разсматриваетъ только просьбы объ отмѣнѣ рѣшеній, состоявшихся по существу дѣлъ, и не входя въ обсужденіе самаго существа рѣшенія, наблюдаетъ за тѣмъ только, не допущено ли въ ономъ неправильное толкованіе закона или нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства по производству дѣла, а не по исполненію состоявшихся уже рѣшеній. № 440—69 г.

1685) На основаніи существующихъ законоположеній кассаціонный департаментъ правительствующаго

сената въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ разсматриваетъ вопросъ о томъ, не нарушены ли судебнымъ мѣстомъ формы и обряды судопроизводства только въ предѣлахъ самаго рѣшенія и кассаціонной на оное жалобы. №№ 623—69 г., 941—70 г.

1686) Правильность примѣненія и толкованія законовъ въ рѣшеніи суда первой степени можетъ быть предметомъ повѣрки тогда только, когда и вторая, апелляціонная инстанція, утвердила сіе рѣшеніе на сновапіи тѣхъ же соображеній и доводовъ, которые были приняты первою судебною инстанціею. №№ 609—69 г., 1513—70 г.

1687) Отводъ о томъ, что дѣло не подлежало вѣдомству мировыхъ установленій, не бывшій въ виду ни мироваго судьи, ни съѣзда и даже не указанный въ кассаціонной жалобѣ, а заявленный лишь при словесныхъ объясненіяхъ въ правительствующемъ сенатѣ, не можетъ быть предметомъ сужденія въ кассаціонномъ порядкѣ. № 406—69 г.

1688) Для того, чтобы просьба объ отмѣнѣ рѣшенія по несоблюденію обрядовъ судопроизводства была уважена, проситель долженъ не только доказать, что судомъ дѣйствительно не соблюдены предписанные закономъ формы и обряды, а необходимо также, чтобы это несоблюденіе формъ и обрядовъ могло имѣть своимъ послѣдствіемъ нарушеніе правъ и интересовъ лица, приносящаго жалобу. № 529—69 г.

1689) Заявленіе о недостаточности полномочія на предъявленіе иска, сдѣланное въ первый разъ въ кассаціонной жалобѣ, оставляется сенатомъ безъ послѣдствій. № 55—69 г.

1690) Если окончательный выводъ суда первой степени сходится съ выводомъ второй судебной инстанціи, то одно это обстоятельство не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ сего послѣдняго рѣшенія, по нарушенію или неправильному примѣненію законовъ въ рѣшеніи суда 1-ой степени. № 727—69 г.

1691) Записаніе тяжущимся своего объясненія собственноручно въ протоколъ засѣданія не можетъ считаться какимъ либо нарушеніемъ порядка судопроизводства. № 1674—70 г.

1692) Секретари не принимаютъ участія въ рѣшеніи дѣла, и посему присутствованіе ихъ при слушаніи дѣла, хотя бы они являлись по этому дѣлу повѣренными, не можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 1870—70 г.

1693) Правительствующій сенатъ подвергаетъ повѣркѣ, въ кассаціонномъ порядкѣ, толкованіе судебною палатою рѣшеній судебныхъ мѣстъ, вступившихъ въ законную силу и имѣющихъ по данному дѣлу силу закона. №№ 1058—70 г., 244—72 г.

1694) Произвольное истолкованіе судомъ какой-либо юридической сдѣлки, вслѣдствіе приданія ей невѣрнаго характера, нарушая постановленія закона, со-

ставляетъ поводъ къ отмѣнѣ состоявшагося на такомъ неправильномъ основаніи рѣшенія. № 1004—70 г.

1695) Разсмотрѣнію въ кассаціонномъ порядкѣ подлежатъ не соображенія (мотивы) суда, а правильное примѣненіе законовъ къ установленному судомъ факту. № 1002—70 г.

1696) Только то нарушеніе формъ судопроизводства можетъ быть обжаловано въ кассаціонномъ порядкѣ, которое не покрылось послѣдующимъ производствомъ; если же тяжущимися не были своевременно обжалованы нарушенія формъ судопроизводства, то слѣдуетъ считать, что они отказались отъ такого права обжалованія и подчинились дальнѣйшему производству дѣла, если они притомъ не были лишены возможности защищать свои интересы на судѣ. №№ 191 и 215—70 г., 249—72 г.

1697) Въ кассаціонномъ порядкѣ сенату предлежитъ обсужденіе рѣшеній судебныхъ мѣстъ съ одной стороны въ предѣлахъ указанныхъ просителемъ кассаціонныхъ поводовъ, а съ другой, въ предѣлахъ лишь того примѣненія законовъ и толкованія оныхъ, какъ по существу дѣла, такъ и въ порядкѣ судопроизводства, которыя служили основаніемъ къ постановленію рѣшенія во второй и послѣдней судебной инстанціи. № 1951—70 г.

1698) Неправильное примѣненіе законовъ къ

дѣлу не можетъ считаться превышеніемъ предоставленной суду власти. № 1062—70 г.

1699) Независимо отъ указанія кассатора, сенатъ отмѣняетъ рѣшеніе на томъ основаніи, что дѣло имѣетъ тѣсную связь съ другимъ дѣломъ, производящимся между тѣми же лицами и окончательное рѣшеніе котораго было уже отмѣнено сенатомъ. Въ подобномъ случаѣ сенатъ постановляетъ о передачѣ обоихъ дѣлъ для совокупнаго разсмотрѣнія и рѣшенія въ одно и тоже судебное установленіе. № 639—70 г.

1700) Неправильное толкованіе рѣшенія судебнаго мѣста, вошедшаго въ законную силу, составляетъ поводъ кассаціи. № 573—71 г.

1701) Нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ судебнаго рѣшенія лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда нарушеніе ихъ не зависѣло отъ воли или упущенія самой стороны, просящей объ отмѣнѣ рѣшенія. № 1052—72 г.

1702) Тяжущійся можетъ просить объ отмѣнѣ рѣшенія лишь по поводу нарушенія правилъ, ограждающихъ его права; нарушеніе закона, не имѣвшее вліянія на правильность разрѣшенія дѣла по существу, не можетъ составить повода къ отмѣнѣ рѣшенія. № 177—72 г.

1703) Если судъ, при неправильныхъ соображеніяхъ о смыслѣ закона, *въ окончательномъ своемъ выводѣ*, составляющемъ *сущность его рѣшенія*, не на-

рушаетъ ни постановленій закона, разрѣшающихъ спорный вопросъ, ни *правъ стороны*, просящей объ отмѣнѣ рѣшенія, то неправильныя соображенія не могутъ служить поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 637, 685—74 г., 36—75 г.

Ст. **794**.—1704) Въ *просьбѣ о пересмотрѣ дѣла надлежитъ доказать*, что новое обстоятельство или новый документъ *дѣйствительно открыты* послѣ воспослѣдованія окончательнаго рѣшенія и не могли быть своевременно предъявлены по причинамъ, независящимъ отъ просителя, и что вновь открытое обстоятельство или документъ имѣетъ *неоспоримое, дѣйствительное вліяніе на измѣненіе состоявшагося окончательнаго рѣшенія*. Но если невозможно требовать отъ просителя доказательствъ того, что онъ *не зналъ* ранѣе объ открытомъ обстоятельствѣ, и если не имѣется въ виду ни возраженій противной стороны, ни другихъ указаній въ дѣлѣ, опровергающихъ объясненіе просителя, то слѣдуетъ признать это обстоятельство доказаннымъ и просителя не пропустившимъ четырехмѣсячнаго срока на ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія. №№ 37, 74, 97, 151 и 377—67 г., 892—68 г., 41, 54, 100, 479—69 г., 1434—70 г., 40, 224—75 г.

1705) Не допускается вторичный пересмотръ состоявшихся въ кассаціономъ порядкѣ рѣшеній; поэтому

кассаціонныя рѣшенія мировыхъ съѣздовъ, постановленныя по жалобамъ на окончательныя рѣшенія мировыхъ судей, не подлежатъ обжалованію гражданскому кассаціонному департаменту. №№ 64 и 396—67 г., 103—68 г.

1706) Представляя просьбы о пересмотрѣ окончательныхъ рѣшеній съѣздовъ въ порядкѣ, указанномъ уставомъ, съѣздъ не вправѣ входить въ разсмотрѣніе содержанія сихъ жалобъ и постановлять свое опредѣленіе объ ихъ уважительности. № 1279—69 г.

1707) Отказъ въ кассаціи рѣшенія не лишаетъ права просить потомъ о пересмотрѣ онаго, для чего и установлены особые сроки, опредѣленные въ 2 п. 797 и 806 ст. уст. гр. суд. №№ 783—70 г., 785—72 г.

1708) Просьбы о пересмотрѣ частныхъ опредѣленій по причинѣ новыхъ обстоятельствъ не допускаются, такъ какъ судъ самъ имѣетъ право, вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ, отмѣнять свои частныя опредѣленія. № 1790—70 г.

1709) Запамятованіе какихъ либо, служащихъ къ разъясненію дѣла, обстоятельствъ,—ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть признано равнозначущимъ открытію новыхъ, прежде вовсе неизвѣстныхъ обстоятельствъ, влекущихъ за собою пересмотръ рѣшенія. № 96—70 г.

1710) Пересмотръ дѣла вслѣдствіе обнаруженнаго

подлога въ актѣ допускается, когда подлогъ *подлинно* обнаруженъ и признанъ рѣшеніемъ уголовнаго суда, вошедшимъ въ законную силу, и когда при томъ подлогъ сей измѣняетъ сущность предполагаемаго къ пересмотру рѣшенія. № 464—71 г.

1711) Просьбы о пересмотрѣ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній вслѣдствіе открывшихся новыхъ обстоятельствъ допускаются въ такомъ только случаѣ, когда новое обстоятельство относится къ тѣмъ самымъ спорнымъ между тяжущимися сторонами отношеніямъ, которыя составляли предметъ судебнаго обсужденія. Но новыя возраженія или новые доводы, непредъявленные суду во время судебнаго разбирательства дѣла, хотя бы въ подкрѣпленіе ихъ и были представлены новые документы, не бывшіе въ виду суда, не могутъ быть отнесены къ тѣмъ новымъ обстоятельствамъ, которыя даютъ тяжущемуся право ходатайствовать о пересмотрѣ рѣшенія. № 1004—75 г.

Ст. **795.**—1712) Подъ употребленнымъ въ законѣ выраженіемъ „неучаствовавшія въ дѣлѣ лица“, подающія просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, должно понимать лицъ, не принимавшихъ участія въ дѣлѣ на правахъ истца или отвѣтчика, или въ качествѣ третьяго лица, вступившаго въ дѣло или привлеченнаго къ оному. №№ 893—68 г., 108, 900—69 г.

1713) Для доставленія третьему лицу, неучаство-

вавшему въ дѣлѣ, возможности оградить свои права, нарушенныя состоявшимся рѣшеніемъ, законъ предоставляетъ ему просить объ отмѣнѣ такого рѣшенія. Но отмѣна въ семъ случаѣ рѣшенія, вступившаго въ окончательную силу, можетъ быть разрѣшена только тогда, когда проситель удостовѣритъ положительными доказательствами, что состоявшимся рѣшеніемъ дѣйствительно нарушаются его права, какъ третьяго лица. № 877—68 г.

1714) Права третьихъ лицъ, о коихъ упоминается въ 795 ст. уст. гр. суд., могутъ быть только двухъ родовъ: или личныя или имущественныя; тѣ и другія положительно опредѣляются законами, но отвлеченное понятіе о нарушеніи нравственныхъ правъ, никакими законами не указанныхъ, не можетъ имѣть никакого юридическаго значенія. №№ 125—67 г., 499—69 г., 464—71 г., 935—71 г.

1715) Одно право лица на денежное съ кого либо взысканіе не можетъ служить для него основаніемъ ходатайствовать, въ силу 795 ст. уст. гр. суд., объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, послѣдовавшаго по иску другаго кредитора съ того-же должника; лишь въ случаѣ несостоятельности должника, признанной въ порядкѣ, установленномъ закономъ, можетъ возникнуть вопросъ, нарушаетъ-ли денежное требованіе одного кредитора права другаго, и представляется-ли законный поводъ кому-либо изъ

ихъ искать огражденія своихъ правъ порядкомъ, указаннымъ въ 795 ст. уст. гр. суд. №№ 781—68 г., 26. 547—69 г., 222, 376—72 г., 631—74 г., 220—75 г.

1716) При разсмотрѣніи прошеній третьихъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, объ отмѣнѣ рѣшеній, нарушающихъ ихъ право, сенатъ не повѣряетъ правильность рѣшенія по существу дѣла,—это дѣло суда, а обсуживаетъ только вопросъ о томъ: дѣйствительно ли третье лицо, въ теченіи производства дѣла, по которому состоялось рѣшеніе, не было привлекаемо къ участію въ дѣлѣ, и касается ли состоявшееся рѣшеніе интересовъ третьяго лица. № 148—69 г.

1717) Частныя опредѣленія, постановленныя въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, не имѣютъ для лицъ, въ дѣлѣ неучаствовавшихъ, того рѣшительнаго значенія, какое имѣютъ вообще рѣшенія, состоявшіяся въ порядкѣ тяжебнаго производства. Посему не допускаются просьбы о пересмотрѣ частныхъ опредѣленій, состоявшихся въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства, отъ лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ; сіи послѣдніе должны требовать возстановленія своихъ нарушенныхъ правъ общимъ порядкомъ судопроизводства. №№ 611—70 г., 400—74 г., 116—75 г.

1718) Если окончательнымъ рѣшеніемъ признано законность рожденія извѣстнаго лица, которое вслѣдствіе этого предъявило свои права на наслѣдство, то

другіе наслѣдники, неучаствовавшіе въ дѣлѣ о законности рожденія, разсматриваются какъ третьи лица, права которыхъ нарушены означеннымъ рѣшеніемъ, и посему они могутъ просить о пересмотрѣ сего рѣшенія. № 1786—70 г.

1719) Жалоба третьяго лица, не принимавшаго участія въ дѣлѣ ни въ качествѣ истца, ни въ качествѣ отвѣтчика, о которомъ судъ заключилъ возбудить уголовное преслѣдованіе за передачу истцу оплаченной уже росписки, не подлежитъ обсужденію въ порядкѣ кассаціоннаго производства. № 1783—70 г.

1720) На основаніи 1416 ст. уст. гр. суд. составляемая при судебномъ раздѣлѣ опись производится по правиламъ уст. гр. суд., а по правиламъ симъ (ст. 1092) лицо, находящее, что ему принадлежитъ какое либо право на описанное имущество или часть онаго, обязано предъявить искъ. Посему постороннее лицо, объясняющее, что въ раздѣлъ вошло принадлежащее ему имущество, не подкрѣпляя свое объясненіе судебнымъ рѣшеніемъ, состоявшимся по иску, на основаніи 1092 ст. предъявленному, не можетъ быть признано въ правахъ третьяго лица, интересъ котораго нарушенъ рѣшеніемъ. № 1210—70 г.

1721) Рѣшеніемъ, коимъ предоставлено истцу предъявить искъ къ неучаствовавшему въ дѣлѣ третьему лицу, считается нарушающимъ право сего послѣдняго и посему отмѣняется. № 878—71 г.

1722) Права неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ не могутъ почитаться нарушенными судебнымъ рѣшеніемъ, когда означенныя права не составляли предмета рѣшеннаго судомъ спора или когда за рѣшеніемъ суда у третьяго лица не отняты всѣ по закону средства для огражденія своего права другими, кромѣ просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, способами. № 212—72 г.

1723) Если кто находитъ, что имущество его описано вслѣдствіе такого рѣшенія по иску, которое для него необязательно, онъ долженъ объ отмѣнѣ того рѣшенія просить установленнымъ ст. 795 уст. гр. суд. порядкомъ. Посему кассаціонная жалоба, поданная такимъ лицомъ на рѣшеніе, состоявшееся по его иску о снятіи ареста съ его имущества, оставляется безъ послѣдствій. № 656—72 г.

1724) просьбы лицъ, неучаствовавшихъ въ дѣлѣ, объ отмѣнѣ вошедшаго въ законную силу рѣшенія, допускаются въ такомъ только случаѣ, когда это окончательное рѣшеніе нарушаетъ ихъ право. Посему нарушенія обрядовъ судопроизводства, допущенныя при производствѣ дѣла или постановленіи по оному рѣшенія не даютъ права третьему лицу, неучаствовавшему въ дѣлѣ, ходатайствовать по поводу сихъ нарушеній о кассаціи. № 729—72 г.

1725) Сенатъ отмѣняетъ рѣшеніе суда, состоявшееся по отношенію къ наслѣдственному имуществу умершаго отвѣтчика, если имущество оказалось при-

надлежащимъ лицу на основаніи духовнаго завѣщанія, и это лицо, неучаствовавшее въ дѣлѣ, подаетъ просьбу объ отмѣнѣ рѣшенія, нарушающаго его права. № 809—72 г.

1726) Если просьба третьяго лица, считающаго, что права его нарушены окончательнымъ судебнымъ рѣшеніемъ, сенатомъ уважена, и рѣшеніе палаты, въ чемъ оно могло касаться неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, отмѣнено, то палата, и безъ новаго прошенія третьихъ лицъ, обязана разсмотрѣть, дѣйствительно ли прежнимъ рѣшеніемъ нарушены права просителей, и о томъ постановить вновь такое, которое бы этихъ правъ не нарушало. № 1721—73 г.

1727) Когда рѣшеніе по дѣлу между другими лицами уже состоялось и вступило въ законную силу, то законъ предоставляетъ третьему лицу, считающему это рѣшеніе нарушающимъ его право, ходатайствовать объ отмѣнѣ онаго; но симъ третье лицо не лишается права вмѣсто просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія начать особый искъ, если считаетъ этотъ способъ болѣе удобнымъ для защиты своихъ интересовъ. №№ 1240, 1592—73 г.

1728) Кассаціонный порядокъ пересмотра окончательныхъ рѣшеній судебныхъ мѣстъ по просьбамъ неучаствовавшихъ въ дѣлѣ лицъ, коихъ права тѣмъ рѣшеніемъ нарушены, можетъ быть примѣняемъ только къ рѣшеніямъ судебныхъ мѣстъ, образованныхъ на основа-

ніи уставовъ 20 ноября 1864 г., и не относится до дѣлъ, производившихся въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. № 299—72 г.

1729) Третьи, не участвовавшія въ дѣлѣ лица и считающія, что рѣшеніемъ окружнаго суда нарушаются ихъ права, могутъ просить объ отмѣнѣ сего рѣшенія лишь въ томъ случаѣ, когда рѣшеніе вступило въ законную силу, хотя бы оно относительно одного изъ тяжущихся, подавшаго апелляціонную жалобу, не вступило въ законную силу. № 584—75 г.

1730) Нотаріусъ, совершившій актъ, признанный рѣшеніемъ суда недѣйствительнымъ, не можетъ быть признанъ третьимъ лицомъ, коего права нарушены рѣшеніемъ по дѣлу, въ которомъ нотаріусъ не участвовалъ. № 586—75 г.

Ст. **796** и **797**.—1731) Кассаціонная жалоба на опредѣленіе палаты о вводѣ во владѣніе подается въ установленный 796 ст. уст. гр. суд. срокъ, т. е. 4-хъ мѣсячный. № 424—69 г.

1732) Третье, неучаствующее въ дѣлѣ лицо, прося объ отмѣнѣ рѣшенія, долженъ доказать, что не пропустилъ установленнаго 4-хъ мѣсячнаго срока. № 212—72 г.

1733) Вопросъ о томъ, миновалъ ли срокъ для подачи просьбы объ отмѣнѣ рѣшенія, начавшійся со дня, положительно указаннаго закономъ, долженъ быть

разрѣшаемъ властью непремѣннаго члена съѣзда или опредѣленіемъ судебной палаты, безъ вызова противной стороны; но когда предстоитъ не только опредѣлить день окончанія срока, но и установить самый моментъ, съ котораго должно было считаться теченіе срока, разрѣшеніе этого вопроса можетъ послѣдовать не иначе, какъ по сообщеніи копіи съ просьбы противной сторонѣ и по выслушаніи ея объясненій. Посему начало срока для принесенія просьбы о пересмотрѣ рѣшенія по вновь открывшимся обстоятельствамъ можетъ быть установляемо лишь сенатомъ по разсмотрѣніи объясненій обѣихъ сторонъ. №№ 516—72 г., 694, 786—74 г., 58—75 г.

1734) Въ случаѣ пропажи въ судѣ поданной въ срокъ кассаціонной жалобы, дозволяется подавать новую жалобу и по истеченіи установленнаго срока. № 823—72 г.

1735) Вопросъ о пропускѣ срока на подачу прошенія о пересмотрѣ рѣшенія или просьбы третьяго лица, неучаствующаго въ дѣлѣ, разрѣшается въ состязательномъ порядкѣ по сообщеніи копіи противной сторонѣ и подлежитъ обсужденію кассаціоннаго департамента. №№ 1294—72 г., 574, 694, 786—74 г.

Ст. **798.**—1736) Проситель обязанъ объяснить все, что онъ считаетъ незаконнымъ и подлежащимъ отмѣнѣ и по какимъ основаніямъ, въ самой просьбѣ объ

отмѣнѣ рѣшенія, послѣ чего никакихъ дополнительныхъ прошеній и требованій, ни письменныхъ, ни словесныхъ, закономъ не установлено, а потому таковыя допускаемы быть не могутъ. №№ 518, 352 и 437—67 г., 448—68 г., 448, 479, 1336—69 г., 18, 1313, 1400—70 г.

1737) Въ кассаціонной жалобѣ должно быть указано, какая статья закона нарушена; это составляетъ необходимую принадлежность кассаціи. № 484—68 г.

Ст. **800** и примѣчаніе.—1738) Кассаціонная жалоба, писанная на простой бумагѣ и безъ приложенія къ ней копіи обжалованнаго рѣшенія, оставляется сенатомъ безъ послѣдствій. № 25—66 г.

1739) Употребленное въ Высочайше утвержденномъ 1 іюля 1868 г. мнѣніи государственнаго совѣта выраженіе „при просьбѣ объ *отмѣнѣ* рѣшеній" относится ко всѣмъ тремъ, поименованнымъ въ 792 ст. родамъ просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній. На семъ основаніи въ случаѣ просьбы третьяго лица объ отмѣнѣ, рѣшенія судебной палаты, долженъ быть представленъ опредѣленный въ мнѣніи государственнаго совѣта залогъ. № 243—69 г.

1740) Въ рапортѣ, при которомъ представляется кассаціонная жалоба, должно быть упоминаемо каждый разъ о томъ, представленъ ли просителемъ установлен-

ный Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ госуд. сов. отъ 1 іюля 1868 г. залогъ. № 1188—69 г.

1741) Если кассаціонная жалоба оставляется безъ разсмотрѣнія вслѣдствіе просьбъ сторонъ, то залогъ возвращается обратно. № 893—69 г.

1742) Хотя въ Высочайше утвержденномъ 1 іюля 1868 г. мнѣніи государственнаго совѣта говорится только о залогѣ при просьбахъ объ отмѣнѣ рѣшеній судебной палаты, однако представленіе залога обязательно и при просьбахъ третьихъ лицъ объ отмѣнѣ вошедшихъ въ законную силу рѣшеній окружныхъ судовъ. Размѣръ этого залога такой же, какъ и для прошеній объ отмѣнѣ приговоровъ окружныхъ судовъ по дѣламъ уголовнымъ т. е. 100 руб. № 243—69 г.

1743) Представленіе залога въ 100 руб. обязательно и для кассаціонныхъ жалобъ на рѣшенія о судебныхъ издержкахъ. № 837—69 г.

1744) Если къ объясненію на кассаціонную жалобу, заключающему требованіе объ отмѣнѣ части рѣшенія, не приложено установленнаго залога, объясненіе оставляется сенатомъ безъ разсмотрѣнія. №№ 997—70 г., 31, 294—72 г.

1745) Отъ представленія залога не освобождаются и тяжущіеся, за коими признано право бѣдности. №№ 957—70 г., 394—73 г.

1746) Признаніе лица несостоятельнымъ не освобождаетъ его отъ представленія залога при подачѣ

прошенія объ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 1525 и 1918—70 г.

1747) Денежный залогъ при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшенія вносится при *каждой* отдѣльной просьбѣ, а не отъ каждаго изъ лицъ, отъ имени коихъ подается просьба; посему, когда одна просьба подается совокупно отъ нѣсколькихъ лицъ, то не требуется представленія каждымъ изъ нихъ отдѣльнаго залога. №№ 400—72 г., 1382—73 г., 896—74 г.

1748) За исключеніемъ жалобъ на непринятіе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній и жалобъ, приносимыхъ въ порядкѣ надзора, всѣ прочія жалобы разсматриваются сенатомъ не иначе, какъ въ порядкѣ кассаціонномъ, и при всѣхъ такихъ жалобахъ должны быть представляемы залогъ и копія съ обжалованнаго рѣшенія. №№ 763, 787, 861—72 г.

1749) Непредставленіе третьимъ лицомъ, ходатайствующимъ объ отмѣнѣ рѣшенія, копіи съ этого рѣшенія, въ то время, когда самое дѣло представлено уже въ сенатъ, не служитъ препятствіемъ къ разсмотрѣнію жалобы и къ отмѣнѣ самаго рѣшенія. № 750—73 г.

Ст. **801**.—1750) Принятіе, возвращеніе и т. д. кассаціонныхъ жалобъ на рѣшеніе мироваго съѣзда или судебной палаты предоставлено одному лицу и опредѣленія о томъ съѣзда или судебной палаты не требуется. № 461—67 г.

1751) Къ кассаціоннымъ жалобамъ примѣняются ст. 269 и 270 уст. гр. суд. №№ 1 и 36—67 г.

1752) Для подачи частныхъ жалобъ на возвращеніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній полагается 2-хъ недѣльный срокъ со дня врученія возвращенной жалобы. №№ 499 и 501—67 г.

1753) Кассаціонная просьба, поданная не въ установленномъ порядкѣ (въ гражд. деп. вмѣсто угол. деп., по истеченіи срока и пр.) не подлежитъ разсмотрѣнію сената. №№ 34 и 44—67 г.

1754) При копіяхъ съ кассаціонныхъ жалобъ должны быть представляемы и копіи со всѣхъ приложенныхъ къ симъ жалобамъ документовъ и, въ случаѣ неисполненія сего, жалоба оставляется безъ движенія. №№ 693—69 г., 540—72 г.

1755) Кромѣ случаевъ, указанныхъ въ 755 и 190 ст. уст. гр. суд., законъ не предоставляетъ мировымъ съѣздамъ права возвращать подаваемыя имъ для представленія въ сенатъ кассаціонныя жалобы, и сужденіе о томъ, подлежитъ ли жалоба, принесенная на частное опредѣленіе, разсмотрѣнію сената, зависитъ отъ сего послѣдняго, а не отъ усмотрѣнія съѣзда. № 1111—72 г.

1756) Копія съ просьбы лица, считающаго себя вправѣ просить объ отмѣнѣ рѣшенія (судебной палаты или окружнаго суда), по той причинѣ, что оно въ дѣлѣ не принимало участія, должна быть сообщена обѣимъ

участвовавшимъ въ дѣлѣ, какъ въ качествѣ истца, такъ и въ качествѣ отвѣтчика, сторонамъ; при непредставленіи означенныхъ копій прошеніе оставляется безъ движенія. № 783—72 г.

1757) Объ оставленіи палатою кассаціонной жалобы безъ движенія должно быть объявлено кассатору *письменно*. № 677—72 г.

1758) Непредставленіе подлинной довѣренности при подачѣ кассаціонной жалобы, когда довѣренность находится при производствѣ 1-й инстанціи, не можетъ служить достаточнымъ основаніемъ къ возвращенію жалобы. № 1211—72 г.

1759) Жалоба на оставленіе палатою поданной уже жалобы безъ движенія не допускается. № 1146—72 г.

1760) Ст. 266—270 уст. гр. суд. относятся исключительно до исковыхъ прошеній, а для производства въ сенатѣ дѣлъ по кассаціоннымъ жалобамъ существуетъ особый порядокъ, по которому сенатъ въ тѣхъ случаяхъ, когда кассаціонная жалоба, по какой либо причинѣ, не подлежитъ его разсмотрѣнію, не возвращаетъ ее обратно просителю, а постановляетъ о томъ опредѣленіе, объявляемое въ открытомъ засѣданіи сената, особаго же объявленія о томъ тяжущимся лицамъ по мѣсту ихъ жительства не посылается. № 1169—72 г.

1761) Копія съ кассаціонной жалобы сообщается

противной сторонѣ, хотя бы обжалуемое постановленіе состоялось не по ходатайству участвующихъ въ дѣлѣ лицъ. № 1174—72 г.

1762) Частныя жалобы въ сенатъ допускаются лишь на возвращеніе просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія; на опредѣленія же и рѣшенія судебныхъ мѣстъ, въ томъ числѣ и на опредѣленія по вопросамъ о подсудности, должны быть приносимы просьбы кассаціонныя съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ. №№ 906 и 1140—73 г.

1763) Всѣ заявленія сторонъ объ обстоятельствахъ, по которымъ онѣ считаютъ кассаціонную жалобу неподлежащею принятію и представленію въ сенатъ, должны быть дѣлаемы судебной палатѣ, которая имѣетъ право войти въ обсужденіе тѣхъ заявленій и постановить частное опредѣленіе о принятіи или непринятіи кассаціонной жалобы. № 408—74 г.

1764) Объясненія, заключающія въ себѣ ходатайство объ отмѣнѣ рѣшенія, должны быть поданы въ то мѣсто, которое вправѣ повѣрять рѣшеніе т. е. въ правит. сенатъ. № 695—74 г.

Ст. **804**.—1765) Въ судебномъ засѣданіи правит. сената въ порядкѣ кассаціоннаго производства объясненія сторонъ черезъ переводчиковъ не допускаются. № 600—68 г.

Ст. **805**.—1766) Одна отмѣна сенатомъ первоначаль-

наго рѣшенія съѣзда, при неизвѣстности, какое рѣшеніе вновь состоится, не можетъ почитаться новымъ обстоятельствомъ, измѣняющимъ существо рѣшенія, состоявшагося по иску, возникшему по праву, предоставленному первымъ рѣшеніемъ, впослѣдствіи отмѣненнымъ. Посему подобная отмѣна не можетъ служить основаніемъ къ просьбѣ о пересмотрѣ втораго рѣшенія. №№ 837—68 г., 1400—70 г.

1767) Законъ допускаетъ пересмотръ окончательныхъ судебныхъ рѣшеній по такимъ, впослѣдствіи открывшимся обстоятельствамъ, которыя, относясь къ тому самому спорному предмету, къ тѣмъ самымъ спорнымъ между извѣстными лицами отношеніямъ, о которыхъ постановлено рѣшеніе, измѣняютъ сущность онаго. № 681—72 г.

1768) Если новое обстоятельство, могущее дѣйствовать на измѣненіе отношенія между сторонами, какъ оно опредѣлено рѣшеніемъ, прежде не существовало и послѣдовало только послѣ рѣшенія, то оно можетъ служить основаніемъ къ предъявленію новаго иска, а не къ пересмотру рѣшенія. №№ 723—74 г., 740, 1028—75 г.

Ст. **807**.—1769) Отмѣна рѣшенія въ кассаціонномъ порядкѣ не всегда означаетъ, что рѣшеніе это отмѣнено во всѣхъ частяхъ; но могутъ быть случаи, въ коихъ отмѣнѣ подвергается одна только часть рѣ-

шенія, а другія остаются въ своей силѣ (отмѣна рѣшенія по просьбѣ третьихъ лицъ простирается только на тѣ части, которыя относятся до правъ третьихъ лицъ). №№ 111, 340 и 762—68 г., 1438, 1478—70 г., 1193—72 г.

Ст. **809** и **810**.—1770) При отмѣнѣ рѣшеній окружныхъ судовъ по просьбамъ третьихъ лицъ, дѣло передается въ другой окружной судъ, а не въ судебную палату. № 243—69 г.

1771) Сенатъ отмѣняетъ только окончательныя рѣшенія второй, а не первой инстанціи. Посему рѣшеніе первой инстанціи, послѣ отмѣны сенатомъ, въ порядкѣ кассаціи, окончательнаго рѣшенія второй инстанціи, подлежитъ новой ревизіи того суда, которому передано дѣло, для новаго разсмотрѣнія. № 248—68 г.

1772) Отмѣна рѣшеній имѣетъ цѣлью возстановленіе незаконно нарушеннаго интереса одной изъ тяжущихся сторонъ, а не исправленіе неправильностей и упущеній въ сужденіяхъ суда, постановившаго рѣшеніе, которыя не имѣли вліянія на правильное разрѣшеніе дѣла и не лишили тяжущагося ни одного изъ предоставленныхъ ему закономъ правъ. № 373—72 г.

1773) Мировой съѣздъ, въ который передано дѣло вслѣдствіе отмѣны сенатомъ рѣшенія по нарушенію 136 ст. уст. гр. суд., долженъ ограничиться раз-

смотрѣніемъ вопроса о разсрочкѣ, не касаясь существа исковыхъ требованій. № 747—74 г.

1774) Послѣ передачи сенатомъ дѣла въ другой съѣздъ, тяжущійся, не обжаловавшій первому съѣзду принятіе апелляціи послѣ срока, не имѣетъ права требовать въ томъ съѣздѣ, куда передано дѣло, оставленія апелляціи безъ разсмотрѣнія вслѣдствіе пропуска апелляціоннаго срока. №№ 332—72 г., 760—74 г.

Ст. **811** и **812**.—1775) По смыслу 811 ст. уст. гр. суд., судебное установленіе при новомъ разсмотрѣніи должно считать все отмѣненное рѣшеніе какъ-бы не существовавшимъ и замѣнить оное новымъ рѣшеніемъ только тогда, когда это рѣшеніе отмѣнено во всѣхъ частяхъ но когда отмѣнены лишь нѣкоторыя части рѣшенія, тогда только эти части его и признаются какъ-бы не существовавшими и замѣняются новымъ рѣшеніемъ, а всѣ прочія части, какъ не отмѣненныя, остаются въ своей силѣ. №№ 111—68 г., 1385—70 г.

1776) По 811 ст. уст. гр. суд. судебное мѣсто не вправѣ входить въ обсужденіе правильности или неправильности прежняго (т. е. отмѣненнаго) рѣшенія и постановляетъ новое рѣшеніе, какъ бы прежнее не существовало. Но новое рѣшеніе, основанное на другихъ соображеніяхъ, можетъ въ окончательномъ своемъ

заключеніи сойтись съ отмѣненнымъ рѣшеніемъ. № 675—69 г.

1777) Мировой съѣздъ, на разсмотрѣніе котораго дѣло поступило вслѣдствіе отмѣны рѣшенія въ части, не вправѣ разсматривать и измѣнять неотмѣненныя части рѣшенія и не вправѣ даже возбуждать вопросъ о подсудности дѣла по роду. № 1385—70 г.

1778) Когда сенатъ, отмѣняя рѣшеніе судебнаго мѣста по одному изъ указанныхъ въ кассаціонной жалобѣ основаній, оставляетъ другія, а равно и относящіяся къ нимъ части рѣшенія, безъ обсужденія, то изъ этого не слѣдуетъ, чтобы эти части рѣшенія были признаны сенатомъ правильными, такъ какъ все отмѣненное рѣшеніе считается какъ бы несуществующимъ, и если въ опредѣленіи сената не постановлено именно объ отмѣнѣ одной какой либо части рѣшенія, то оно считается отмѣненнымъ во всѣхъ частяхъ. №№ 262—71 г., 147—75 г.

1779) Отмѣна рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, само себою, имѣетъ послѣдствіемъ и *отмѣну мѣръ исполненія*. Посему судъ второй степени, на разсмотрѣніе котораго передано дѣло сенатомъ, не только вправѣ, но и *обязанъ* войти въ разсмотрѣніе вопроса объ отмѣнѣ послѣдствій перваго рѣшенія, приведеннаго въ исполненіе, если таковой возбужденъ тяжущимся. Это относится и къ мировымъ съѣздамъ, хотя бы сумма взысканія, подлежащая возвращенію

тому лицу, на которое таковое наложено неправильно, въ день постановленія новаго рѣшенія превышала 500 руб. №№ 130, 147—74 г.

Ст. **813—815**.—1780) Опредѣленія кассаціонныхъ департаментовъ правительствующаго сената, которыми разъясняются истинный смыслъ и разумъ законовъ, должны служить обязательнымъ руководствомъ для судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по уставамъ 1864 г. Посему постановленіе сената, состоявшееся въ разрѣшеніе возникшаго пререканія между с.-петербургскимъ окружнымъ судомъ и спб. управою благочинія (№ 95—66 г.), относительно порядка взысканія по безспорнымъ векселямъ, подлежитъ исполненію, при тѣхъ-же условіяхъ, во всѣхъ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ введены судебные уставы. №№ 519—67 г., 509—69 г., 599—74 г. (ср. № 326—68 г.)

1781) Указы сената (кассаціон. департаментовъ) заключаютъ въ себѣ лишь разъясненіе существующихъ законовъ, а не новый законъ, который исходитъ только отъ законодательной власти. №№ 181 и 188—68 г.

1782) Кассаціонный департаментъ можетъ приступить къ толкованію законовъ въ такомъ только случаѣ, когда дѣло дойдетъ до него въ установленномъ порядкѣ. №№ 31 и 32—66 г.

1783) Дополненіе законовъ, какъ зависящее единственно отъ власти законодательной, выходитъ изъ

предѣловъ вѣдомства кассаціоннаго департамента правительствующаго сената. №№ 31 и 32—66 г.

1784) Опредѣленіе сената объ обращеніи дѣла къ новому разсмотрѣнію имѣетъ своимъ послѣдствіемъ одно лишь пріостановленіе дальнѣйшаго исполненія по отмѣненному рѣшенію, а не уничтоженіе того, что уже по оному исполнено. №№ 837—68 г., 595—74 г.

1785) Опредѣленіе сената, состоявшіяся въ кассаціонномъ порядкѣ, не подлежатъ ни обжалованію, ни пересмотру. № 33—69 г. (Общ. Собр. 1-го и касс. деп.)

1786) По смыслу 813 ст. уст. гр. суд. не принимаются жалобы на окончательныя рѣшенія судебныхъ мѣстъ, состоявшіяся вслѣдствіе уваженной сенатомъ кассаціонной жалобы на прежнее рѣшеніе, когда новый приговоръ постановленъ согласно съ разъясненіемъ сената. Но статья эта не отнимаетъ у сторонъ права обжалованія въ кассаціонномъ порядкѣ вторичнаго рѣшенія, когда при постановленіи его не было соблюдено правила, относительно обязательности сужденій сената для судебныхъ мѣстъ, или когда при новомъ производствѣ дѣла сдѣлано существенное отступленіе отъ формъ и обрядовъ судопроизводства, или допущены неправильности въ примѣненіи или толкованіи смысла законовъ. № 853—69 г.

1787) Если апелляціонная инстанція, при разрѣшеніи дѣла, не руководствовалась разъясненіемъ се-

ната по тому же дѣлу, то это составляетъ нарушеніе 813 ст. уст. гр. суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 451—70 г.

1788) Рѣшенія сената не составляютъ новаго закона, не могущаго имѣть обратнаго дѣйствія, а содержатъ въ себѣ лишь разъясненія существующихъ законовъ, публикуемыя во всеобщее свѣдѣніе для руководства судебнымъ мѣстамъ къ единообразному истолкованію и примѣненію законовъ. № 329—71 г.

1789) Сенатъ отмѣняетъ рѣшеніе, которое постановлено несогласно съ разъясненіемъ сената точнаго разума закона, хотя бы рѣшеніе послѣдовало по дѣлу, не бывшему въ разсмотрѣніи сената. № 899—72 г.

1790) Обязанность судебныхъ установленій единообразно толковать и исполнять законъ не исключаетъ возможности постановленія разнообразныхъ рѣшеній по дѣламъ, разбираемымъ не только въ разныхъ, но и въ одномъ и томъ же судѣ, когда сходныя по общему характеру дѣла, различествуютъ въ своихъ подробностяхъ, или когда тождественные по основаніямъ иски сопровождаются не равносильными передъ закономъ доказательствами. № 681—72 г.

1791) Изложеніе въ рѣшеніяхъ сената въ кассаціонномъ порядкѣ обстоятельствъ дѣла не утверждаетъ ихъ и не дѣлаетъ обязательнымъ принятіе ихъ для суда, въ который дѣло обращено къ новому разсмотрѣнію. № 223—73 г.

О срокахъ.

Общія правила исчисленія сроковъ.

Ст. **819** и **821**.—1792) При исчисленіи сроковъ, опредѣленныхъ законами, дѣйствовавшими до изданія судебныхъ уставовъ, если въ законахъ этихъ послѣдній день срока положительно не опредѣленъ, новыми судебными установленіями должны быть примѣняемы ст. 819 и 821 уст. гражд. суд. № 701—69 г.

Ст. **822**.—1793) Апелляціонный срокъ можетъ быть увеличенъ силою закона только въ томъ случаѣ, когда окончаніе срока пришлось въ день неприсутственный; но апелляціонный срокъ не можетъ быть увеличенъ, когда день, назначенный судомъ для объявленія рѣшенія, пришелся въ праздничный день. № 853—68 г.

1794) Если пропускъ срока, установленнаго для принесенія просьбъ объ отмѣнѣ рѣшеній, произошелъ отъ того, что по случаю ремонтныхъ передѣлокъ зданія, въ которомъ помѣщается съѣздъ, не было судебныхъ засѣданій и просьбы не принимались, то кассаціонная жалоба считается какъ-бы поданною въ срокъ. № 129—70 г.

1795) Ст. 822 уст. гр. суд., по которой при исчисленіи окончанія сроковъ праздничные дни въ

счетъ не полагаются, примѣняется какъ къ просьбамъ лично просителями въ судъ подаваемымъ, такъ и къ присылаемымъ ими въ судъ по почтѣ. №№ 853—72 г., 764—74 г.

1796) Если прошеніе или жалоба поступили по почтѣ отъ лица отсутствующаго, для котораго срокъ, по общему расчету, приходился въ день неприсутственный, то прошеніе должно почитаться въ срокъ поступившимъ, если оно получено на почтѣ въ томъ мѣстѣ, гдѣ судъ находится, не позже перваго присутственнаго дня, слѣдующаго за означеннымъ табельнымъ днемъ. №№ 1221—73 г., 596—75 г.

1797) По отношенію къ тяжущемуся, день, съ которымъ совпадаетъ окончаніе срока для совершенія какого либо судебнаго дѣйствія, представляется неприсутственнымъ, если въ этотъ день, независимо отъ того, былъ ли таковой воскресный или табельный, не было по какому либо случаю присутствія. № 464—74 г.

1798) Правило исчисленія срока, установленное ст. 822, примѣняется и къ предъявленію иска по задаточной запискѣ. № 664—74 г.

1799) Ст. 822 уст. гр. суд. объ исчисленіи сроковъ имѣетъ примѣненіе и къ жалобамъ, подаваемымъ мировымъ судьямъ. № 750—74 г.

Ст. **825.**—1800) Всѣ судебные сроки, въ законахъ

установленные, когда дѣйствіе надлежало совершить или заявить въ судѣ, исчисляются со дня, опредѣленнаго закономъ для ихъ начала, по день явки и подачи прошенія или заявленія въ установленномъ порядкѣ *въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ.* №№ 208—68 г., 1828—70 г., 86—75 г.

1801) Правило особаго наказа судебнаго мѣста, устанавливающее порядокъ и время принятія бумагъ и прошеній, не можетъ служить основаніемъ къ сокращенію срока, установленнаго закономъ для подачи жалобъ. № 305—69 г.

1802) Принесеніе апелляціонной жалобы не есть дѣйствіе, подлежащее совершенію или заявленію непосредственно въ судѣ, такъ какъ законъ разрѣшаетъ подавать всякаго рода прошенія и жалобы черезъ почту. Посему апелляціонная жалоба можетъ быть принесена до 12 часовъ ночи послѣдняго дня срока. № 389—69 г.

1803) Кассаціонныя жалобы могутъ быть приносимы какъ лично, такъ и черезъ почту, и подача ихъ не есть дѣйствіе, подлежащее совершенію или заявленію непосредственно въ судѣ. Посему срокъ подачи просьбъ объ отмѣнѣ рѣшенія продолжается до 12 часовъ ночи послѣдняго дня срока. №№ 989—69 г. 342—71 г.

1804) Подача жалобъ и просьбъ не въ установ

ленное мѣсто не прерываетъ теченія срока. № 385—70 г.

Ст. **827**.—1805) Судъ вправѣ назначить срокомъ исполненія тяжущимся какого либо дѣйствія опредѣленное число и указать въ тоже время и часъ, до котораго продолжается право тяжущагося совершить извѣстное дѣйствіе. № 143—-75 г.

Ст. **828**.—1806) При исчисленіи срока подачи кассаціонной жалобы, присланной по почтѣ, принимается въ соображеніе по почтовому штемпелю на конвертѣ (при необозначеніи на конвертѣ дня полученія въ Петербургѣ), черезъ сколько дней послѣ отправленія жалоба могла быть получена въ П-гѣ; если оказывается, что она должна быть получена послѣ срока, то жалоба оставляется безъ послѣдствій (но не возращается). №№ 18 и 19—67 г.

1807) Срокъ подачи прошенія и вообще бумагъ исчисляется съ момента поступленія, т. е. помѣты, сдѣланной на нихъ должностнымъ лицомъ, принявшимъ бумаги, а не съ момента записки ихъ во входящій реестръ. № 1519—70 г.

1808) По смыслу 828 ст. уст. гр. суд. мировой судья, въ мѣстѣ нахожденія котораго нѣтъ почтовой конторы, долженъ при поступленіи прошенія или жалобы отъ лицъ отсутствующихъ, принимать въ расчетъ тотъ день, когда бумага получена въ ближайшей, къ

мѣсту нахожденія его камеры, почтовой конторѣ. № 369—72 г.

Объ отсрочкахъ и о возстановленіи сроковъ.

Ст. **834**.—1809) Хотя отсрочка засѣданія вслѣдствіе болѣзни повѣреннаго истца и неявки его въ засѣданіе составляетъ нарушеніе, но такое нарушеніе не принадлежитъ къ числу столь существенныхъ, чтобы оно повлекло за собою кассацію постановленнаго въ слѣдующемъ засѣданіи рѣшенія. № 732—75 г.

Ст. **835**.—1810) Въ случаѣ возстановленія срока на принесеніе кассаціонной жалобы, въ сенатъ должна быть представлена не прежняя, а новая кассаціонная жалоба, по исполненіи всѣхъ установленныхъ формальностей. №№ 67 и 76—73 г.

Ст. **836** и **837**.—1811) Просьба о возстановленіи срока можетъ имѣть мѣсто только тогда, когда состоялось опредѣленіе о пропускѣ срока. №№ 396 и 751—69 г., 280, 362 и 783—70 г.

Ст. **838**.—1812) Просьбы о возстановленіи сроковъ подлежатъ разсмотрѣнію не въ распорядительномъ, а въ судебномъ засѣданіи съ соблюденіемъ правилъ, опредѣленныхъ въ 838 ст. уст. гражд. суд. № 280—70 г.

1813) Хотя въ ст. 838 уст. гр. суд. говорится лишь о первоначальной просьбѣ о возстановленіи срока, а не о жалобѣ на постановленіе суда объ отказѣ въ такомъ ходатайствѣ или объ удовлетвореніи онаго, однако дѣла по просьбамъ о возстановленіи сроковъ должны быть разрѣшаемы и во второй степени суда не прежде, какъ по извѣщеніи о томъ противной стороны (поводъ кассаціи). №№ 1950—70 г., 352—71 г.

1814) Постановленіе по вопросу о возстановленіи срока принадлежитъ къ числу частныхъ опредѣленій, для которыхъ не требуется ни назначенія срока на явку тяжущихся въ судъ, о коемъ упоминается въ началѣ 309 ст. уст. гр. суд., ни исполненія порядка, установленнаго для рѣшеній. № 544—70 г.

О судебныхъ издержкахъ.

Общія правила.

Ст. **839**.—1815) Деньги, израсходованныя тяжущимся на поѣздку, на наемъ квартиры и т. п., по уст. гр. суд. не могутъ быть отнесены ни къ судебнымъ издержкамъ, поименованнымъ въ 839 ст., ни къ вознагражденію за веденіе дѣла. Посему обвиненная сторона не можетъ быть присуждена къ уплатѣ этого расхода. №№ 20 и 170—70 г., 358—71 г.

О судебныхъ пошлинахъ.

Ст. **848**.—1816) По закону судебныя пошлины взимаются не только съ апелляціонныхъ жалобъ, но и съ тѣхъ отзывовъ, которыми сторона домогается взысканія въ пользу ея или оспариваетъ присужденное съ нея взысканіе какой либо суммы. Посему судебная палата при подачѣ объясненія по апелляціи, въ коемъ сторона домогается взысканія какой либо суммы, взыскиваетъ соразмѣрно съ этимъ требованіемъ пошлину. № 1346—69 г.

1817) Возвратъ судебныхъ пошлинъ можетъ имѣть мѣсто лишь въ слѣдующихъ случаяхъ: 1) когда судъ не далъ прошенію, отзыву или жалобѣ никакого движенія, и подавшій одну изъ этихъ бумагъ заявилъ суду просьбу объ оставленіи таковой безъ послѣдствій и во 2) когда судебныя пошлины представлены въ излишнемъ противъ установленнаго закономъ количества. №№ 829—69 г., 741—73 г.

Ст. **853**.—1818) Ст. 853 уст. гр. судопр., освобождающая отъ судебной пошлины иски о судебныхъ издержкахъ, относится къ искамъ о возвратѣ судебныхъ издержекъ, понесенныхъ при производствѣ дѣла въ новыхъ судахъ, а не по производству дѣлъ въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ. № 346—67 г.

О сборахъ по производству дѣла.

Ст. **867**.—1819) Судебные уставы 20 ноября 1864 г., допустивъ вознагражденіе за веденіе дѣла, вмѣстѣ съ тѣмъ отмѣнили взысканіе прежнихъ проѣстей и волокитъ. №№ 346 и 446—67 г.

1820) Законъ не полагаетъ между наймомъ повѣреннаго и веденіемъ дѣла такого различія, чтобы можно было признавать ихъ разными предметами, а требованія о томъ или другомъ разными требованіями. № 147—68 г.

1821) Условіе, заключенное между тяжущимся и его повѣреннымъ о вознагражденіи за веденіе дѣла, опредѣляетъ лишь отношенія между довѣрителемъ и его повѣреннымъ, но нисколько не обязательно для неучаствовавшаго въ этомъ условіи лица, проигравшаго тяжбу, который обязанъ вознаградить противную сторону только въ размѣрѣ, опредѣленномъ по таксѣ, установленной для присяжныхъ повѣренныхъ. № 471—69 г.

1822) Присяжный повѣренный за ходатайство по дѣлу получаетъ съ своего довѣрителя вознагражденіе соразмѣрно цѣнѣ иска, т. е. извѣстный процентъ съ суммы заявленнаго исковаго требованія, а не съ суммы, присужденной судомъ. Посему обвиненная сторона, по требованію оправданной стороны, обязана возвратить

послѣдней расходы ея на веденіе дѣла не по суммѣ присужденнаго взысканія, а сообразно цѣнѣ иска. № 1209—69 г.

1823) Оправданная сторона имѣетъ во всякомъ случаѣ право требовать отъ стороны, проигравшей тяжбу, вознагражденіе за веденіе дѣла, хотя бы ею и не былъ вовсе приглашенъ для сего повѣренный; размѣръ же такого вознагражденія за веденіе дѣла въ общихъ судебныхъ мѣстахъ опредѣляется таксою, установленною для присяжныхъ повѣренныхъ. № 1214—70 г.

1824) По дѣламъ до 500 р. за ходатайство въ двухъ инстанціяхъ присяжный повѣренный получаетъ вознагражденіе по усмотрѣнію суда; въ этомъ случаѣ размѣръ вознагражденія зависитъ не отъ содержанія требованій и возраженія сторонъ, а отъ усмотрѣнія суда. № 202—71 г.

1825) За веденіе дѣла, оставленнаго по существу безъ разсмотрѣнія, по неподсудности, нельзя требовать вознагражденія въ томъ размѣрѣ, какъ оно установлено въ п. 5 и 6 таксы для присяжныхъ повѣренныхъ. № 276—71 г.

1826) Если дѣло разрѣшено второю инстанціею по отводу, то постановленное первою инстанціею рѣшеніе по существу, какъ отмѣненное второю инстанціею, не можетъ быть принято ни въ какое соображеніе при обсужденіи вопроса о вознагражденіи за веденіе дѣла; дѣло должно быть признано оконченнымъ

по существу или по отводу, смотря потому, какъ состоялось окончательное рѣшеніе суда. № 358—71 г.

1827) Судъ можетъ опредѣлить вознагражденіе за веденіе дѣла въ 10% согласно таксѣ для присяжныхъ повѣренныхъ, хотя бы тяжущіеся, прося вознагражденія, не опредѣляли количества его. № 135—72 г.

1828) Судъ, признавая за извѣстнымъ лицомъ право на взысканіе съ противной стороны издержекъ по веденію дѣла и отказывая въ такомъ взысканіи только по неимѣнію въ виду данныхъ для опредѣленія размѣра взысканія, тѣмъ самымъ отказывается отъ исполненія возложенной на него закономъ обязанности опредѣлить размѣръ требуемаго вознагражденія сообразно установленнымъ на этотъ предметъ правиламъ (поводъ кассаціи). № 561—72 г.

О вознагражденіи тяжущихся за судебныя издержки.

Ст. **868**.—1829) Хотя искъ, предъявленный въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ, и подлежитъ производству на основаніи судебныхъ уставовъ, но онъ долженъ быть разрѣшенъ въ *существѣ* по законамъ того времени, къ которому относится событіе, давшее поводъ къ иску. Посему къ искамъ о вознагражденіи за веденіе дѣла, производившагося въ старыхъ судебныхъ

учрежденіяхъ, не можетъ быть примѣнена 868 ст. уст. гр. суд., которая заключаетъ въ себѣ не процессуальное правило, а постановленіе, опредѣляющее гражданское право тяжущагося, въ пользу котораго рѣшено дѣло, требовать съ противной стороны между прочимъ и вознагражденіе за веденіе дѣла. №№ 346 и 446—67 г.

1830) Истецъ можетъ, предъявляя искъ, вмѣстѣ съ тѣмъ просить и о присужденіи ему судебныхъ издержекъ, означивъ и самое количество оныхъ, въ томъ числѣ и за гербовую бумагу. № 600—68 г.

1831) Если судъ отвергаетъ главное основаніе иска, то уплата судебныхъ издержекъ возлагается на истца, хотя бы истцу была присуждена часть искомой суммы, но на другомъ основаніи. №№ 49 и 50—69 г.

1832) Судебныя издержки, въ томъ числѣ и вознагражденіе за веденіе дѣла, могутъ быть взыскиваемы и тогда, когда дѣло, по взаимному согласію сторонъ, окончено миромъ. № 905—69 г.

1833) Ходатайство объ уплатѣ судебныхъ издержекъ можетъ быть предъявлено на судѣ въ теченіе производства, и неупоминаніе въ рѣшеніи о семъ ходатайствѣ не служитъ поводомъ къ обвиненію суда въ нарушеніи ст. 131 и п. 3 ст. 142 уст. гр. суд., въ случаѣ присужденія судебныхъ издержекъ. № 280—69 г.

1834) Присужденіе вознагражденія за веденіе дѣла безъ просьбы о томъ стороны составляетъ нарушеніе 3 п. 142 и 868 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. №№ 1791—70 г., 131, 155, 1119—71 г. л. 17—18

1835) Если простой вексель, писанный по предъявленію, не былъ предъявленъ векселедателю для платежа, то векселедержатель, предъявляя вексель ко взысканію, не имѣетъ права на взысканіе судебныхъ издержекъ. № 304—70 г.

1836) Ст. 868 уст. гр. суд. относится и до мировыхъ судебныхъ установленій, и посему обвиненная въ сихъ послѣднихъ сторона обязана вознаграждать оправданную сторону не только за судебныя издержки, но и за веденіе дѣла. № 937—70 г.

1837) Если истцу присуждено только то, о чемъ отвѣтчикъ спора не производилъ, но во всемъ спорномъ искѣ ему отказано, то судебныя издержки возлагаются только на него одного. № 1816—70 г.

1838) Издержки по производству дѣла въ правительствующемъ сенатѣ возлагаются, въ случаѣ просьбы тяжущагося, сенатомъ на кассатора, если жалоба его оставлена безъ послѣдствій. №№ 1290 и 1533—70 г.

1839) Право требовать вознагражденія за веденіе дѣла въ размѣрѣ, опредѣленномъ ст. 868 уст. гр.

суд., относится и къ ходатайству въ касс. деп. сената. № 128—71 г,

1840) Судъ не вправѣ присуждать судебныя издержки прямо съ повѣреннаго тяжущагося въ пользу повѣреннаго другой стороны. № 131—71 г.

1841) Оправданная сторона имѣетъ право взыскивать судебныя издержки, хотя бы судомъ, постановившимъ рѣшеніе, не было о томъ постановлено. № 183—71 г.

1842) Статья 868 уст. гр. суд. касается правъ тяжущагося, въ пользу котораго постановлено рѣшеніе, на взысканіе судебныхъ издержекъ и на вознагражденіе за веденіе дѣла, а не убытковъ, причиненныхъ однимъ тяжущимся другому еще до начатія иска. № 684—71 г.

1843) Тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе и на котораго возложены судебныя издержки, обязанъ вознаградить противную сторону и за веденіе дѣла, хотя бы въ разрѣшеніи о возложеніи судебныхъ издержекъ о веденіи дѣла не было упомянуто. № 1146—71 г.

1844) Никто изъ тяжущихся не присуждается къ платежу судебныхъ издержекъ, если дѣло не принимается судомъ къ разсмотрѣнію по неподсудности его мировымъ установленіямъ. № 411—71 г.

1845) Опекунскія установленія не составляютъ судебную инстанцію, и хотя жалобы на оныя разрѣ-

шаются окружными судами, но сіи послѣдніе по дѣламъ опекунскимъ дѣйствуютъ также по особымъ правиламъ, а не въ качествѣ судебной инстанціи; посему по подобнымъ дѣламъ взысканіе судебныхъ издержекъ и вознагражденіе за веденіе дѣла не допускаются. № 521—72 г.

1846) Тяжущійся, которому рѣшеніемъ суда предоставлено право на вознагражденіе за убытки, но не опредѣлено количество оныхъ, имѣетъ право отыскивать судебныя издержки по этому дѣлу. № 112—72 г.

1847) Сторона, заявившая требованіе о судебныхъ издержкахъ, должна считаться заявившею таковое и о вознагражденіи за веденіе дѣла. №№ 1127—73 г., 4—74 г.

1848) Хотя вознагражденіе свидѣтелямъ и падаетъ первоначально на тяжущагося, по ссылкѣ коего они допрашиваются, но оно можетъ быть при окончательномъ рѣшеніи дѣла присуждено съ обвиненной стороны, какъ обязанной вознаградить оправданную сторону за всѣ судебныя издержки и расходы по веденію дѣла. № 530—72 г.

1849) Обязанность проигравшей дѣло стороны возмѣстить судебныя издержки не находится ни въ какой зависимости отъ тѣхъ основаній, доказательствъ и соображеній, которыя имѣлись въ виду суда при постановленіи рѣшенія. Посему безразлично, будетъ-ли

рѣшеніе основано на доказательствахъ письменныхъ, или на показаніяхъ свидѣтелей или на собственномъ признаніи тяжущихся или на иныхъ доказательствахъ, тяжущійся, противъ котораго постановлено рѣшеніе, обязанъ возмѣстить судебныя и за веденіе дѣла издержки. № 157—75 г.

1850) Право на освобожденіе отъ платежа издержекъ можетъ принадлежать отвѣтчику лишь въ томъ случаѣ, когда онъ не только не спорилъ противъ правъ истца, но и удовлетворилъ его требованія и притомъ доказалъ, что не могъ удовлетворить ихъ до предъявленія иска; напр. когда искъ основанъ на долговомъ обязательствѣ съ платежомъ по востребованію, а съ требованіемъ платежа помимо суда истецъ къ отвѣтчику не обращался. № 481—75 г.

1851) Если принесенная истцомъ апелляціонная жалоба оставлена безъ послѣдствій, а отвѣтчикъ жалобы не приносилъ, то оправданною стороною по апелляціонному производству долженъ быть признаваемъ отвѣтчикъ, а не истецъ, хотя бы рѣшеніемъ суда 1-й степени отвѣтчикъ былъ обвиненъ въ части иска, а посему отвѣтчику присуждаются судебныя издержки апелляціоннаго производства. № 581—75 г.

1852) Ст. 868 не можетъ быть признана относящеюся къ такимъ только дѣламъ, которыя производились исковымъ порядкомъ, а примѣняется во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда имѣется въ виду споръ о прав

стороны противъ гражданскаго права другой; напр. дѣло по жалобѣ на постановленіе окружнаго суда нѣкоторыхъ изъ кредиторовъ несостоятельнаго должника, опровергавшихъ право другаго кредитора на полученіе равномѣрнаго съ ними удовлетворенія изъ имущества должника. № 1012—75 г.

Ст. **869**.—1853) Въ случаѣ прекращенія дѣла по неподсудности, отвѣтчикъ не имѣетъ права, по 869 ст. уст. гр. суд., требовать съ истца вознагражденіе за веденіе дѣла. №№ 502—67 г., 513 и 654—69 г.

1854) Ст. 869 уст. гр. суд., относительно права взыскать судебныя издержки, говоря вообще о прекращеніи дѣлъ вслѣдствіе отвода по неподсудности, распространяется и на случай признанія самимъ судомъ дѣла ему неподсуднымъ. № 320—68 г.

1855) Когда вопросъ о правильности или неправильности порядка предъявленія иска или о несправедливости и неосновательности самаго исковаго требованія по существу онаго остался судомъ не разрѣшеннымъ (напр. дѣло прекращено по просьбѣ истца), то тогда сторона, привлеченная къ дѣлу, не можетъ требовать взысканія вознагражденія за веденіе дѣла на основаніи таксы, т. е. безъ представленія доказательствъ въ томъ, что расходы на этотъ предметъ ею дѣйствительно понесены. №№ 528—70 г., 844—71 г.

1856) Если по производящемуся въ общихъ су-

дебныхъ мѣстахъ дѣлу отводъ предъявленъ былъ въ судебной палатѣ, гдѣ дѣло и получило окончаніе, то, согласно 9 п. таксы для присяжныхъ повѣренныхъ за веденіе дѣла по отводу, слѣдуетъ одна четвертая часть вознагражденія, опредѣленнаго за полное ходатайство не въ обѣихъ судебныхъ инстанціяхъ, а только въ одной судебной палатѣ. № 1792—70 г.

1857) Отвѣтчикъ, считающій, что черезъ привлеченіе его къ дѣлу ему нанесенъ истцомъ убытокъ, не лишается права требовать возмѣщенія этого убытка, не смотря на то, что истецъ, прежде постановленія судомъ рѣшенія по его иску, отказался отъ продолженія начатаго имъ дѣла; но въ этомъ случаѣ опредѣленіе вознагражденія назначается уже не по одной только таксѣ, а по обсужденіи судомъ дѣйствительности потери или убытка, подтвержденнаго установленными на то въ законахъ доказательствами. № 528—70 г.

1858) Какъ мировыя, такъ и общія судебныя установленія, постановляя, по отводу отвѣтной стороны, опредѣленіе, могутъ присудить отвѣтчику судебныя издержки или предоставить ему искать ихъ въ узаконенный срокъ и въ установленномъ порядкѣ, если онъ заявилъ о нихъ требованіе; но одно умолчаніе суда о судебныхъ издержкахъ не можетъ служить основаніемъ къ лишенію отвѣтчика права, основаннаго на законѣ, даже и въ томъ случаѣ, когда во время

первоначальнаго производства не было заявлено о присужденіи издержекъ. №№ 21—70 г., 155—71 г.

Ст. **870** и **871**.—1859) Разсмотрѣнію сената не подлежитъ правильность распредѣленія отвѣтственности за судебныя издержки, какъ обстоятельства, тѣсно связаннаго съ разсмотрѣніемъ существа дѣла. № 1259—69 г.

1860) Судебныя издержки присуждаются одному только истцу, хотя удовлетворена только одна часть его иска, если отвѣтчикъ не просилъ о вознагражденіи его за судебныя издержки. № 301—72 г.

1861) Въ случаѣ уменьшенія истцомъ исковыхъ требованій, судъ, удовлетворяя истца, не вправѣ возлагать судебныя издержки на отвѣтчика и за ту часть исковыхъ требованій, которая была заявлена первоначально. № 406—73 г.

1862) Судебныя издержки по дѣлу, въ коемъ участвуютъ нѣсколько отвѣтчиковъ, возлагаются только на тѣхъ изъ нихъ, кои оспаривали искъ, а не на тѣхъ, кои противъ правильности исковыхъ требованій не возражали. № 902—74 г.

Объ изъятіяхъ изъ общихъ правилъ о судебныхъ издержкахъ.

Ст. **880**—**882**.—1863) Удостовѣреніе полицейскаго

управленія о недостаточности средствъ извѣстнаго лица не есть удостовѣреніе его служебнаго или общественнаго начальства, о которомъ говорится въ законѣ, и по такому удостовѣренію нельзя признать за лицомъ право бѣдности. № 36—67 г.

1864) Производство о правѣ бѣдности начинается по одностороннему прошенію лица, не имѣющаго средствъ ко взносу судебныхъ издержекъ, и окончательно разрѣшается постановленіемъ того суда, отъ котораго зависитъ выдача свидѣтельства о правѣ бѣдности; на такое постановленіе не допускается никакихъ жалобъ противной стороны. № 981—69 г.

1865) Свидѣтельство на право бѣдности, освобождающее отъ взноса судебныхъ издержекъ, выдается окружнымъ судомъ, а не мировымъ судьею. № 1918—70 г.

Объ исполненіи судебныхъ рѣшеній.

О законной силѣ рѣшенія.

Ст. 891—1866) Ст. 282 II тома, воспрещая суду перевершать свои рѣшенія, не обязательна для судебныхъ мѣстъ, образованныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 г. и руководствующихся 891 ст. уст. гр. суд., которая дозволяетъ суду отмѣнять и измѣнять свои частныя опредѣленія вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ дѣла. № 1198—69 г.

1867) Постановленіе суда по охраненію имущества умершаго есть частное опредѣленіе и можетъ быть измѣняемо судомъ вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ. №№ 649—69 г., 570—70 г., 621—73 г.

1868) На основаніи законовъ о судопроизводствѣ, какъ нынѣ дѣйствующихъ, такъ и прежде дѣйствовавшихъ, частныя опредѣленія судебныхъ мѣстъ, хотя бы необжалованныя въ срокъ, не имѣютъ значенія окончательныхъ судебныхъ рѣшеній; отмѣна такихъ опредѣленій можетъ послѣдовать при окончательномъ рѣшеніи дѣла, по коему опредѣленія эти были постановлены. № 649—70 г.

1869) Правило объ отмѣнѣ и измѣненіи частныхъ опредѣленій вслѣдствіе измѣнившихся обстоятельствъ имѣетъ въ виду отмѣну этихъ постановленій лишь во время производства дѣла въ судѣ *до постановленія рѣшенія по существу спора*, слѣдовательно касается отмѣны частныхъ опредѣленій частными же опредѣленіями, но не относится до рѣшеній по существу, при постановленіи которыхъ судъ не можетъ быть стѣсненъ частными опредѣленіями. Посему признаніе въ рѣшеніи по существу дѣла данныхъ свидѣтелями показаній не имѣющими значенія, въ виду другихъ доказательствъ, не можетъ почитаться отмѣною частнаго опредѣленія о допущеніи спроса свидѣтелей. №№ 189—70 г., 1—75 г.

1870) Уставъ гражд. суд. не придаетъ силы закона распоряженіямъ суда, послѣдовавшимъ по частнымъ опредѣленіямъ, такъ какъ частныя опредѣленія могутъ быть отмѣняемы и измѣняемы вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ. № 889—72 г.

1871) Не считается нарушеніемъ ст. 891 уст. гр. суд., если судъ однимъ рѣшеніемъ призналъ право на полученіе вознагражденія, предоставляя цифру вознагражденія доказывать въ исполнительномъ порядкѣ, а другимъ рѣшеніемъ отказалъ въ искѣ по отсутствію доказательствъ количества слѣдующаго вознагражденія. № 858—72 г.

1872) Опредѣленіе суда, коимъ совершенно заканчивается производство и послѣ коего не можетъ быть новаго по дѣлу постановленія суда, напр. опредѣленіе о признаніи апелляціонной жалобы принесенною послѣ срока, не принадлежитъ къ числу тѣхъ частныхъ опредѣленій, которыя могутъ быть, вслѣдствіе перемѣнившихся обстоятельствъ, отмѣняемы и измѣняемы самимъ постановившимъ опредѣленіе судомъ. № 1010—75 г.

1873) Продолженіемъ гражданской тяжбы должно считать время отъ подачи исковаго прошенія до постановленія рѣшенія второю судебною инстанціею; кассаціонное же производство не есть продолженіе разбирательства, происходившаго въ судебныхъ инстанціяхъ. № 719—73 г.

Ст. **893**.—1874) Личный составъ судей, участвовавшихъ въ постановленіи рѣшенія, не можетъ имѣть вліянія на значеніе судебнаго рѣшенія, какъ рѣшенія окончательнаго, а потому измѣненіе состава суда не дастъ новымъ судьямъ права измѣнять или отмѣнять прежнія рѣшенія по той единственно причинѣ, что рѣшенія эти постановлены были безъ ихъ участія. № 331—69 г.

1875) Постановленіе, состоявшееся въ частномъ порядкѣ (по частной жалобѣ), можетъ быть отмѣнено рѣшеніемъ, состоявшимся по существу (въ порядкѣ апелляц. производства), и этимъ не нарушается 893 ст. уст. гр. суд. № 331--69 г.

1876) Постановленіе новаго рѣшенія въ отмѣну обязательнаго рѣшенія, вступившаго въ законную силу, составляетъ нарушеніе 893 ст. уст. гр. суд. и влечетъ отмѣну рѣшенія. № 904—69 г.

1877) Если мировой съѣздъ, прописавъ въ своемъ рѣшеніи опредѣленіе мироваго судьи, вошедшее въ окончательную законную силу, измѣнилъ его, то это составляетъ нарушеніе 893 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. № 1084—70 г.

1878) Судъ не можетъ входить въ оцѣнку силы и значенія документа, которому окончательнымъ рѣшеніемъ придано извѣстное значеніе, и на основаніи новой оцѣнки документа постановлять рѣшеніе, отмѣ-

няющее право, пріобрѣтенное окончательнымъ рѣшеніемъ судебнаго мѣста. № 736—71 г.

1879) Никакое рѣшеніе, хотя бы и собственное, необязательно для судовъ, какъ рѣшеніе примѣрное, отъ мотивовъ котораго они были бы зависимы при рѣшеніи впослѣдствіи дѣлъ однородныхъ. № 428—71 г.

1880) Ст. 893 уст. гр. суд. о силѣ судебнаго рѣшенія относится и къ волостнымъ судамъ, которымъ ввѣрена судебная власть по спорамъ между крестьянами. № 1127—72 г.

1881) Хотя опредѣленія объ укрѣпленіи вообще имѣній за купившими оныя съ публичныхъ торговъ или залогодержателями имѣній въ тѣхъ случаяхъ, когда торги не состоялись, постановляются въ частномъ порядкѣ, но они касаются не какого либо частнаго вопроса, изъ дѣла возникающаго, а вопроса о пространствѣ правъ залогодержателя на заложенное имѣніе; такія опредѣленія имѣютъ для сторонъ значеніе судебнаго рѣшенія, и въ случаѣ необжалованія ихъ въ установленный для сего срокъ, вступаютъ въ законную силу и не могутъ уже быть измѣняемы ни въ частномъ, ни въ тяжебномъ порядкѣ. № 1—73 г.

1882) Дѣйствіе закона относительно рѣшеній, вступившихъ въ законную силу, распространяется одинаково, какъ на рѣшенія новыхъ судебныхъ мѣстъ,

такъ и на рѣшенія судебныхъ мѣстъ прежняго устройства. № 356—75 г.

1883) При невозможности исполнить рѣшеніе, коимъ лицу предоставлено получить имущество натурою, оно можетъ получить причиненные ему неисполненіемъ того рѣшенія убытки подачею новаго исковаго прошенія. № 1734—73 г.

1884) Заключеніе суда о силѣ и значеніи доказательства, представленнаго въ подтвержденіе извѣстнаго требованія, не стѣсняетъ судъ въ правѣ войти вторично въ оцѣнку того же доказательства, если оно представлено будетъ въ подтвержденіе другаго требованія, и рѣшеніе, послѣдовавшее по первому, не можетъ быть признано въ законной силѣ и въ отношеніи къ послѣднему. № 472—75 г.

1885) Вошедшее въ законную силу судебное рѣшеніе обязательно только для лицъ, вызывавшихся къ суду или участвовавшихъ въ производствѣ дѣла. №№ 898—74 г., 151—75 г.

Ст. **895**.—1886) Рѣшеніе гражданскаго суда, вошедшее въ законную силу, обязательно для другаго судебнаго мѣста, хотя бы по мнѣнію послѣдняго рѣшеніе то постановлено съ нарушеніемъ правилъ о подсудности; но приговоръ уголовнаго суда, постановленный по неподсудному ему дѣлу, не можетъ быть при-

знанъ приговоромъ, вошедшимъ въ законную силу. № 1091—72 г.

1887) Отмѣна сенатомъ рѣшенія съѣзда не можетъ служить съѣзду поводомъ къ отмѣнѣ собственною его властью другаго рѣшенія, состоявшагося по новому иску, хотя и основанному на предшествовавшемъ отмѣненномъ рѣшеніи того же съѣзда. № 474—73 г.

Ст. **895.**—1888) По точному смыслу ст. 634 X т. 2 ч. и 895 уст. гр. суд., дѣло, по коему рѣшеніе вошло въ окончательную законную силу, не можетъ быть вновь вчинаемо и обязательно лишь для тяжущихся сторонъ, въ отношеніе которыхъ рѣшеніе это было постановлено; но подобное окончательное рѣшеніе не стѣсняетъ стороны въ предъявленіи о томъ же предметѣ иска къ другому лицу. № 1664—70 г.

1889) Хотя по 891—895 ст. уст. гр. суд. рѣшеніе входитъ въ законную силу въ отношеніи спорнаго предмета, отыскиваемаго и оспариваемаго тѣми же тяжущимися и на томъ же основаніи, тѣмъ не менѣе отвѣтчикъ, указавшій въ видѣ возраженія на искъ на то, что истецъ состоитъ ему должнымъ, но не предъявлявшій по этому обстоятельству встрѣчнаго иска, не лишается права на предъявленіе новаго иска. № 1003—71 г.

1890) Лицо, которому судьею присуждены, согласно его требованію, проценты по срокъ обязатель-

ства или по день предъявленія иска, не вправѣ требовать потомъ процентовъ по день дѣйствительнаго удовлетворенія. №№ 1260—71 г., 129, 1495—73 г., 857—75 г.

1891) Когда по двумъ дѣламъ состоялось два рѣшенія и дѣйствіе, изъ коего возникло требованіе, одно и тоже въ томъ и другомъ дѣлѣ, но требованія по существу своему различны, и когда въ первомъ дѣлѣ требованіе признано правильнымъ, а во второмъ— другое, отдѣльное отъ перваго, требованіе отвергнуто, то въ этомъ нѣтъ нарушенія силы перваго рѣшенія. № 415—71 г.

1892) Опредѣленія полиціи, не имѣя значенія окончательнаго рѣшенія, не могутъ стѣснять тяжущихся въ опредѣленіи судебнымъ порядкомъ и такихъ требованій, о коихъ ими не было заявлено въ полиціи. Посему можетъ быть предъявленъ искъ о взысканіи процентовъ, хотя бы въ полиціи, присудившей капитальную сумму, и не было заявлено требованіе о процентахъ. № 1087—71 г.

1893) Не можетъ быть предъявленъ искъ на томъ же основаніи, на какомъ уже производилось дѣло между тѣми же лицами и по которому постановлено рѣшеніе, вошедшее въ законную силу—хотя бы при предъявленіи вторичнаго иска представлены были новыя доказательства. № 23—72 г.

1894) Требованіе, уже предъявленное въ формѣ

встрѣчнаго иска и разрѣшенное судомъ, не можетъ быть предъявлено вновь въ формѣ самостоятельнаго иска № 24—72 г.

1895) Искъ о какомъ либо правѣ, предъявленный истцомъ въ размѣрѣ меньшемъ противъ того, въ какомъ требуемое право можетъ принадлежать ему по закону, послѣ постановленія судомъ окончательнаго рѣшенія, долженъ почитаться навсегда разрѣшеннымъ и не можетъ никогда быть между тѣми же сторонами и о томъ же предметѣ возобновленъ въ большемъ размѣрѣ противъ того, въ которомъ былъ уже отыскиваемъ. Посему послѣ присужденія капитала съ процентами нельзя предъявить новый искъ о процентахъ на тотъ же капиталъ, хотя бы проценты относились не къ тому времени, за которое они присуждены рѣшеніемъ. №№ 114 и **129**—73 г., 171—74 г., 857—75 г.

Исполнительное производство по расчетамъ объ убыткахъ, доходахъ и издержкахъ.

Ст. **896**.—1896) Право тяжущагося относительно взысканія убытковъ и судебныхъ издержекъ должно быть прежде признано судомъ при постановленіи рѣшенія, и только послѣ этого оправданная сторона можетъ обратиться къ обвиненной съ требованіемъ вознагражденія, порядкомъ исполнительнаго производства

или предъявленіемъ иска въ общемъ порядкѣ; если-же предшествовавшимъ рѣшеніемъ суда право на искъ судебныхъ издержекъ и убытковъ не предоставлено, то вознагражденіе таковыхъ не можетъ быть предметомъ самостоятельнаго иска. № 21—68 г. (Ср. №№ 298, 1056—69 г., 169 и 1628—70 г.)

1897) Исполнительное производство не составляетъ въ сущности новаго самостоятельнаго иска, а только продолженіе предшествовавшаго. №№ 364—67 г., 828—68 г., 866—69 г., 153—72 г.

1898) Искъ объ убыткахъ по производству дѣла въ прежнихъ судебныхъ мѣстахъ разрѣшается въ новыхъ судебныхъ установленіяхъ не по правиламъ уст. гр. суд., а по силѣ законовъ, дѣйствовавшихъ въ то время, когда главное дѣло производилось. №№ 346—67 г., 686—68 г., 60, 614, 866—69 г.

1899) Взысканіе проѣстей и волокитъ по тяжбѣ, хотя оконченной въ прежнихъ судахъ присягою, въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ введены судебные уставы, должно производиться въ новыхъ судахъ на основаніи общаго исковаго судебнаго порядка. № 360—68 г.

1900) Отыскиваніе вознагражденія въ порядкѣ исполнительнаго производства можетъ имѣть мѣсто лишь по разрѣшеніи вопроса о правѣ на таковое вознагражденіе, и ни въ какомъ случаѣ самый вопросъ о правѣ не можетъ быть разрѣшаемъ въ порядкѣ исполнительнаго производства. № 1323—70 г.

1901) Ст. 896 уст. гр. суд. не обязываетъ судъ предоставлять тяжущемуся обращаться къ исполнительному производству, а лишь указывать на право самой оправданной стороны отыскивать сумму убытковъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, или же начать искъ въ общемъ порядкѣ. № 1414—70 г.

1902) Ст. 896 уст. гр. суд. даетъ оправданной сторонѣ, въ опредѣленныхъ случаяхъ, право отыскивать полученные съ отсужденнаго имѣнія доходы или убытки и судебныя издержки въ порядкѣ исполнительнаго производства, но не обязываетъ судъ въ рѣшеніи своемъ предоставлять ей это право. Посему судъ, если находитъ, что извѣстнымъ нарушеніемъ причинены вредъ и убытки, но количество ихъ невозможно опредѣлить, вправѣ отказать въ искѣ и этимъ не нарушаетъ ст. 896 уст. гр. суд. №№ 784—68 г., 30—71 г.

1903) Иски о возвращеніи полученныхъ съ имѣнія доходовъ, объ убыткахъ, судебныхъ издержкахъ, и представленіи отчетовъ по управленію дѣлами и имуществомъ, приведены въ ст. 896 уст. гр. суд. лишь въ видѣ примѣровъ, и потому иски объ убыткахъ не могутъ быть понимаемы въ такомъ тѣсномъ смыслѣ, который исключалъ-бы возможность примѣненія этой статьи къ другимъ случаямъ (напр. требованіе опекуна о возвращеніи затраченнаго имъ въ пользу опекаемыхъ капитала). № 1023—71 г.

1904) Только для предъявленія иска о судеб-

ныхъ издержкахъ въ исполнительномъ порядкѣ требуется постановленіе о томъ судебнаго мѣста, разсматривавшаго дѣло по существу; но для предъявленія иска въ общемъ порядкѣ постановленія о томъ судебнаго мѣста не требуется. № 890—71 г.

1905) Ст. 896 уст. гр. суд. о производствѣ взысканія убытковъ примѣняется и къ мировымъ судебнымъ установленіямъ. № 628—72 г.

1906) Когда по дѣлу, подсудному мировымъ установленіямъ по своему роду, въ числѣ исковыхъ требованій заявлена просьба объ истребованіи отчета, какъ напр. въ распоряженіяхъ и расходахъ по личному найму и т. п., то это исковое требованіе объ отчетѣ подлежитъ разрѣшенію мироваго судьи. № 900—73 г.

1907) Предоставленіе судомъ извѣстному лицу права требовать отъ другаго отчетъ не исключаетъ возможности заявить, вмѣсто истребованія отчета, искъ въ извѣстной опредѣленной суммѣ; въ этомъ случаѣ истецъ, не пользуясь правами, предоставленными ему правилами исполнительнаго производства, становится въ положеніе истца, обязаннаго доказать свой искъ въ общемъ порядкѣ судопроизводства. № 886—73 г.

1908) Судъ, признавая за истцомъ *право* на извѣстное требованіе, тѣмъ самымъ еще не предрѣшаетъ вопроса о томъ, слѣдуетъ ли истцу въ силу этого присудить ту или другую *сумму*, но предоставляетъ истцу доказать сумму, дѣйствительно ему слѣду-

ющую; посему если судъ при послѣдующемъ производствѣ отказалъ истцу въ присужденіи какой либо суммы, то это послѣднее рѣшеніе суда не нарушаетъ силы прежняго рѣшенія, признавшаго за истцомъ лишь право на извѣстное требованіе. № 1250—73 г.

1909) Ст. 896 не примѣняется къ требованію о процентахъ на отыскиваемый капиталъ, такъ какъ съ присужденіемъ права на капиталъ соединено и право на полученіе причитающихся на капиталъ процентовъ, исчисленіе же процентовъ возможно во всякое время, при наличности необходимыхъ для этого данныхъ. № 119—73 г.

1910) Правомъ на предъявленіе вновь иска объ убыткахъ въ общемъ порядкѣ могутъ воспользоваться только тѣ тяжущіяся лица, которымъ предоставлено предъявить свое требованіе въ исполнительномъ порядкѣ. № 819—74 г.

Ст. 899.—1911) Срокъ для начатія иска о судебныхъ издержкахъ (въ исполнительномъ или общемъ порядкѣ), предоставленнаго рѣшеніемъ судебной палаты, исчисляется *со дня провозглашенія воспослѣдовавшей о томъ резолюціи*, а не со дня изготовленія рѣшенія палаты въ окончательной его формѣ. № 296—69 г.

1912) Сроки, установленные въ ст. 899 уст. гр. суд. на предъявленіе исковъ объ убыткахъ и судеб-

ныхъ издержкахъ, относятся до дѣлъ, производившихся въ судебныхъ установленіяхъ, учрежденныхъ по уставамъ 20 ноября 1864 года, а не до дѣлъ, рѣшенныхъ по прежнему порядку, когда за одною изъ сторонъ признано право иска объ убыткахъ. №№ 100, 537 и 1051—70 г.

Ст. **902**, **903** и **915**.—1913) Ст. 902 уст. гр. суд., запрещающая предъявлять требованіе о такихъ убыткахъ, о коихъ не было заявлено въ теченіи предшествовавшаго производства, принадлежитъ къ числу постановленій уст. гр. суд. о порядкѣ *исполненія судебныхъ рѣшеній* и относится къ тому случаю, когда судъ, *признавъ* обвиненную сторону *обязанною* вознаградить за убытки, не найдя возможнымъ опредѣлить самую сумму взысканія, предоставитъ оправданной сторонѣ отыскивать эту сумму въ *порядкѣ исполнительнаго производства;* но эта статья не относится къ тому случаю, когда искъ объ убыткахъ не есть продолженіе предшествовавшаго производства, а является самостоятельнымъ искомъ. № 555—69 г.

1914) При производствѣ дѣла въ исполнительномъ порядкѣ, мѣсячный срокъ, предоставленный отвѣтчику на представленіе отчетности послѣ состоявшагося въ судѣ рѣшенія, имѣетъ примѣненіе въ томъ лишь случаѣ, когда вмѣстѣ съ тѣмъ состоялось постановленіе суда о предварительномъ исполненіи рѣшенія. № 251—74 г.

1915) Если отвѣтчикъ не представилъ отчетности о доходахъ и расходахъ по имѣнію по праву, предоставленному ему 903 ст., то послѣ рѣшенія суда онъ не можетъ уже домогаться ни въ судѣ, ни въ судебной палатѣ, чтобы въ основаніи исчисленія количества доходовъ и расходовъ по имѣнію былъ принятъ его отчетъ, а не приблизительный расчетъ взыскателя, исключая случаевъ, предусмотрѣнныхъ въ ст. 909 и 915. № 251—74 г.

Ст. **921**.—1916) Статьи 868 и 921 уст. гр. судопр. опредѣляютъ право взысканія судебныхъ издержекъ по производству дѣлъ въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по судебнымъ уставамъ 20 ноября 1864 года, и не измѣняютъ правъ, возникшихъ изъ производства дѣлъ въ прежнемъ порядкѣ, опредѣленныхъ въ 2-й части X т. св. зак. о судопроизводствѣ и взысканіяхъ гражданскихъ. №№ 328—68 г., 6, 60—69 г., 1051—70 г., 875—72 г.

1917) Стороны имѣютъ право просить вмѣстѣ съ постановленіемъ рѣшенія постановить и о вознагражденіи оправданной стороны за издержки производства, но онѣ не обязываются къ такому ходатайству при самомъ производствѣ дѣла и не лишены права просить особо о вознагражденіи за издержки. №№ 298—68 г., 1056—69 г., 169, 1628—70 г., 479—73 г., 432—75 г.

1918) Судъ не вправѣ основывать свое рѣшеніе на пропускѣ срока, установленнаго 921 ст. уст. гр. суд. для начатія иска о судебныхъ издержкахъ, если отвѣтчикъ не ссылается на это обстоятельство. № 354—69 г.

1919) Для предъявленія и разрѣшенія исковъ о судебныхъ издержкахъ установленъ закономъ двоякій порядокъ: или въ исполнительномъ производствѣ, если тяжущійся въ томъ самомъ дѣлѣ, изъ коего возникаетъ требованіе издержекъ, просилъ о присужденіи оныхъ, и судъ, утвердивъ таковое требованіе, не нашелъ возможнымъ присудить самое количество взысканія; *или* въ общемъ порядкѣ судопроизводства, если тяжущійся не просилъ о присужденіи издержекъ и рѣшенія суда о семъ предметѣ не было, но искъ о судебныхъ издержкахъ предъявленъ особо, по совершенномъ окончаніи прежняго производства, либо, по силѣ 921 ст., если пропущенъ срокъ просить въ исполнительномъ порядкѣ. №№ 22 и 1685—70 г., 341, 560—71—г.

1920) Правило, постановленное въ 921 ст. уст. гр. суд., что сторона, не отыскивавшая судебныхъ издержекъ въ порядкѣ исполнительнаго производства, можетъ искать ихъ общимъ порядкомъ въ теченіи 6-ти мѣсяцевъ со времени вступленія въ законную силу рѣшенія, относится и къ тому случаю, когда по неявкѣ истца состоялась резолюція суда о прекращеніи производства съ возложеніемъ на истца судебныхъ издержекъ. № 1579—70 г.

1921) Когда до вступленія рѣшенія суда въ законную силу подана была апелляція, которая была принята, но впослѣдствіи апелляціонною инстанціею оставлена безъ разсмотрѣнія за недостаточностью полномочія, то 6-ти мѣсячный срокъ на предъявленіе иска о судебныхъ издержкахъ исчисляется съ того дня, когда состоялось опредѣленіе палаты о признаніи апелляціонной жалобы неподлежащею разсмотрѣнію. №№ 682—71 г., 296—73 г.

1922) Искъ о судебныхъ издержкахъ по заочному рѣшенію, на которое принесена апелляціонная жалоба, предъявленный въ обыкновенномъ порядкѣ, долженъ быть признанъ преждевременнымъ. № 1265—72 г.

1923) Срокъ, указанный въ 921 ст., относится только до требованій о вознагражденіи за судебныя издержки, но не до требованій объ убыткахъ. № 948—74 г.

Ст. **922**.—1924) Судебныя издержки по дѣламъ о судебныхъ издержкахъ, производившимся, какъ въ исполнительномъ, такъ и въ общемъ порядкѣ, не подлежатъ отдѣльному исковому производству. № 1380—73 г.

Общія правила исполненія судебныхъ рѣшеній.

Ст. **924—928**.—1925) Если въ исполнительномъ листѣ прописано не то рѣшеніе, которое состоялось

по дѣлу, а другое, съ существеннымъ измѣненіемъ перваго, то это составляетъ нарушеніе 927 ст. уст. гр. суд. и служитъ поводомъ кассаціи. № 222—68 г.

1926) Въ отношеніи исполненія рѣшеній новыхъ судебныхъ установленій, учрежденныхъ на основаніи судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., слѣдуетъ руководствоваться сими уставами, а не 2 ч. X т. № 24—66 г.

1927) Если при выдачѣ исполнителнительнаго листа по состоявшемуся рѣшенію были допущены какія-либо неправильности, то обстоятельство это не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія. №№ 528—68 г., 1469—70 г.

1928) Кассаціонному департаменту сената не предоставлено пріостанавливать исполненіе окончательныхъ рѣшеній. № 24—66 г.

1929) Исполнительный листъ выдается не на основаніи резолюціи по дѣлу, а на основаніи рѣшенія, при чемъ слѣдуетъ руководствоваться правилами, изложенными въ ст. 924—928 уст. гр. суд. № 1379—70 г.

1930) Уставъ гражд. судоп. поставилъ исполненіе судебныхъ рѣшеній подъ ближайшій надзоръ той стороны, въ пользу которой оно состоялось, и, слѣдовательно, взыскатель, по собственному нежеланію или по своей безпечности не воспользовавшійся своимъ правомъ слѣдить за исполнительнымъ производствомъ по постановленному въ его пользу рѣшенію, не

можетъ считаться лицомъ, въ этомъ производствѣ неучаствовавшимъ; просьба такого лица объ отмѣнѣ рѣшенія на основаніи 795 ст. уст. гр. суд. оставляется безъ послѣдствій. № 302—72 г.

1931) Выдача исполнительнаго листа лицу, неимѣющему на то законнаго уполномочія, какъ относящаяся уже къ исполненію рѣшенія, не можетъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія. № 143—73 г.

Ст. **932—935.**—1932) Судъ не вправѣ въ рѣшеніи опредѣлить способы исполненія его указаніемъ того имущества, на которое взысканіе должно быть обращено (поводъ кассаціи). № 743—70 г.

1933) Въ ст. 932 уст. гр. суд. указанъ порядокъ замѣны исполнительнаго листа, не исполненнаго еще, на случай утраты, похищенія или истребленія онаго. Если такой исполнительный листъ, не возвращенный еще въ судъ, на основаніи 957 уст. гр. суд., почему либо на лицо не находится, то по ходатайству лица, по просьбѣ котораго тотъ листъ выданъ, обсужденію суда можетъ подлежать вопросъ о замѣнѣ утраченнаго листа другимъ. № 558—72 г.

1934) Лицо, просящее о выдачѣ копіи исполнительнаго листа, по случаю утраты подлинника, не обязано доказать, что исполненія по оному не послѣдовало; противное должно быть доказано отвѣтчикомъ. № 6—73 г.

1935) Въ 933 ст. изображены способы исполненія судебныхъ рѣшеній, которыми въ пользу истца отсуждается какое либо имущество изъ владѣнія отвѣтчика или присуждается денежное взысканіе съ отвѣтчика; порядокъ же исполненія тѣхъ судебныхъ рѣшеній, которыми отвѣтчикъ обязывается къ совершенію извѣстныхъ въ пользу истца дѣйствій, указанъ въ ст. 896, 900 и 934 уст. гр. суд. № 900—74 г.

См. также I, № 606.

Ст. **942** и **943**.—1936) Повѣстка объ исполненіи съ предвареніемъ, что въ случаѣ неуплаты взысканіе денегъ будетъ обращено на доходы съ имѣнія должника, не заключаетъ въ себѣ ни обращенія взысканія на недвижимое имѣніе должника, ни обращенія взысканія на опредѣленное движимое его имѣніе, и посему къ такому случаю непримѣнимы ни ст. 1097 и 1098, ни 968 и 969 уст. гр. суд. № 805—72 г.

1937) Порядокъ доставленія повѣстокъ судебнымъ приставомъ отвѣтчику одинъ и тотъ же, какъ при производствѣ дѣла до слушанія его, такъ и послѣ рѣшенія онаго, и отвѣтчикъ, который, по полученіи повѣстки объ исполненіи рѣшенія, не указалъ избранное имъ мѣсто пребыванія, подвергается тѣмъ же послѣдствіямъ, какъ и отвѣтчикъ, неисполнившій правила 310 ст., т. е. всѣ бумаги и повѣстки на имя та-

кого отвѣтчика въ томъ и другомъ случаѣ оставляются въ канцеляріи суда. № 1524—73 г.

Ст. **957**.—1938) Росписка, которую судебный приставъ выдаетъ лицу, противъ котораго постановлено рѣшеніе, соотвѣтствуетъ той квитанціи, которая, согласно 2055 ст. 1 ч. X т., выдается судебнымъ мѣстомъ должнику въ принятіи отъ него платежа за отсутствіемъ заимодавца и, слѣдовательно, вполнѣ замѣняетъ росписку самаго взыскателя, доколѣ подложность ея не будетъ доказана въ особомъ для сего установленномъ порядкѣ. Отмѣтка же на исполнительномъ листѣ о приведеніи рѣшенія въ исполненіе установлена для удобства въ повѣркѣ дѣйствій пристава судомъ, а не для огражденія лица, противъ котораго рѣшеніе постановлено. № 578—74 г.

1939) При отсутствіи на исполнительномъ листѣ отмѣтки объ исполненіи нельзя доказывать свидѣтелями полученіе взыскателемъ денегъ. № 138—75 г.

Ст. **962—964**.—1940) Разрѣшеніе требованія, вызваннаго при исполненіи рѣшенія недоумѣніемъ относительно смысла рѣшеній, не составляетъ вторичнаго разрѣшенія одного и того-же дѣла. № 889—68 г.

1941) Мировой съѣздъ, при коемъ производится продажа недвижимаго имѣнія, не вправѣ уклоняться отъ разсмотрѣнія въ законномъ порядкѣ споровъ и жалобъ, касающихся до производства продажи, а инте-

ресованное лицо вправѣ требовать, чтобы сіе разсмотрѣніе и разрѣшеніе совершалось съѣздомъ въ коллегіяльномъ его составѣ, а не единоличною властью непремѣннаго члена. №№ 621—70 г., 535—74 г.

1942) Жалобы, касающіяся дѣйствій судебнаго пристава при исполненіи рѣшеній, не подлежатъ разсмотрѣнію гражданскаго кассаціоннаго департамента. № 767—69 г.

1943) Если при исполненіи рѣшенія мироваго съѣзда были допущены какія либо неправильности, то онѣ могутъ быть обжалованы въ порядкѣ, установленномъ ст. 160 и 962 уст. гр. суд., но не могутъ служить основаніемъ къ отмѣнѣ самаго рѣшенія. № 1836—70 г.

1944) Установленный для обжалованія дѣйствій судебнаго пристава двухнедѣльный срокъ относится и къ жалобамъ на бездѣйствіе. № 596—70 г.

1945) Когда по поводу исполненія состоявшагося рѣшенія возникаютъ съ той или другой стороны особливыя притязанія и требованія, основанныя на отношеніяхъ, не опредѣленныхъ рѣшеніемъ, то эти притязанія и требованія не могутъ быть отнесены къ спорамъ и жалобамъ, возникающимъ по исполненію рѣшеній, а составляютъ предметъ новаго иска. На этомъ основаніи для зачета обратнаго требованія, заявленнаго должникомъ при исполненіи рѣшенія, необходимо рѣшеніе суда, постановленное въ состязатель-

номъ судебномъ (а не частномъ) порядкѣ (поводъ кассаціи). № 74—71 г.

1946) Жалобы на неправильное исполненіе судебныхъ рѣшеній, а также споры, относящіеся до толкованія приводимаго въ исполненіе рѣшенія, разсматриваются судебными мѣстами въ частномъ порядкѣ и разрѣшаются частными опредѣленіями. Эти частныя опредѣленія не подлежатъ разсмотрѣнію въ порядкѣ кассаціи. №№ 603 и 671—71 г., 72, 490—72 г., 210—75 г.

1947) Ст. 964 уст. гр. суд., по буквальному своему смыслу, относится до истолкованія рѣшеній, постановленныхъ по правиламъ новаго уст. гр. суд. № 1058—71 г.

1948) Судъ вправѣ толковать смыслъ рѣшенія другаго судебнаго мѣста, когда таковое представлено тяжущимся въ подтвержденіе или въ опровержение какого либо спорнаго предмета. № 1091—72 г.

1949) По жалобѣ, поданной въ судъ на неправильное исполненіе рѣшенія судебной палаты, судъ не имѣетъ права входить въ толкованіе рѣшенія палаты. № 961—72 г.

1950) Постороннимъ лицамъ, интересы коихъ нарушены исполнительными дѣйствіями, законъ предоставляетъ, для предотвращенія публичной продажи, предъявить искъ, не ограничивая сего права срокомъ, указаннымъ въ 963 статьѣ. № 453—73 г.

1951) Если при исполненіи рѣшенія, состоявшагося по дѣлу между другими лицами, взысканіе, по какимъ либо причинамъ, обращается на имущество третьяго лица, ненаходящееся во владѣніи должника, то третье лицо, хотя и можетъ обжаловать такое дѣйствіе на общемъ основаніи порядкомъ, указаннымъ въ 962, 963 и 965—967 ст. уст. гр. суд., но не лишается и права предъявить особый искъ, если почему либо признаетъ для себя удобнымъ или же пропустилъ срокъ, установленный въ 963 для обжалованія неправильнаго исполненія рѣшенія. № 1240—73 г.

Ст. **966**.—1952) По смыслу ст. 966 уст. гр. суд. въ открытомъ засѣданіи суда разсматриваются споры и жалобы, возникающія при исполненіи рѣшенія, а не представленія подчиненныхъ суду мѣстъ и лицъ. № 161—72 г.

Объ обращеніи взысканія на движимое имущество.

Арестъ движимаго имущества.

Ст. **976**.—1953) Если одинъ изъ супруговъ представилъ суду доказательства, допускаемыя закономъ, о принадлежности лично ему въ собственность того или другаго изъ описаннаго за долги другаго супруга имущества, и доказательства эти будутъ признаны судомъ

достаточными, то тѣмъ самымъ устраняется уже предположеніе объ общности имущества супруговъ. № 237—69 г.

1954) Законъ не требуетъ, чтобы супругъ, представившій доказательства о пріобрѣтеніи имъ въ исключительную собственность, а слѣдовательно доказавшій принадлежность ему того или другаго имущества, доказывалъ еще,—оставалось ли оно въ его собственности до самаго момента описи этого имущества за долги другаго супруга. №№ 237—69 г., 1363—70 г.

1955) Когда дѣло по иску одного изъ супруговъ, доказывающихъ исключительное свое право на всю или на часть движимости, описанной въ общей квартирѣ, доходитъ до судебнаго разбирательства, то отъ суда зависитъ разрѣшить вопросъ о томъ, достовѣрны ли доказательства, представленныя истцомъ въ подтвержденіе того, что тѣ или другія изъ описанныхъ вещей составляютъ его собственность или нѣтъ, и правильность разрѣшенія сего вопроса, касаясь существа дѣла, не подлежитъ ни разсмотрѣнію, ни повѣркѣ въ порядкѣ кассаціи. № 276—70 г.

1956) За долги одного изъ супруговъ можетъ быть описана и продана только движимость, *находящаяся въ совмѣстной, занимаемой ими квартирѣ.* Посему за долги супруговъ не могутъ отвѣтствовать неоконченныя строенія, домашній скотъ и хлѣбъ, на-

ходящіеся въ имѣніи супруга, непричастнаго ко взыскиваемому долгу. № 1645—70 г.

1957) Супругъ, предъявляющій искъ о принадлежности ему описанныхъ за долгъ другаго супруга вещей, долженъ доказать не только правильность предъявленнаго имъ требованія объ освобожденіи тѣхъ вещей отъ взысканія, но и долженъ представить достовѣрныя доказательства о томъ, что вещи, находящіяся въ общей квартирѣ супруговъ, принадлежатъ исключительно ему. № 57—73 г.

1958) Если супругъ, отыскивающій свое движимое имущество, описанное за долги другаго супруга, доказалъ принадлежность ему вещей до брака, то отъ него не требуется доказательствъ о правѣ и во время описи этого имущества. № 388—74 г.

Храненіе арестованнаго имущества.

Ст. **1014**.—1959) Во всѣхъ случаяхъ, когда мѣра судебнаго охраненія имущества вызвана необходимостью, хранитель онаго, какъ исполнитель судебнаго распоряженія, имѣетъ право получать назначенное закономъ вознагражденіе. № 1908—70 г.

1960) Если имущество подверглось продажѣ, то плата за храненіе производится прежде всего изъ вырученной суммы; но во всхѣъ случаяхъ, когда хранимое имущество подлежитъ возврату хозяину, а сей послѣдній не пожелаетъ допустить своего имущества до

публичной продажи для выручки денегъ за храненіе онаго, издержки по храненію должны падать на него и должны быть опредѣлены на основаніи особыхъ правилъ, если не послѣдуетъ взаимнаго согласія между хранителемъ и хозяиномъ имущества. № 1908—70 г.

Предметы, подлежащіе продажѣ съ особыми условіями.

Ст. **1043**.—1961) Принадлежащія несостоятельному должнику иконы съ неотдѣленными отъ нихъ ризами, окладами и другими украшеніями поступаютъ въ распоряженіе конкурса несостоятельнаго, но конкурсъ не вправѣ продать ихъ съ публичнаго торга, а долженъ поступить съ ними согласно съ установленными на этотъ случай правилами. № 351—73 г.

Несостоявшіеся и недѣйствительные торги.

Ст. **1068**.—1962) По точному смыслу ст. 2148 и 2155 X т. ч. 2, залогодержатель въ случаѣ несостоявшихся торговъ имѣлъ право на оставленіе за собою заложеннаго имѣнія лишь въ суммѣ залога, и затѣмъ претензія его по закладной во всякомъ случаѣ считалась вполнѣ удовлетворенною; и при нынѣ дѣйствующемъ судопроизводствѣ, залогоприниматель имѣетъ

право на утвержденіе за собою имѣнія не иначе, какъ въ суммѣ залога. №№ 994—71 г., 493—75 г.

1963) Законы 2 ч. X т., относящіеся до матеріальной стороны права, не потеряли своей дѣйствительной силы и значенія и по введеніи судебной реформы; на этомъ основаніи и въ настоящее время залогодержатель не вправѣ обращать взысканія по закладной на другое, не заложенное ему имѣніе должника, хотя бы сумма, вырученная отъ продажи заложеннаго имѣнія и не равнялась суммѣ долга. №№ 994—71 г., 1137—72 г., 22—73 г.

1964) Когда первые торги на продажу заложеннаго имѣнія не состоялись, и залогодержатель не воспользовался своимъ закладнымъ правомъ удержать заложенное ему имѣніе въ суммѣ залога, а, принявъ участіе во второмъ торгѣ, самъ опредѣлилъ стоимость заложеннаго имѣнія свыше слѣдующаго ему долга, то имѣніе можетъ быть утверждено за нимъ только въ предложенной имъ цѣнѣ, а не въ суммѣ долга, хотя бы и вторичные торги не состоялись. №№ 994—71 г., 493—75 г.

1965) Постановленія уст. гр. суд. относительно порядка и способа удовлетворенія взысканій, основанныхъ на закладномъ правѣ, въ существѣ своемъ тождественны съ постановленіями прежде дѣйствовавшихъ законовъ. № 994—71 г.

Обращеніе взысканія на капиталы или иное движимое имущество должника, находящееся у третьяго лица.

Ст. **1078**.—1966) По точному смыслу ст. 1078 уст. гр. суд. для наложенія ареста на движимое имущество должника, находящееся въ рукахъ третьяго лица, сему послѣднему посылается повѣстка, но эта статья не примѣняется къ тому случаю, когда аресту подлежитъ имущество, находящееся въ квартирѣ, занимаемой должникомъ обще съ женою своею. № 1889—70 г.

Обращеніе взысканія на жалованье и другіе оклады.

Ст. **1084** и послѣд.—1967) Правила, установленныя закономъ для удовлетворенія взысканій изъ жалованья и окладовъ, получаемыхъ лицами, состоящими въ государственной службѣ, составляютъ изъятіе изъ общихъ правилъ о взысканіяхъ по исполненію судебныхъ рѣшеній, и посему они не могутъ быть распространяемы на дѣла о взысканіи долговъ изъ жалованья лицъ, находящихся по найму въ частной службѣ. № 980—69 г.

1968) Правила о томъ, въ какихъ случаяхъ какая часть изъ окладовъ служащаго лица можетъ быть обращена на уплату его долговъ, примѣняются и къ случаю несостоятельности служащаго. № 496—74 г.

Частныя производства и споры при обращении взысканія на движимое имущество.

Ст. **1092**.—1969) Ст. 1092 уст. гр. суд. имѣетъ въ виду тотъ случай, когда третье лицо предъявитъ свое право на движимость, находящуюся во владѣніи должника, на которую обращено взысканіе. Въ семъ случаѣ обязанность начать искъ и представить доказательства въ подтвержденіе правъ своихъ на движимость, находящуюся въ чужомъ владѣніи, лежитъ на третьемъ лицѣ, а не на взыскателѣ, который извѣщается о предъявленномъ требованіи для защиты своихъ интересовъ. № 488—69 г.

1970) Въ тѣхъ случаяхъ, когда кредиторъ обращаетъ взысканіе на движимость, находящуюся во владѣніи третьяго лица, на томъ основаніи, что имущество сіе принадлежитъ должнику, обязанность доказать судомъ право собственности должника на движимое имущество, состоящее во владѣніи третьяго лица, лежитъ на взыскателѣ, а не на третьемъ лицѣ. № 488—69 г.

1971) По содержанію ст. 1092 уст. гр. суд. въ томъ случаѣ, когда къ третьему лицу предъявляется требованіе, оно всегда вправѣ съ своей стороны заявить о томъ, что находящійся у него капиталъ принадлежитъ не одному должнику, но что и оно имѣетъ право на часть означеннаго капитала; равнымъ обра-

зомъ третье лицо можетъ заявить не только о правѣ собственности, но и о правѣ пользованія и о правѣ владѣнія. № 973—69 г.

1972) Къ иску, предъявленному лицомъ, находящимъ, что ему принадлежитъ какое либо право на описанное имущество, примѣняется весь порядокъ производства дѣлъ по искамъ вообще. Несоблюденіе этого порядка служитъ поводомъ кассаціи. № 21—69 г.

1973) Заявленіе предусмотрѣннаго въ ст. 1092 уст. гр. суд. иска о правахъ просителя на описанное за долги другаго лица имущесгво не есть споръ и жалоба по исполненію рѣшенія; на рѣшеніе съѣзда по такому дѣлу приносится не частная, а кассаціонная жалоба. № 1072—70 г.

1974) Невызовъ должника по иску третьяго лица, предъявляющаго свои права на находящееся во владѣніи должника имущество, составляетъ существенное нарушеніе формъ и обрядовъ судопроизводства. № 102—74 г.

1975) Если искъ имѣетъ предметомъ своимъ право собственности на движимое имущество и если въ обезпеченіе этого иска наложенъ арестъ на спорное имущество, которое принадлежитъ третьему лицу, то сіе послѣднее предъявляетъ искъ къ одному только истцу. № 1090—75 г.

1976) Иски о движимости подсудны общимъ или мировымъ судебнымъ установленіямъ, смотря по стои-

мости описаннаго имущества, объ освобожденіи котораго отъ публичной продажи ходатайствуетъ лицо, считающее это имущество своею собственностью, а не по суммѣ, присужденной взыскателю, обратившему взысканіе на спорное имущество. № 606—74 г.

1977) Указанный въ ст. 1092 вызовъ къ отвѣту должника можетъ послѣдовать лишь въ томъ случаѣ, когда со стороны лица, предъявляющаго право собственности на описанное имущество, въ исковомъ прошеніи должникъ независимо отъ взыскателя означенъ отвѣтчикомъ по иску. № 899—75 г.

Объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе.

Общія правила.

Ст. **1097**.—1978) Ограниченіе правъ должника въ распоряженіи недвижимымъ имѣніемъ, на которое обращено взысканіе, не можетъ быть распространяемо на права и обязанности должника, возникающія изъ заключенныхъ по имѣнію договоровъ, которые показываются въ описи въ числѣ другихъ свѣдѣній съ тою лишь цѣлью, дабы объяснить положеніе и составъ имѣнія. № 742—70 г.

1979) При обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, должнику воспрещается, со времени полученія

повѣстки объ исполненіи, отчуждать имѣніе, за исключеніемъ случая въ ст. 1098 указаннаго; при обращеніи же взысканія на движимое имущество должникъ съ полученіемъ повѣстки объ исполненіи не лишается права распоряжаться своимъ имуществомъ до наложенія на него ареста или секвестра. № 983—72 г.

1980) До дня публичной продажи, установленнымъ порядкомъ утвержденной, собственникъ имѣнія пользуется всѣми правами, кромѣ изъятій, въ 1097 ст. уст. гр. суд. указанныхъ, а слѣдовательно получаетъ и доходы съ находящагося во владѣніи его и подлежащаго публичной продажѣ имѣнія. №№ 928 и 929—72 г., 304—75 г.

1981) Когда недвижимое имѣніе просрочено въ залогѣ городскому кредитному обществу, срокъ, съ котораго собственникъ имѣнія подлежитъ ограниченію въ правѣ распоряженія онымъ, совпадаетъ съ началомъ теченія 4-хъ мѣсячной льготы т. е. со дня просрочки въ платежѣ обществу процентовъ и погашеній. №№ 541 и 542—75 г.

Ст. **1099** и **1100**.—1982) Имѣнія, заложенныя въ кредитномъ обществѣ, не изъемлются изъ дѣйствія общихъ законовъ, опредѣляющихъ, по поводу публичной продажи, взаимныя отношенія взыскателя, прежняго владѣльца, новаго пріобрѣтателя и стороннихъ лицъ,

вступающихъ съ ними въ сдѣлку по имѣнію. № 593—71 г.

1983) Къ отношеніямъ, возникающимъ изъ продажи недвижимыхъ имуществъ, заложенныхъ въ кредитномъ обществѣ, надлежитъ примѣнять, по изданіи судебныхъ уставовъ, правила, содержащіяся въ уставѣ гражд, судопр. Посему договоры по имѣнію, заключенные должникомъ до полученія повѣстки объ обращеніи взысканія на недвижимое имѣніе, сохраняютъ свою силу до назначеннаго въ нихъ срока, и новый пріобрѣтатель имѣнія не вправѣ требовать уничтоженія означенныхъ договоровъ. № 593—71 г.

1984) Искъ объ уничтоженіи договора, заключеннаго послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, можетъ быть удовлетворенъ судомъ только въ такомъ случаѣ, если со стороны предъявляющаго искъ взыскателя или покупщика будетъ доказано, что договоръ клонится къ его вреду; при отсутствіи же вреда, положительно истцомъ доказаннаго, договоры по имѣнію, послѣ полученія повѣстки заключенные, должны оставаться въ силѣ. № 1681—73 г.

1985) Договоры по имѣнію, заключенные отвѣтчикомъ послѣ полученія повѣстки объ исполненіи, могутъ быть уничтожены судомъ по просьбѣ взыскателя или покупщика, но не по просьбѣ лица, участвующаго въ договорѣ. № 199—74 г.

1986) По укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ, онъ со дня публичной продажи долженъ быть почитаемъ собственникомъ купленнаго имѣнія и имѣющимъ право на доходы съ онаго и право оспаривать сдѣлки прежняго владѣльца, клонящіяся къ уменьшенію доходовъ съ купленнаго имѣнія. №№ 928 и 929—72 г., 304—75 г.

1987) Договоры по заложеннымъ въ городскомъ кредитномъ обществѣ имѣніямъ могутъ быть уничтожены по просьбѣ общества или покупщика съ публичнаго торга, если они клонятся къ ихъ вреду и если они заключены должникомъ послѣ просрочки слѣдующихъ обществу платежей. № 542—75 г.

См. также I, №№ 238 и 1198.

Опись недвижимыхъ имѣній.

Ст. **1103**.—1988) При назначеніи имѣнія къ публичной продажѣ достаточно указать въ описи, по какому акту имѣніе досталось должнику, хотя бы послѣдній не былъ введенъ во владѣніе означеннымъ имѣніемъ. № 972—70 г.

Порядокъ управленія описаннымъ имѣніемъ.

Ст. **1129**.—1989) Платежъ всякаго налога обезпечивается тѣмъ самымъ имѣніемъ, которое подлежитъ

налогу, вслѣдствіе чего временный владѣлецъ, получая вмѣсто процентовъ по закладной доходы съ заложеннаго имѣнія, обязанъ изъ этихъ доходовъ уплачивать и лежащія на имѣніи повинности. № 219—75 г.

Продажа недвижимаго имѣнія

Ст. **1134**.—1990) Въ дѣлахъ о продажѣ недвижимаго имѣнія непремѣнный членъ съѣзда является постояннымъ представителемъ суда, *не постоянно засѣдающаго*, лишь для приготовительныхъ распоряженій по дѣлу, подлежащему разсмотрѣнію съѣзда, и хотя ему *подаются* просьбы и жалобы, но распоряженія его и постановленія по симъ жалобамъ, насколько они подлежатъ разсмотрѣнію съѣзда, имѣютъ лишь временное значеніе впредь до судебнаго засѣданія, въ коемъ сіе разсмотрѣніе послѣдуетъ. № 621—70 г.

Ст. **1137**.—1991) С.-Петербургское кредитное общество, принадлежащее къ числу кредитныхъ установленій, при взысканіи розданныхъ имъ въ ссуду капиталовъ, не обязано руководствоваться правилами устава гражд. судопр. о порядкѣ продажи недвижимыхъ имѣній по судебнымъ рѣшеніямъ, между прочимъ, и о посылкѣ должнику повѣстки объ исполненіи, а обязано подчиняться правиламъ своего устава. №№ 541 и 542—75 г.

Послѣдствія торговъ.

Ст. **1161**.—1992) Остальная покупная сумма, о которой упоминается въ ст. 1161, должна быть внесена покупщикомъ въ судъ. Но когда сумма эта передана покупщикомъ въ установленный срокъ тому лицу, которому оная, по мнѣнію судебнаго мѣста, всецѣло причитается, то нѣтъ основанія признавать, что сумма не была уплачена покупщикомъ въ срокъ сполна, и слѣдовательно, примѣненіе въ этомъ случаѣ 3 п. 1170 ст. уст. гр. суд. не можетъ имѣть мѣста. № 995—75 г.

Ст. **1164**.—1993) Опредѣленіе судомъ того обстоятельства, что именно въ данномъ случаѣ должно почитаться проданнымъ съ публичнаго торга, на основаніи актовъ публичной продажи: описи, объявленій о продажѣ и торговаго листа, составляетъ заключеніе суда о фактической сторонѣ дѣла и, какъ таковое, не можетъ быть обсуждено вновь въ кассаціонномъ порядкѣ. № 1063—70 г.

Ст. **1168**.—1994) Однѣ закладныя пользуются исключительнымъ правомъ обращенія взысканія на заложенное имущество; неустоичнымъ же записямъ (и даже такимъ, которыя обезпечиваютъ закладную) подобнаго права не присвоено, и онѣ въ порядкѣ производства по нимъ взысканія, ничѣмъ не различаются отъ прочихъ личныхъ обязательствъ. № 1795—70 г.

Несостоявшиеся и недѣйствительные торги.

Ст. **1171**.—1995) Залогодержатель не имѣетъ права удерживать заложенное ему имѣніе за собою въ удовлетвореніе долга по закладной, если торгъ, назначенный на продажу имѣнія, превышающаго по цѣнности сумму залога, не состоялся по неявкѣ желающихъ торговаться. № 269—74 г.

1996) Когда торгъ признанъ несостоявшимся по причинѣ непредставленія въ установленный срокъ остальной покупной суммы тѣмъ лицомъ, которое предложило высшую цѣну и внесло задатокъ, то кредиторъ, принимавшій участіе въ торгѣ, не вправѣ требовать, чтобы продававшееся имущество было оставлено за нимъ или въ той суммѣ, съ которой начался торгъ, или въ той суммѣ, которая была имъ предложена на торгѣ; въ подобномъ случаѣ назначаются новые торги. № 1088—75 г.

Ст. **1172**.—1997) Въ случаѣ оставленія кредиторами за собою имѣнія, назначеннаго въ продажу, оно оставляется и укрѣпляется не за всѣми кредиторами вмѣстѣ, на правѣ общей собственности, а преимущественно за тѣмъ изъ кредиторовъ, по просьбѣ котораго на имѣніе наложено запрещеніе; затѣмъ право удержать имѣніе за собою предоставляется тому, чье взысканіе значительнѣе. Если бы ни тотъ, ни другой кредиторъ

не пожелали принять имѣнія, каждый изъ слѣдующихъ кредиторовъ имѣетъ право удержать его за собою. № 681—74 г.

Ст. **1176**.—1998) Будетъ ли имущество удержано залогодержателемъ въ суммѣ залога или же залогодержатель явится покупателемъ съ публичныхъ торговъ, о всякомъ случаѣ онъ имѣетъ право только на ту сумму, которая выручена отъ продажи имѣнія съ публичныхъ торговъ; но онъ не имѣетъ права на задатокъ, который былъ удержанъ на первыхъ торгахъ отъ покупщика, отказавшагося отъ покупки. № 906—75 г.

Ст. **1180**.—1999) Не можетъ служить основаніемъ къ признанію торговъ недѣйствительными несообщеніе судебнымъ приставомъ, приступившимъ къ исполненію рѣшенія обращеніемъ взысканія на недвижимое имѣніе, должнику повѣстки порядкомъ, указаннымъ въ ст. 282, 942 и 945 уст. гр. суд. № 1340—73 г.

Продажа заложеннаго имѣнія.

Ст. **1184**.—2000) Законъ не обязываетъ покупщика, при покупкѣ съ публичнаго торга заложеннаго въ кредитномъ установленіи имѣнія, сверхъ объявленной имъ на торгахъ цѣны, за которую имѣніе утверждено за нимъ, принять еще уплату долга, который числится на имѣніи по залогу; долгъ этотъ, входя въ покупную

цѣну, переводится на покупщика, а при несогласіи на то покупщика, долгъ уплачивается изъ денегъ, вырученныхъ чрезъ продажу имѣнія. № 1056—75 г.

Ст. **1187** см. ст. 1068.

Частныя производства и споры.

Ст. **1197** и **1198**.—2001) Мировой съѣздъ не вправѣ принять къ разсмотрѣнію въ качествѣ иска поданную третьимъ лицомъ предсѣдателю съѣзда жалобу на судебнаго пристава и рѣшить въ распорядительномъ засѣданіи, въ первой инстанціи непосредственно, безъ вызова и выслушанія участвующихъ въ дѣлѣ лицъ, вопросъ о правѣ собственности на описанное по указанію взыскателя недвижимое имущество; такое рѣшеніе отмѣняется сенатомъ по просьбѣ взыскателя, какъ третьяго, неучаствующаго въ дѣлѣ лица, права котораго этимъ рѣшеніемъ нарушены. № 118—72 г.

2002) Статья 1197 примѣняется каждый разъ, когда при исполненіи рѣшенія описано такое, состоящее во владѣніи должника имѣніе, которое третье лицо считаетъ принадлежащимъ не должнику, а ему, не смотря на то, по указанію ли взыскателя оно описано, или по другой причинѣ. № 1240—73 г.

2003) Когда описанное имѣніе находится во владѣніи не должника, а третьяго лица, то сіе послѣднее для предотвращенія публичной продажи обязано

только доказать свое фактическое владѣніе имѣніемъ, но не обязано доказать свое право собственности на описанное имѣніе. № 899—74 г.

2004) Лицо, которое полагаетъ, что состоящее во владѣніи должника и описанное имѣніе принадлежитъ не должнику, а ему, можетъ предъявить искъ не только въ томъ случаѣ, когда на это имѣніе указано было взыскателемъ при исполненіи рѣшенія, но и тогда, когда взысканіе обращено именно на это имѣніе въ силу судебнаго рѣшенія.—Въ случаѣ обращенія взысканія на имѣніе третьяго лица, не находящееся во владѣніи должника, третье лицо можетъ обжаловать такое дѣйствіе на общемъ основаніи порядкомъ, указаннымъ въ ст. 962, 963 и 965—967 уст. гр. суд. № 840—75 г.

О понудительной передачѣ отсужденнаго имущества.

Ст. **1213**.—2005) Искъ цѣны ненайденнаго имущества, которое было отсуждено судомъ, долженъ быть предъявленъ подлежащему суду первой степени, смотря по цѣнѣ иска и мѣстожительству отвѣтчика и по другимъ, указаннымъ въ законѣ, правиламъ. №№ 964—70 г., 1146—73 г.

2006) Цѣна ненайденнаго отсужденнаго имущества опредѣляется по времени, когда состоялось рѣше-

ніе суда объ отсужденіи имущества и когда это рѣшеніе приводилось въ исполненіе. № 328 - 75 г.

О порядкѣ распредѣленія взысканной суммы между нѣсколькими кредиторами.

Ст. **1214—1222**.—2007) Все предписываемое въ 1214—1222 ст. уст. гр. суд. для дѣйствій окружнаго суда при распредѣленіи между кредиторами взысканной съ должника суммы обязательно и для мировыхъ судей при приведеніи въ исполненіе рѣшеній и опредѣленій, постановленныхъ сими учрежденіями. № 1311—69 г.

2008) Если въ дѣлѣ о распредѣленіи между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы находится въ числѣ предъявленныхъ къ распредѣленію исполнительныхъ листовъ, хотя бы одинъ, выданный окружнымъ судомъ или судебною палатою, то все дѣло о распредѣленіи должно производиться въ окружномъ судѣ. № 1311—69 г.

2009) Если къ распредѣленію между кредиторами вырученной отъ продажи имѣнія должника суммы предъявлены исполнительные листы, выданные исключительно мировыми учрежденіями, то и въ такомъ случаѣ распредѣленіе сіе можетъ подлежать распоряженію сихъ учрежденій лишь тогда, когда распредѣляемая сумма не превышаетъ 500 р. № 1311—69 г.

2010) Наложеніе ареста на имущество должника въ опезпеченіе иска одного кредитора не лишаетъ другихъ кредиторовъ права требовать себѣ удовлетворенія изъ того же имущества. № 421—73 г.

2011) Распредѣленіе денежной суммы, вырученной отъ продажи имущества должника, не подлежитъ непосредственному производству въ мировомъ съѣздѣ, но должно быть исполняемо мировыми судьями, на дѣйствія коихъ могутъ быть приносимы жалобы мировому съѣзду. № 582—74 г.

2012) Правило о томъ, что взысканія, по которымъ на имѣніи числятся запрещенія, должны быть прежде продажи имѣнія обезпечены вычетомъ соразмѣрной суммы изъ денегъ, покупщикомъ за имѣніе плотимыхъ (ст. 1457 X т. 1 ч.), примѣняется и при продажѣ имѣнія съ публичныхъ торговъ и должно быть исполняемо судомъ до постановленія объ укрѣпленіи имѣнія за покупщикомъ; въ случаѣ недостатка вырученной продажею суммы на удовлетвореніе всѣхъ предѣявленныхъ къ должнику взысканій и состоящихъ на проданномъ имѣніи запрещеній, обезпеченное запрещеніемъ взысканіе должно быть принимаемо въ расчетъ наравнѣ съ исполнительнымъ листомъ. № 342—74 г.

2013) Споры кредиторовъ противъ расчета, предъявленнаго имъ въ порядкѣ, указанномъ ст. 1217 уст., разрѣшаются по сообщеніи противной сторонѣ копія

прошенія и по выслушаніи ея объясненій; эти дѣла не могутъ быть предметомъ закрытыхъ распорядительныхъ засѣданій. № 823—75 г.

О личномъ задержаніи.

ОБЩІЯ ПРАВИЛА.

Ст. **1223**.—2014) Просьба о личномъ задержаніи по исполнительнымъ листамъ, выданнымъ по рѣшеніямъ мировыхъ судей и ихъ съѣздовъ, должна быть подана тому мировому судьѣ, въ участкѣ котораго исполненіе тѣхъ рѣшеній производится, и подлежатъ его разрѣшенію. №№ 747 и 748—73 г., 321—74 г.

2015) Хотя бы дѣло, по коему выданъ исполнительный листъ, по роду своему подсудно общимъ судебнымъ установленіямъ, однако опредѣленіе о личномъ задержаніи можетъ быть постановляемо мировымъ судьею, въ участкѣ котораго рѣшеніе исполняется. №№ 1363—73 г., 506—75 г.

Ст. **1225**.—2016) Законъ положительно и безусловно опредѣляетъ, что отъ личнаго задержанія за долгъ освобождаются родители, если состоящія на ихъ попеченіи малолѣтнія дѣти остаются безъ средствъ къ существованію, и посему представленіе кредиторомъ суммы на содержаніе малолѣтнихъ, во время личнаго задержанія отца ихъ, не можетъ служить достаточ-

нымъ поводомъ къ отступленію отъ этого прямаго предписанія закона. № 43—70 г.

2017) Одно малолѣтство дѣтей неисправныхъ должниковъ не можетъ еще служить достаточимъ основаніемъ къ тому, чтобы въ отношеніи къ родителямъ ихъ допустить изъятіе изъ общаго правила о личномъ задержаніи, а для этого необходимо, чтобы состоящія на ихъ попеченіи малолѣтнія дѣти черезъ такое удаленіе родителей остались безъ средствъ къ существованію. № 554—72 г.

2018) Если малолѣтнія дѣти должника живутъ у дѣла ихъ и не нуждаются въ пособіи отца, то онъ не освобождается отъ личнаго задержанія. № 321—73 г.

Ст. **1226**.—2019) Никто не можетъ передать другому болѣе правъ, чѣмъ самъ имѣетъ; поэтому нельзя подвергать личному задержанію по исполнительному листу о взысканіи между супругами, переданному взыскателемъ третьему лицу. № 1594—73 г.

Ст. **1237**.—2020) Взыскатель, въ пользу котораго состоялось рѣшеніе о присужденіи въ пользу его долга и о предоставленіи ему права на взысканіе судебныхъ издержекъ, можетъ просить о присужденіи ему этихъ послѣднихъ, хотя бы онъ, получивъ по тому рѣшенію исполнительный листъ, подвергъ уже должника личному задержанію. № 707—73 г.

Причины и порядокъ освобожденія.

Ст. **1256**.—2021) Новыя судебныя мѣста, не имѣя права принимать къ своему разсмотрѣнію дѣлъ, производящихся въ прежнихъ судахъ, не могутъ постановлять и рѣшеній относительно порядка приведенія въ исполненіе постановленій, состоявшихся при дѣйствіи прежняго судопроизводства. Посему, если должникъ подвергся личному задержанію на основаніи постановленія прежнихъ судебныхъ или полицейскихъ установленій, то новыя судебныя мѣста не имѣютъ права примѣнять къ такому должнику новыя правила о личномъ задержаніи и освободить его. № 321—68 г.

Объ исполненіи рѣшеній судебныхъ мѣстъ иностранныхъ государствъ.

Ст. **1273**.—2022) Исполненіе въ Россіи рѣшеній иностранныхъ судовъ допускается и относительно тѣхъ государствъ, съ которыми нѣтъ трактатовъ по этому предмету. Правила объ исполненіи рѣшеній иностранныхъ судовъ распространяются и на рѣшенія третейскаго суда (международной коммиссіи) и вообще судовъ временныхъ, учреждаемыхъ только для одного дѣла. № 1711—73 г.

Изъятія изъ общаго порядка гражданскаго судопроизводства.

О дѣлахъ казеннаго управленія.

общія правила.

Ст. **1282—1286**.—2023) Дѣла городскихъ обществъ (городской думы) не подчиняются особому порядку судопроизводства, указанному въ 1282 и слѣд. ст. уст. гр. суд. и посему они подсудны и мировымъ установленіямъ. При производствѣ сихъ дѣлъ, въ общемъ порядкѣ, допускаются лишь двѣ особенности: во 1-хъ) до постановленія судомъ рѣшенія по онымъ требуется заключеніе прокурора и во 2-хъ) уполномочіе на веденіе сихъ дѣлъ можетъ заключаться въ предписаніи присутственнаго мѣста на имя служащаго у него лица. №№ 1082—71 г., 838, 1071—72 г.

2024) На управленіи государственными имуществами вообще лежитъ прямая обязанность защищать интересы казны, по всѣмъ ея недвижимымъ имуществамъ, и законъ не постановляетъ, чтобы право на искъ со стороны казны принадлежало только тому управленію, которое непосредственно завѣдуетъ имуществомъ, служащимъ предметомъ такого иска. № 299—72 г.

2025) При разсмотрѣніи дѣлъ казенныхъ управленій судебныя мѣста обязаны руководствоваться об-

щими узаконеніями о доказательствахъ, по дѣламъ гражданскимъ. Посему искъ казны не можетъ быть подкрѣпляемъ одними лишь удостовѣреніями самаго истца, хотя бы эти удостовѣренія выданы были присутственнымъ мѣстомъ и должностнымъ лицомъ. № 794—74 г.

2026) Дѣла городскихъ обществъ не сравнены съ дѣлами казеннаго управленія и посему они неизъяты отъ употребленія гербовой бумаги и отъ представленія залога при просьбѣ объ отмѣнѣ рѣшеній. № 86 — 74 г.

2027) Уполномочіе казенныхъ управленій на имя частнаго лица должно быть выражено въ формѣ надлежащей довѣренности, а не въ формѣ отношенія. № 821—74 г.

2028) Кассаціонная жалоба, поданная казеннымъ управленіемъ не чрезъ уполномоченнаго, а непосредственно отъ себя, оставляется безъ разсмотрѣнія. № 832—74 г.

2029) Въ тѣхъ случаяхъ, когда какое либо вѣдомство находится въ единоличномъ управленіи, лицо, стоящее во главѣ этого управленія, есть законный представитель его и не можетъ быть устранено отъ участія въ веденіи судебнаго дѣла въ силу 1285 ст. уст. гр. суд., которая требуетъ ходатайства на судѣ чрезъ особыхъ уполномоченныхъ лишь отъ тѣхъ казенныхъ управленій, которыя управляются на коллегіальномъ началѣ. № 425—75 г.

Ст. **1292**.—2030) По силѣ 1 и 2 п. 343 ст. уст. гр. суд. дѣла земскихъ обществъ неоднородны съ дѣлами казеннаго управленія и посему земскимъ обществамъ копія рѣшенія не сообщается. № 512—67 г.

(Ст. **1293**.—2031) Исчисленіе срока для казенныхъ управленій со дня полученія ими копіи съ рѣшенія относится только къ апелляціоннымъ и кассаціоннымъ жалобамъ, но не къ искамъ о судебныхъ издержкахъ. Посему срокъ для предъявленія казеннымъ управленіемъ иска о судебныхъ издержкахъ по дѣлу, рѣшенному судебною палатою, исчисляется со дня провозглашенія резолюціи палаты. № 879—74 г.

О производствѣ дѣлъ, возникающихъ изъ договоровъ подряда, поставки и отдачи въ арендное содержаніе оброчныхъ статей.

(Ст. **1301—1304**.—2032) Право на предъявленіе къ казенному управленію судебнаго иска, предметомъ коего могутъ быть всѣ дѣйствія мѣстъ и лицъ казеннаго управленія, *какъ во время исполненія договора, такъ и послѣ онаго,* устраняется въ томъ лишь случаѣ, если доказано будетъ, что контрагентъ, *по объявленіи окончательнаго расчета* въ томъ же предметѣ, къ коему искъ относится, принесъ уже жалобу по начальству. Но если и прежде окончательнаго расчета были по тому же предмету приносимы жалобы,

окончательно разрѣшенныя высшимъ правительствомъ, то это обстоятельство не можетъ быть признано отводомъ, устраняющимъ искъ въ самомъ его началѣ, но принадлежитъ къ числу возраженій, подлежащихъ обсужденію суда совокупно со всѣми обстоятельствами дѣла. № 20—69 г. (общ. собр. 1-го и касс. деп.).

2033) Право предъявлять къ казнѣ судебные иски по предмету исполненія договора начинается не ранѣе выдачи *окончательнаго расчета*: со дня выдачи расчета, а не со дня заключенія по возраженіямъ противъ расчета, контрагенту предоставляется или жаловаться по начальству или искать судомъ. № 28—69 г. (общ. собр. 1-го и касс. деп.).

2034) Возраженіе казенному управленію со стороны контрагента на сдѣланный ему расчетъ, равнымъ образомъ всякая бумага, не содержащая въ себѣ опредѣлительнаго указанія на нарушеніе закона и опредѣлительной просьбы о возстановленіи нарушеннаго, по предметамъ, положительно указаннымъ, не признается жалобою по начальству, принесеніемъ которой контрагентъ терялъ бы право предъявить искъ судебнымъ порядкомъ. № 20—69 г. (общее собр. 1-го и касс. деп.).

2035) Непринесеніе подрядчикомъ, во время производства подряда, жалобъ по начальству на медленность мѣстъ и лицъ казеннаго управленія,—не слу-

житъ препятствіемъ подрядчику къ предъявленію, по окончаніи подряда, иска за медленность. № 1147—71 г.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ.

О взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства.

Ст. **1316—1330**.—2036) Когда предъявленъ частнымъ лицомъ искъ о взысканіи вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, то при разсмотрѣніи подобнаго иска надобно прежде всего разрѣшить вопросъ о томъ: дѣйствительно ли этими распоряженіями причинены частному лицу вредъ и убытки, а для сего необходимо обсудить правильность или неправильность самыхъ дѣйствій, послужившихъ поводомъ къ предъявленію иска. № 10—69 г. (общ. собр. 1-го и касс. деп.).

2037) Если дѣйствія должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства признаны прежними подлежащими властями неправильными, то искъ къ должностнымъ лицамъ, признаннымъ виновными, предъявляется въ общемъ порядкѣ судопроизводства, но не въ поряд-

къ 1316—1330 уст. гр. суд.,—установленномъ для исковъ на должностныхъ лицъ, дѣйствія которыхъ еще не были разсмотрѣны, и слѣдовательно къ подобнымъ искамъ не примѣняется указанный въ ст. 1318 того же устава срокъ. № 10—69 г. (общ. собр. 1-го и касс. деп.).

2038) Иски о вознагражденіи за вредъ и убытки, причиненные такими распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, которыя совершились до введенія въ дѣйствіе уставовъ 1864 г., не могутъ быть вчинаемы и разсматриваемы въ порядкѣ, установленномъ ст. 1317 —1330 уст. гр. суд. Такого рода иски подлежатъ общимъ правиламъ граждан. судопр., и предъявляются въ мировыя судебныя установленія, если сумма убытковъ не превышаетъ 500 р. при томъ условіи, что дѣйствія отвѣтчиковъ уже разсмотрѣны начальствомъ и признаны имъ неправильными. №№ 893—70 г., 811—74 г., 228—75 г.

2039) Законъ, не причисляя земскія учрежденія къ казеннымъ управленіямъ, считаетъ однако предсѣдателя и членовъ земскихъ управъ должностными лицами. Посему искъ, предъявленный къ предсѣдателю уѣздной земской управы объ убыткахъ, причиненныхъ превышеніемъ власти по должности предсѣдателя, неподсуденъ мировымъ установленіямъ и производится въ порядкѣ, установленномъ 1070 ст. уст. угол. суд. и 1316 ст. уст. гр. суд. № 321—72 г.

2040) И въ прежнемъ порядкѣ судопроизводства никакое вознагражденіе въ пользу частнаго лица за причиненный ему дѣйствіемъ должностнаго лица убытокъ не могло быть присуждено,—прежде истребованія лично отъ самаго обвиняемаго объясненія и прежде нежели вина сего послѣдняго была разсмотрѣна и признана подлежащею властью. № 964—72 г.

2041) Неправильное требованіе лошадей со станціи должностнымъ лицомъ, хотя бы и ѣдущимъ по обязанностямъ службы, не принадлежитъ къ такимъ неправильнымъ дѣйствіямъ по службѣ, о коихъ говорится въ ст. 1316. № 7—74 г.

2042) Отыскивающій вознагражденія за вредъ и убытки, причиненные дѣйствіями или распоряженіями должностныхъ лицъ административнаго вѣдомства, послѣдовавшими до введенія въ дѣйствіе судебныхъ уставовъ, долженъ сперва достигнуть признанія этихъ дѣйствій или распоряженій неправильными въ прежнемъ порядкѣ, т. е. чрезъ подлежащее начальство должностнаго лица. № 228—75 г.

О взысканіи убытковъ съ судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства.

Ст. **1331—1336**.—2043) Просьба о разрѣшеніи отыскивать съ мировыхъ судей или съѣзда убытки не

подлежитъ обсужденію правительствующаго сената. № 827—69 г.

2044) Судебные пристава могутъ, въ порядкѣ дисциплинарнаго судопроизводства, быть подвергаемы мировыми съѣздами лишь удержанію слѣдующаго имъ вознагражденія или денежному взысканію отъ 5 до 100 р., но возмѣщеніе убытковъ, причиненныхъ кому-либо неправильными дѣйствіями судебныхъ приставовъ по службѣ, изъ представленнаго ими залога или изъ всякаго другаго имущества ихъ, производится не иначе, какъ по судебному рѣшенію, на основаніи правилъ, изложенныхъ въ 1331—1336 ст. уст. гр. суд., по предварительномъ на то разрѣшеніи судебной палаты. №№ 893—72 г., 104—75 г.

2045) Разсмотрѣнію въ общемъ исковомъ порядкѣ производства по уставу 1864 г. можетъ подлежать вопросъ не о правильности или неправильности распоряженій прежнихъ судебныхъ мѣстъ, новымъ судамъ неподвѣдомственныхъ, а о томъ, причинены ли дѣйствіями должностныхъ лицъ, уже признанными въ установленномъ порядкѣ неправильными, вредъ или убытокъ частному лицу и въ какомъ размѣрѣ. № 964—72 г.

2046) Отмѣна судебнаго рѣшенія, постановленнаго вслѣдствіе ошибочнаго примѣненія закона, не влечетъ за собою личной отвѣтственности судей, если въ дѣйствіяхъ ихъ не заключалось ни корыстныхъ, ни иныхъ личныхъ видовъ. № 886—74 г.

2047) На опредѣленія судебной палаты или кассац. деп. сената, состоявшіяся въ порядкѣ производства дѣлъ о взысканіи убытковъ съ судей, прокуроровъ и другихъ чиновъ судебнаго вѣдомства, не допускаются жалобы, какъ со стороны обвиняемаго лица судебнаго вѣдомства, въ случаѣ разрѣшенія частному лицу предъявить на судью искъ, такъ и со стороны частнаго лица, въ случаѣ отказа ему въ ходатайствѣ по сему предмету. № 67—75 г.

О производствѣ дѣлъ брачныхъ.

Ст. **1337—1339.**—2048) Ст. 1337 и 1339 уст. гр. суд., опредѣляютъ исключительную подсудность и особый порядокъ производства въ судахъ гражданскихъ по дѣламъ, относящимся до тѣхъ личныхъ и имущественныхъ правъ супруговъ и ихъ дѣтей, которыя обусловливаются признаніемъ или непризнаніемъ надлежащею властью законности брака. Но постановленія сіи вовсе не относятся до тѣхъ дѣлъ, которыя возникаютъ изъ постановленій гражданскаго права, опредѣющихъ власть, права и обязанности, личныя и имущественныя, родителей къ ихъ дѣтямъ, рожденнымъ въ бракѣ, законность котораго никѣмъ не оспаривается, и подобныя дѣла могутъ подлежать вѣдѣнію мировыхъ установленій. №№ 595—68 г., 965—70 г.

2049) Искъ отца къ сыну о доставленіи средствъ

на пропитаніе, если сынъ не оспариваетъ законность своего отношенія къ отцу, подлежитъ вѣдомству мироваго суда. № 1232—71 г.

2050) Гражданскій судъ не вправѣ, разсматривая вопросъ о томъ, состоитъ ли лицо въ бракѣ, разрѣшить этотъ вопросъ, такъ какъ онъ подлежитъ вѣдѣнію суда духовнаго. № 149—73 г.

Ст. **1342**.—2051) Законъ, допуская сличеніе и повѣрку метрическихъ выписей и документовъ, не даетъ судебному мѣсту права повѣрять вѣрность выводовъ и постановленій духовныхъ учрежденій, жалоба на неправильность которыхъ въ этомъ отношеніи можетъ быть принесена лишь ихъ начальству. № 44—75 г.

О производствѣ дѣлъ о законности рожденія.

Ст. **1354**.—2052) Свидѣтельство духовнаго начальства должно быть принято доказательствомъ рожденія отъ законнаго брака не только тогда, когда оно выдано на основаніи метрическихъ книгъ, но и тогда, когда выдача подобнаго свидѣтельства послѣдовала по опредѣленію епархіальнаго начальства на основаніи собранныхъ консисторіею справокъ и произведеннаго слѣдствія о рожденіи лица, незаписанномъ въ метрическихъ книгахъ. № 625—73 г.

О примирительномъ разбирательствѣ.

О мировыхъ сдѣлкахъ.

Ст. **1357** и **1359**.—2053) Отъ сторонъ зависитъ во всякомъ положеніи дѣла, хотя бы и послѣ окончательнаго его рѣшенія высшимъ судебнымъ установленіемъ, обратиться къ примирительному разбирательству возникшаго между ними спора, а слѣдовательно и къ разбирательству по ст. 30 устава, при чемъ дѣло должно разрѣшаться по совѣсти, независимо отъ состоявшихся по тому же предмету рѣшеній. № 530—75 г.

2054) Хотя въ ст. 1359 и указанъ порядокъ совершенія мировыхъ сдѣлокъ, но въ законѣ не содержится указаній на то, чтобы несоблюденіе того порядка, само по себѣ, лишало мировое соглашеніе всякой силы и значенія. № 678—75 г.

Ст. **1361** и **1362**.—2055) Несоблюденіе при прекращеніи дѣла по мировому прошенію порядка, указаннаго въ ст. 1361 и 1362, служитъ поводомъ къ отмѣнѣ рѣшенія. №№ 552—70 г., 473—74 г.

Ст. **1364**.—2056) Мировая сдѣлка, хотя и не требуетъ для своей законности никакого другаго утвержденія, но она не можетъ быть приведена въ исполненіе тѣмъ порядкомъ, коимъ исполняются вошедшія въ

окончательную силу судебныя рѣшенія. №№ 604—69 г., 785—70 г., 649—74 г., 95, 261—75 г.

2057) Ст. 1364 уст. гр. суд. не имѣетъ того значенія, что лица, прекратившія тяжбу мировою сдѣлкою, не пользуются правомъ искать на судѣ удовлетворенія по этой самой сдѣлкѣ и не могутъ пререкаться о смыслѣ постановленныхъ въ этой сдѣлкѣ условій; ибо всякій правильно составленный договоръ налагаетъ на договаривающихся обязанность его исполнить и каждый имѣетъ право, въ случаѣ неисполненія по договору, искать удовлетворенія посредствомъ суда. № 697—72 г.

О третейскомъ судѣ.

Ст. **1367**.—2058) Рѣшеніе двухъ посредниковъ не можетъ быть признано рѣшеніемъ третейскаго суда; жалоба на это обстоятельство можетъ быть подана въ окружный судъ и послѣ рѣшенія означенныхъ посредниковъ. № 326—74 г.

Ст. **1387**.—2059) Третейскій судъ не вправѣ, не постановляя самъ рѣшенія по существу спорнаго предмета, предоставить вмѣсто того тяжущимся вѣдаться въ надлежащемъ судебномъ мѣстѣ, указывать и самый способъ или родъ доказательствъ, которыми должна подтвердиться спорная претензія при разбирарательствѣ дѣла въ судебномъ мѣстѣ. № 532—71 г.

Ст. **1396** и **1397**.— 2060) Тѣ рѣшенія третейскихъ судовъ, которыя по самому закону считаются недѣйствительными, не могутъ служить источникомъ какихъ либо правъ, не нуждаясь въ предварительной отмѣнѣ ихъ высшею инстанціею; и рѣшенія мировыхъ судей, постановляемыя по 30 ст., считаются недѣйствительными, когда они состоялись по такимъ предметамъ, которые не могли вовсе подлежать разсмотрѣнію и рѣшенію мир. судьи (напр. разсмотрѣніе дѣлъ по неявленнымъ дух. завѣщаніямъ). № 1733—73 г.

См. также тезисы подъ ст. 30 уст. гр. суд.

Ст. **1398** и **1399**.—2061) Опредѣленіе окружнаго суда по просьбѣ объ уничтоженіи третейскаго рѣшенія считается постановленнымъ въ качествѣ суда первой степени и можетъ быть обжаловано судебной палатѣ. №№ 942—72 г., 798—75 г.

Судопроизводство охранительное.

О вызовѣ наслѣдниковъ умершаго лица и объ охраненіи его имѣнія.

Ст. **1401—1403**. См. I, №№ 936—955, 986, 987, 993.

Ст. **1401—1403**.—2062) Полиція, извѣщающая мироваго судью объ открывшемся наслѣдствѣ, не обязана собирать свѣдѣнія о томъ, представляется-ли законное

основаніе къ охраненію. Разрѣшеніе этого вопроса, въ каждомъ данномъ случаѣ, предоставляется ближайшему усмотрѣнію судьи, на которомъ лежитъ отвѣтственность за всѣ потери и убытки въ случаѣ непринятія охранительныхъ мѣръ, въ указанныхъ закономъ случаяхъ. Посему въ принятіи или непринятіи опредѣленныхъ закономъ мѣръ къ охраненію наслѣдства мировой судья долженъ руководствоваться не безусловно заявленіемъ полиціи, а закономъ и ближайшимъ соображеніемъ обстоятельствъ каждаго дѣла. №№ 602—68 г., 1157—73 г.

2063) Цѣль всѣхъ мѣръ, предписанныхъ въ главѣ 1 уст. охран. судопр., состоитъ въ *сбереженіи* оставшагося наслѣдства до явки наслѣдниковъ; сбереженіе же имуществъ, подверженныхъ скорой порчѣ, состоитъ въ немедленной ихъ продажѣ. Посему мировыя установленія могутъ разрѣшать немедленную продажу имуществъ, невозможныхъ къ сбереженію инымъ способомъ. № 649—69 г.

2064) Какъ принятіе мѣръ охраненія, такъ и снятіе оныхъ и передача наслѣдникамъ охранявшагося имущества зависитъ отъ одной и той же власти мировыхъ установленій; они же принимаютъ и передаютъ доходы, полученные хранителемъ съ охраненныхъ имуществъ. № 900—73 г.

2065) Принятіе мѣръ охраненія не останавливаетъ распоряженій судебной власти относительно наз-

начетія охраненнаго имущества въ продажу за долги вотчинника или его наслѣдниковъ. Во всякомъ случаѣ остановленіе такихъ распоряженій не зависитъ отъ власти мироваго судьи, принявшаго мѣры охрананенія. № 491—74 г.

Ст. **1405**.—2066) Допускаются жалобы на распоряженія мироваго судьи объ описи, въ видахъ охраненія наслѣдства, имущества, на которое заявляютъ право собственности посторонніе лица, и на невыдачу онаго иначе, какъ подъ обезпеченіе. № 152—71 г.

2067) Жалобы на опредѣленія мировыхъ судей по охраненію имущества приносятся въ 7-ми дневный срокъ порядкомъ, указаннымъ для принесенія частныхъ жалобъ; подобныя жалобы разсматриваются съѣздомъ безъ вызова сторонъ, и если они принесены не въ указанномъ въ законѣ порядкѣ (напр. прямо поданы въ съѣздъ), то оставляются безъ разсмотрѣнія. № 1247—71 г.

2068) Наслѣдница по завѣщанію не можетъ быть лишена права жаловаться на опредѣленіе мироваго судьи о взятіи наслѣдственнаго имѣнія въ опеку потому только, что опредѣленіе состоялось по просьбѣ другаго претендента на имѣніе. № 885—72 г.

2069) Къ жалобамъ на дѣйствія лицъ, охраняющихъ наслѣдственное имущество, не можетъ быть примѣнена ст. 1092 устава. № 9—73 г.

Ст. **1408** см. I, №№ 986—989, 991, 992, 993, 996, 1002, 1005, 1013, 1019, 1031, 1032.

Ст. **1408**.—2070) Хотя въ числѣ производствъ охранительнаго порядка и не поименованы производства по просьбамъ или объявленіямъ частныхъ лицъ объ отреченіи отъ открывшагося наслѣдства, но тѣмъ не менѣе дѣла сего рода, имѣющія предметомъ не разрѣшеніе гражданскаго спора, а только охраненіе правъ и интересовъ частныхъ лицъ, возникающихъ изъ наслѣдства, надлежитъ отнести къ охранительному судопроизводству; жалобы на опредѣленія по такимъ дѣламъ подаются въ 2-хъ недѣльный срокъ. № 1249—71 г.

2071) Признаніе за кѣмъ либо наслѣдственныхъ правъ входитъ въ кругъ обязанностей судебныхъ мѣстъ, по роду и по цѣнѣ наслѣдственнаго имущества, а не дворянскихъ опекъ. № 801—69 г.

2072) Въ порядкѣ охранительнаго судопроизводства судъ можетъ отказать въ удовлетвореніи требованія, не соотвѣтствующаго закону, хотя бы оно и не было оспариваемо съ другой стороны. № 1288—72 г.

2073) Въ случаѣ заявленія спора однихъ наслѣдниковъ противъ правъ другихъ прежде воспослѣдованія постановленія суда объ утвержденіи въ правахъ наслѣдства въ охранительномъ порядкѣ, судъ прекращаетъ производство въ семъ послѣднемъ порядкѣ и направляетъ дѣло къ исковому порядку. Наслѣдники,

заявившіе споръ, становясь отвѣтчиками, должны нести и послѣдствія вовлеченія другихъ наслѣдниковъ въ тяжбу, въ случаѣ разрѣшенія оной не въ пользу первыхъ, хотя бы рѣшеніе въ пользу истцовъ послѣдовало на томъ основаніи, что отвѣтчики не могли или не желали оспаривать искъ. № 822—74 г.

О раздѣлѣ наслѣдства.

Ст. **1409** и послѣдующія.—2074) Дѣла о раздѣлѣ наслѣдства, превышающаго цѣною 500 р., даже въ безспорномъ порядкѣ, не подсудны мировымъ установленіямъ. № 990—71 г.

2075) Правила, установляющія порядокъ производства дѣлъ о раздѣлѣ наслдѣства, должны быть примѣняемы и во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда суду подлежитъ разрѣшать вообще споры о порядкѣ раздѣла общаго имущества. № 292—73 г.

О вводѣ во владѣніе недвижимымъ имуществомъ.

Ст. **1424** и **1425** см. I, №№ 638, 646, 647, 888, 1089.

Ст. **1424** и **1425**.—2076) Вводъ во владѣніе составляетъ только обрядъ оглашенія общественною властью перехода правъ собственности на извѣстное недвижимое имущество къ другому лицу, но не самое опредѣ-

ленiе этихъ правъ. №№ 644—71 г., 929—72 г., 316, 480—74 г.

2077) И послѣ совершенія акта объ отчужденіи имѣнія, но до ввода во владѣніе, открывшіеся иски и запрещенія могутъ препятствовать переходу имѣнія отъ одного лица къ другому. № 700—71 г.

2078) Для ввода во владѣніе безусловно необходимо представленіе акта укрѣпленія. № 792—72 г.

2079) Тѣ владѣльцы имѣній, которыми пріобрѣтено право собственности на основаніи давности, могутъ обращаться въ подлежащіе окружные суды въ порядкѣ охранительнаго производства съ просьбами о предоставленіи имъ получить свидѣтельство на владѣемое имущество; судъ при этомъ принимаетъ во вниманіе, какъ письменные документы, такъ и другія доказательства (свидѣтельскія показанія и дознаніе черезъ окольныхъ людей) и постановляетъ опредѣленіе о выдачѣ просителю свидѣтельства на владѣемое имъ имущество и о размѣрѣ крѣпостныхъ пошлинъ, которыя должны быть внесены просителемъ; на основаніи такого опредѣленія проситель получаетъ отъ нотаріуса свидѣтельство, которое, по отмѣткѣ его въ реестрѣ крѣпостныхъ дѣлъ, замѣняетъ актъ укрѣпленія, и по такому свидѣтельству судъ можетъ постановить опредѣленіе о вводѣ во владѣніе. №№ 792—72 г., 116—75 г.

2080) При разсмотрѣніи акта укрѣпленія на недвижимое имѣніе, представленнаго для учиненія поста-

новленія о вводѣ во владѣніе въ порядкѣ охранительнаго производства, судъ не вправѣ ни входить въ разсмотрѣніе дѣйствительности заключающихся въ актѣ свѣдѣній, ни отказывать во вводѣ во владѣніе имѣніемъ по неправоспособности лицъ, заключившихъ сдѣлку, ежели таковая неправоспособность не обнаруживается изъ самаго акта укрѣпленія, но обязанъ заключеніе свое о томъ, совершенъ ли представленный актъ по правиламъ, въ законѣ предписаннымъ, вывести изъ данныхъ, заключающихся въ самомъ актѣ, при чемъ долженъ принять въ соображеніе тѣ только правила, которыя имѣли дѣйствіе въ то время, когда актъ былъ совершенъ. № 1175—73 г.

Ст. **1432.**—2081) Съ момента, когда купчая крѣпость окончательно совершена установленнымъ въ законѣ порядкомъ и выдана покупщику, сей послѣдній дѣлается собственникомъ купленнаго имѣнія; статья же 1432, какъ принадлежащая къ правиламъ охранительнаго судопроизводства, не можетъ быть толкуема въ смыслѣ закона, установляющаго матеріальное право; она опредѣляетъ только начало фактической передачи и фактическаго укрѣпленія права на имущество въ отношеніи лицъ постороннихъ. № 587—73 г.

2082) Вводъ во владѣніе, завися, по смыслу 1424 ст. уст. гр. суд., отъ воли пріобрѣтателя, составляетъ лишь обрядъ оглашенія общественною властью

перехода правъ собственности къ другому лицу, и содержащееся въ 1432 ст. правило имѣетъ значеніе лишь для исчисленія сроковъ на принесеніе жалобъ или заявленій сторонъ на дѣйствія по вводу во владѣніе. №№ 929—72 г., 316, 480—74 г.

Ст. **1436**.—2083) Жалобы на личныя дѣйствія мировыхъ судей при вводѣ во владѣніе, а также на медленность ихъ должны быть приносимы надлежащимъ мировымъ съѣздамъ, но всѣ жалобы на неправильное исполненіе рѣшеній окружныхъ судовъ о вводѣ во владѣніе и всѣ споры по сему исполненію подлежатъ разсмотрѣнію того окружнаго суда, въ округѣ котораго исполненіе производится. № 1411—73 г.

О выкупѣ родовыхъ имуществъ.

Ст. **1439**.—2084) Если купля родоваго имѣнія и залогъ онаго послѣдовали въ порядкѣ статей X т. 1 ч., то при совершеніи выкупа этого родоваго имущества примѣняются статьи тѣхъ же гражданскихъ законовъ, а не статьи судебныхъ уставовъ о выкупѣ. № 185—68 г.

Ст. **1445** и **1446**.—2085) На всѣ постановленія окружнаго суда, послѣдовавшія въ охранительномъ порядкѣ, допускаются частныя жалобы судебной палатѣ, а на постановленія судебной палаты—просьбы о кассаціи. №449—68 г.

Объ удостовѣрении въ безвѣстномъ отсутствии.

Ст. **1451—1460**. —2086) Послѣ изданія судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., удостовѣреніе въ безвѣстномъ отсутствіи не можетъ послѣдовать иначе, какъ по правиламъ, въ уст. гр. суд. установленнымъ, хотя бы безвѣстное отсутствіе относилось ко времени, предшествовавшему изданію судебныхъ уставовъ. № 546—70 г.

АЛФАВИТНЫЙ УКАЗАТЕЛЬ.

Цифры указываютъ на нумеръ тезиса.

---

*) Верхняя цифра означаетъ № тезиса, нижняя—статью уст. гражд. суд.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Порядокъ производства въ общихъ судебныхъ мѣстахъ.

О производствѣ въ окружныхъ судахъ.

О производствѣ до слушанія дѣла

О частныхъ производствахъ.

О рѣшеніи.

О порядкѣ обжалованія рѣшеній общихъ судебныхъ установленій.

Объ апелляціи.

О СРОКАХЪ.

О СУДЕБНЫХЪ ИЗДЕРЖКАХЪ.

ОБЪ ИСПОЛНЕНІИ СУДЕБНЫХЪ РѢШЕНІЙ.

ОБЪ ОБРАЩЕНІИ ВЗЫСКАНІЯ НА ДВИЖИМОЕ ИМУЩЕСТВО.

О примирительномъ разбирательствѣ.

Судопроизводство охранительное.


2007056031